

الدكتور محمد مندور

مقالات في السياسة والاقتصاد ١٣٦١-٧٣٦١



مكتبة الديار



Bibliotheca Alexandrina



0005464

صفحات
من تاريخ
مصر المعاصرة

مكتبة المستقبل



صفحات من تاريخ مصر

د . محمد مندور



دار المستقبل العربي

صفحات من تاريخ مصر د. محمد مندور

© ١٩٩٣، حقوق النشر محفوظة.

الغلاف : محيى الدين اللباد

الناشر: دار المستقبل العربى

٤١ شاع بيروت - مصر الجديدة - القاهرة

ج.ع.ع، ت : ٢٩٠٤٧٢٧

رقم الإيداع بدار الكتب المصرية : ١٩٩٣/٤٩٠١

الترقيم الدولى : 3 - 052 - 239 - 977 ISBN

تقديم

لم يكن اهتمام د. محمد مندور بالمسائل العامة نابعا من اشتغاله بالصحافة، بل علي العكس كان هذا الاهتمام هو السبب في سعيه للعمل بها. وقد كان وهو لا يزال طالبا بالمرحلة الثانوية يشارك في هموم الوطن حتي أنه وهو في البكالوريا (الثانوية العامة) تزعم إحدى المظاهرات الوطنية، وانتهى الأمر بفصله من المدرسة فحصل علي الشهادة من منازلهم.

وأثناء وجوده في باريس إبان بعثته الدراسية اشترك مع بعض زملائه في إصدار كتيب بالفرنسية يشرح للرأي العام الفرنسي والأوروبي مسألة الامتيازات الأجنبية التي كانت الحكومة المصرية تتفاوض عندئذ لإلغائها. وأثناء عمله في الجامعة بعد عودته كان من حين لآخر يكتب مقالات تعالج المشاكل الاقتصادية والاجتماعية والسياسية. وبعد عمله في الجامعة بسنوات قلائل استقال^(١) وانضم لحزب «الوفد» القديم وعمل في صحفه.

وقد اختار محمد مندور حزب «الوفد» القديم لأنه كان أقرب الأحزاب المصرية الي الشعب والي التعبير عن طموحاته سواء في الحرية والاستقلال أو المحافظة علي الدستور أو في الإصلاحات الاجتماعية. فقد كان بين الحين الآخر يضع مشروعات تلبي بعض احتياجات الجماهير مثل المجموعات الصحية في الريف وبعض القوانين العمالية ومجانبة التعليم الابتدائي ثم الثانوي، وغيرها من المشروعات الاجتماعية. ولكن الوفد رغم ذلك لم تكن له رؤية كاملة أو برنامج مدروس للإصلاح الاجتماعي، وقد شغلته قضيتا تحرير الوطن والحفاظ علي الدستور من تدخل الملك وعبث حكومات الأقلية، فضلا عن التركيب الطبقي للوفد الذي وإن اتسعت قاعدته لتشمل كل طوائف الشعب، إلا أن كثيرين ممن كانوا في القيادة كانوا من كبار الملاك الزراعيين. وقد حدثني د. مندور يوما أنه أثناء مقابلة للنحاس باشا قال النحاس «الجماعة (يقصد الهيئة العليا للوفد) يقولوا الراجل ده (أي مندور) حيودينا علي فين» ثم أضاف النحاس «لكن مالكش دعوة اكتب اللي انت عاوزه». ولكن للحقيقة والتاريخ فإن أحدا من أعضاء الهيئة العليا للوفد أو غيرهم، لم

يبد أية ملاحظة برفض الأفكار التي كان يكتبها سواء بطريق مباشر أو غير مباشر، غير أن ما قاله النحاس يدل علي التوجس الذي كان يحسه هؤلاء أو بعضهم إزاء دعوات مندور الي العدالة الاجتماعية والاشتراكية.

والحقيقة أن مندور كان متقدما بخطوات كبيرة عن فكر الوفد الاجتماعي، وكان أكثر جذرية، وأقرب الي الدعوة للاشتراكية. بينما كان الوفد - كما سبق أن بينت يأتي بالاصلاحات الاجتماعية عفو الخاطر. وفي الحقيقة لقد كان أمل مندور إن يجتذب حزب الوفد تدريجيا بقادته فضلا عن جماهيره - أو بضغط من تلك الجماهير - إلي أفكاره الجذرية، معتبرا أن هذا لن يحقق للجماهير العدل والرخاء فحسب، بل سيؤصل ارتباط الشعب بالوفد ومحبيه له.

ولا أدل علي ذلك من الفقرة الأخيرة التي وردت في مقاله الهام في مجلة «البعث» التي كان يصدرها - بتاريخ ١٩٤٦/٦/٣ وعنوانها «حدث خطير... اتصال المثقفين بالعمال»، وفي تلك الفقرة كان مندور يدعو الوفد في لباقة الي أن يحقق أحلام الجماهير الاجتماعية، فهو القدير علي ذلك لما له من رصيد شعبي ضخيم وقاعده شعبية عريضة.

ولقد كان لسعة ثقافة الدكتور مندور وتنوع فروعها أثره الكبير في أن يعالج كافة مسائل السياسة والاقتصاد بكفاءة فائقة، فقد حصل علي ليسانس الحقوق وليسانس الآداب من القاهرة. ثم حصل علي دبلوم الدراسات العليا في الاقتصاد السياسي والتشريع المالي من جامعة باريس. كما درس هناك اللغة الفرنسية وآدابها وفلسفتها، وكذلك اللغة اليونانية القديمة بما فيها من كنور الحكمة والمعرفة والفلسفة والفن، فضلا عن حصوله علي الدكتوراه في اللغة العربية وآدابها بالاضافة الي قراءاته الحرة الواسعة.

لقد استشراف محمد مندور المستقبل في مقالاته فدعا الي الجزء الأكبر من الأفكار التي حققتها ثورة يوليو سنة ١٩٥٢. فدعا الي الجلاء ومقاومة الاستعمار بكافة صوره والي الحياد ورفض مبدأ الأحلاف والي إلغاء معاهدة (٢) سنة ١٩٣٦ (ألغيت سنة ١٩٥١)، والي الاستقلال الاقتصادي ورفض سياسة القروض وتأميم البنك الأهلي الذي كان تحت سيطرة الانجليز. كما دعا الي تحرير الدول العربية والتزامها بالحياد وإقامة نظام للدفاع المشترك فيما بينها. ثم دعا الي الضرائب التصاعدية التي تكفل العدالة بين الممولين، والي وضع حد أدني لأجور العمال والفلاحين، وإقامة نظام للتأمينات الاجتماعية لهم، والتأمين ضد المرض والشيخوخة والبطالة والي تحديد الملكية الزراعية، والي تأميم المرافق العامة كالمياه والكهرباء والمواصلات، وطالب بوضع قانون للشركات يضمن عدم استغلال النفوذ، والي

إقامة القضاء الإداري ومجلس الدولة لإنصاف المواطنين من تعسف بعض الجهات الحكومية (أقيم سنة ١٩٤٧)، وكذلك مجانية التعليم في كافة مراحله. ودافع عن حق العرب في فلسطين، ودعا الي عدم تبادل التمثيل الدبلوماسي مع الدول العنصرية كما دافع عن حقنا في قناة السويس، وعارض وضع قانون للأحزاب وطالب بإنهاء قوانين الطوارئ كما طالب بالديمقراطية السياسية، وغير ذلك كثير. ولكل ذلك فمندور يعتبر بحق من أهم الكتاب الذين مهدوا الأذهان لثورة يوليو ومنجزاتها، فقد استلهم ضمير الشعب ومطالبة الحيوية كما استلهمتها الثورة حتي ولو لم تكن المطالبة صريحة مباشرة.



(١) سنة ١٩٤٤

(٢) كتبت هذه المقالة سنة ١٩٤٨.

بين القانون والأدب

كامل زهيرى

كانت ثقافة محمد مندور غنية كنهر عميق متعدد الرواق. وبين القاهرة وباريس التي أقام فيها تسعة أعوام متصلة من ١٩٣٠ إلى ١٩٣٩، جمع بين دراسة الأدب فى كلية الآداب بالسوريون ودراسة القانون فى كلية الحقوق بشارع سوفلو. وبدأ بعد عودته بالتدريس فى جامعة القاهرة، ثم جامعة الإسكندرية، واشتغل مبكرا بالصحافة الأدبية ثم الكتابة السياسية، فكتب فى مجلة الثقافة، ثم المصرى، والوفد المصرى، وصوت الأمة، ومجلة البعث، ثم جريدة الجمهورية.

وكان مندور كذلك نائبا فى البرلمان، كما أصبح محامياً مرموقاً. وهكذا توزعت حياته العامة، وتنوعت كتاباته بين الأدب والسياسة. وكأنه امتطى حصانين. فامتلك زمامهما معاً. واستطاع مندور أن يؤدب السياسة. وأن يغذيها بالأدب والقانون معاً، فأصبح استاذاً وكاتبا وناقداً له مذاقه الخاص المتميز، تفيض كتاباته بثقافة عميقة متعددة الرواق.

قلما تجد مثل هذا التوافق بين الوعي السياسى اليقظ، والحس الأدبى المرهف فيمن أمسكوا بناصية الأدب ثم عملوا بالسياسة. وقد تلمح عند بعضهم انفصاما بين عالمين، حتى تظن أن الكاتب منهم كاتبان. ولكنك عند مندور، تجد كيف تكاملت دراساته الأدبية بالقانونية، وكيف تكامل حسه ووعيه النقدي اليقظ مع حساسيته الفنية، فتناغم الإثنان مع مشاعر إنسانية فياضة.

فإذا كان مندور قد دعا فى تجديده الأدبى إلى «الشعر المهموس» قائلًا «إن الهمس ليس معناه الضعف والشاعر القوى هو الذى يهمس فى أعماق نفسه فى نفحات حارة. وهو غير الخطابة التى تغلب على شعرنا»، فإن صاحب هذه الدعوة الجديدة لتجديد الشعر الحديث؛ هو ذاته صاحب دعوة التجديد فى السياسة. لأنه ظل الداعية المبشر الملتزم بالديمقراطية «الاجتماعية»، أى الديمقراطية فى «أكمل» صورها حين تجتمع للمواطن حقوقه السياسية مع حقوقه الاجتماعية والاقتصادية والثقافية. وهكذا تبلور فى كل مقالاته وكتبه الجمع فى الدعوة والمطالبة بين حقوق المواطن والوطن، كما تبلورت دعوته الى الإستقلال الإقتصادى مع الاستقلال السياسى.

وقد أهلتة لهذا النضج «الطليعى» جذور وأصول ريفية متينة، موصولة، فلم تنقطع صلاته كما يقول بجماهير الفلاحين فى قرية «مندور» بل ميزته أيضا بكثير من التلقائية، ولم تقطعه رحلة باريس الطويلة عن تلك الجذور والأصول.

ويمثل محمد مندور جيلا سبقنا، عاش بين الأزمة والحرب والثورة. مابين أزمة ١٩٣٠ وحرب ١٩٣٩ وثورة ١٩٥٢. وقد تكشفت مواهبه الأدبية واللغوية مبكراً، ولا يزال يدرس فى مدرسة «الألفى» بمنيا القمح، وأقبل كما يقول، ولا يزال، فى مرحلة الدراسة الثانوية - فى طنطا - على عيون الأدب العربى القديم فى الأغانى للأصفهاني، والأمالى لأبى على القالى، والكامل للمبرد، والعقد الفريد لابن عبد ربه. وجاء الشاب إلى القاهرة من «كفر مندور» بالشرقية، من عائلة متعددة، ومنتشرة، وكان والده يتمتع بهالة من النفوذ الروحى، لأنه كان يتبع الطريقة «النقشبندية» ومعناها «النقش على القلب». وشأن أبناء القرى من أصحاب الطموح ثمنى مندور أن يصبح وكيلا للنيابة «العمومية» حتى «يهز البندر» كما كان يفعل وكلاء النيابة، أو ليكسب شيئاً من النفوذ الإجتماعى الذى يعقب ذلك النفوذ الدينى الذى تمتع به أهل مندور، وقد اشتهر بعضهم، كما روى، بقدر من السلطة أو النفوذ.

وفى القاهرة، تنبه العميد طه حسين الى موهبة مندور الأدبية المبكرة، فطلب منه أن يلحقه بكلية الآداب - فى تلك الفترة الزاهرة من حياة الجامعة حين كان العمداء يتعهدون النجباء من أصحاب المواهب بالتوجيه لتقوى بهم الجامعة. ولكن مندور خابله حلمه الرفيى القديم ليصبح آخر الأمر «وكيل نيابة». ولم تطل حيرته بين القانون والأدب، لأنه انتهى الى الجمع بين كليتى الآداب والحقوق معاً. ولا زال جيلنا الذى أعقب جيله فى الجامعة يتذكر باكبار سيرة هذا الشاب النابغة فى ساحة جامعة فؤاد الأول: كلية الآداب وكلية الحقوق.

وحين تفوق الطالب محمد مندور، وفاز بالمرتبة الأولى فى ليسانس الآداب عام ١٩٢٩، اختارته الجامعة للبعثة فى باريس. ولحسن حظه أن تحدد لها عام ١٩٣٠ ليقضى عاماً فى دراسة اللغة الفرنسية، فأتاحت له هذه الفسحة أيضاً عاماً لإكمال ليسانس الحقوق عام ١٩٣٠. وفى باريس قرر أن يواصل الجمع بين الدراستين ليحصل على دبلوم فى القانون والاقتصاد السياس» والتشريع المالى من كلية الحقوق، وليحصل على ليسانس الآداب فى اللغة الفرنسية واللغة اليونانية القديمة من السوربون.

ويقول مندور أن المزاوجة بين دراسة القانون والأدب كان لها أثرها الفعال فى تكوين

منهجه الفكرى.

فالقانون يقوم أساسا على الدقة ومناقشة الفروق الدقيقة لمعانى المفردات ذاتها، وترتيب أحكام كبيرة على تلك المفارقات. وهذا الجزء المادى الصارم للميوعة فى التفكير هو الذى يكاد يحيل القانون الى مايشبه العلوم الرياضية الدقيقة.

والمؤكد أن تغيير لغة التفكير فى باريس، لا لغة الكلام فحسب، هى التى كونت النقلة الكبيرة فى منهج تفكيره العام بل وفى احساسه أيضا.

«فاللغة هى ضابط الإحساس، كما هى ضابط الفكر. والإنسان لايعى احساسه ولا يتبينه الا إذا استطاع أن يسكنه اللفظ المحدد الدال».

وقد استفاد كاتبنا من دراسة القانون التزام الوضوح والترتيب. وأضاف إليه من الأدب البحث عن منابع الجمال والعاطفة، فكانت بعثته «الحقيقية» التى فاز بها هى بعثة لتغيير المنهج الفكرى.

وساعد على ذلك أن منهج دراسة الأدب فى السوربون بالذات كان لايقوم على المحاضرات النظرية أو الإخبارية عن تاريخ الأدب والأدباء، بل يقوم على مايسمونه بتفسير النصوص. فكان منج ليسانس اللغة الفرنسية - مثلاً - يقوم على تفسير الأساتذة لنصوص مختارة من أعلام الأدب فى عصوره المتعاقبة. وفى كل هذا ما يوجه منهج النقد نفسه نحو الدقة والوضوح، وهكذا تأثر مندور فى إقامته الباريسية بأساتذة الأدب، وخاصة علماء الجمال وعلماء النفس، مثل شارل لولو، وبلوك، وجوستاف لانسون كبير أساتذة الأدب فى ذلك العهد وصاحب كتاب «تاريخ الأدب الفرنسى». وقد شهدت السوربون فى عصره ثورة على منطق ارسطو «لأنه منطق لايساعد على كشف حقائق جديدة، بل يكتفى بتعليم وسائل التعامل فى الحقائق المعروفة عن طريق الأقيسة والمقولات، وما إليها، واستنتاج أحكام جزئية عن طريق القياس، أو على الأصح يساعد على الوصول الى أحكام تطبيقية تفرعية على الحقائق المعروفة، ولا يساعد على كشف حقائق جديدة.

ولم تكن حياته فى باريس مجرد تغيير فى المنهج الفكرى، لأنه عاش أحداث تسع سنوات شهدت فرنسا فيها أزمة ١٩٣٠، وشهدت أوروبا صعود النازية ١٩٣٣ فى ألمانيا ثم الفاشية فى ايطاليا، وشهدت أوروبا بينهما حرب أسبانيا ١٩٣٦ التى تطوع فيها عدد من الأدباء ومنهم أندريه مالرو وهمنجواي وايليا ايهرنبورج، كما شهدت لأول مرة انتصار ليون بلوم، وتأليف الوزارة الاشتراكية الديمقراطية عام ١٩٣٦، وبين كل هذه الأحداث ما بين الحربين، لأن أوروبا ودعت حرباً، واستقبلت أخرى، كان مندور بين السوربون والحقوق،

ومقهى الكابولاد علي ناصية شارع سوفلو، شارع المكتبات القانونية، فوجد في باريس «مدينة بالغة الخطورة، فيها الجد والصرامة، وفيها المغريات المهلكة»، وقد أخذ من الاثنين بطرف. ويروي محمد مندور: «إن المغريات أفادتني كثيراً من الناحية العاطفية والثقافية، لأنها مكنتني من الاختلاط بدهماء الفن والأدب في مونبارناس والحي اللاتيني، وفي علب الليل حيث الأحاديث التلقائية والإعترافات الصادقة في ساعة الحظ، ولس نفوس البشر عن قرب عارية صريحة غير مقنعة ولا متوارية».

ولا يزال مندور يذكر شرح أستاذه لأدب جوستاف فلوبير، وأقاصيصه الثلاثة، وكيف كشف له عن خصائصه الأدبية التي تزخر بها رواياته الكبيرة، وخاصة «مدام بوغاري» التي يجمع أستاذة الأدب في فرنسا علي أنها أروع قصة في الأدب الفرنسي. وقد بلغ شغف مندور بالقصة وصاحبها أن سافر من باريس - أثناء العطلة - إلى مدينة «روان» في أقصى الشمال وهي أكثر المدن الفرنسية غنى بالآثار القديمة التي تعود إلى القرن الثاني عشر. وكانت أيضاً مقراً لأبطال قصة مدام بوغاري «إيمّا» وزوجها «شارل». وعندما وصلت إلى الدار الريفية المتواضعة التي اعتزل فيها فلوبير إلى جوار - روان - في شمال فرنسا خمس سنوات ليكتب فيها روايته الخالدة «مدام بوغاري» خيل لي أنني أمام معبد رهيّب».

ولم تكن الفترة مابين الأزمة والحرب - ١٩٣٠ و ١٩٣٩ - غنية بالأحداث السياسية الكبرى فقط بل كانت أيضاً مضنية بالأحداث الأدبية والفنية، لأنها شهدت جيل الأدباء العمالقة من أندريه جيد وموريّاك إلى جول رومان و جان جيروودو و جورج دوهاميل، بينما سبقهم كلوديل ومونترلان و قاليري وآلان ورومان رولان.

ولم يكن صدقة - بعد عودة مندور - أن ينتقى مدام بوغاري لترجمتها إلى العربية، كما ترجم «دفاع عن الأدب» لجورج دوهاميل، وأضاف إليها مقدمة غنية، وترجم كذلك «منهج البحث في الأدب واللغة» للاتسون وماييه. وكان كل ذلك على هامش أعماله الإبداعية العديدة في النقد والأدب وفنونه والشعر والمسرح بين شوقي وعزيز أباظة وتوفيق الحكيم؛ ونقاد الأدب من المصرفي إلى لويس عوض أو ماسماه «نقد النقاد».

لكنني أظن أن فضل مندور كان عظيماً أيضاً في تنبيه المبكر لحقوق الإنسان، حين ترجم - عام ١٩٥٠ - «تاريخ إعلان حقوق الإنسان» لألبير باييه، وهو كتاب لم يطبع سوى طبعة واحدة للأسف، وإن كان يثبت أن مندور كان من طلائع المثقفين في مصر - مثل

محمود عزمى ورياض شمس الدين طالبوا وحاربوا من أجل «حقوق الإنسان» فى أعقاب الحرب وبداية الخمسينات.

وإذا كان مندور قد درس القانون والأدب معاً، فإن الدراستين دعمتا فيه ميزان النقد والمقارنة، ثم زودته المقارنة بأسلوب الكشف عن المفارقات وحاسة التقدير المقارن بين الآداب العربية والأوروبية، أو بين القانون والأدب. فاستفاد من القانون التزام الوضوح والترتيب، وأضاف إليه من الأدب البحث عن منابع الجمال والعاطفة.

ومن هنا فإن تحرير الشعر من الطنطنة البلاغية الخطابية هى الترجمة «الأدبية» لدفاعه القانونى عن إنسانية المواطن، وعن حرته الكاملة والمطالبة بديمقراطية الحكم. ولا تتحقق الحرية المرجوة للمواطن إلا إذا تحققت الحرية كاملة للوطن.

وقد عاد مندور الى الوطن فوجد الحرب تخنق المصريين، وتطفح بالجنود - من كل لون - فى شوارع مدنهم الكبرى، يعيشون فساداً وتحطيماً، وينقلون شيئاً من لهيب الحرب الى شوارع القاهرة المطفأة المصابيح دلالة واضحة كل يوم لاحتجاج الى تأكيد أو تعميق على إهانة الاحتلال للوطن، ثم أزمة التموين وقلة الخبز - لأن مصر كانت تطعم أيضاً جنود الحلفاء أثناء الحرب، ثم فى مصر سفير بريطانى عميد السفراء، ومحرك الوزارات يشتد تدخله عنفاً لتزيد صورته الكريهة على صورة المعتمد البريطانى فى أوائل الاحتلال، وأيام اعلان الحماية المصرية! وقد كان الصراع بين المصريين بدور أيضاً، خلال الحرب، وبعدها حول الدستور والحريات والسلطات. لأن القصر يحاول أن يحد من سلطاته ليعين السفراء، ويسيطر على الجيش، ويشرف على الأزهر ويقلل الوزارات فيجعل الدستور شبحاً ووهماً.

وقد تصارع المصريون على معنى وحدود الديمقراطية. وكثيراً ما قالت أحزاب الأقلية عبارتها المشهورة: ان الدستور ثوب فضفاض، أى يعطى لسواد الشعب أكثر مما يجب. وإذا كان محمد محمود زعيم الأحرار الدستوريين قد عطل دستور ١٩٢٣، فإن اسماعيل صدقى كان أكثر ذكاءً وأشد صراحة، فأراد أن يبدل دستوراً بدستور، لا يعطى حق الانتخاب المباشر، وأراد أن يجعل الانتخاب على درجتين، ليجعله «مصفاة تنقي الرأي العام».

ويقول صدقى فى مذكراته أنه أبلغ الملك فؤاد أنه يريد أن يمحو الماضي بما له وعليه، وأنه يريد أن ينظم الحياة النيابية تنظيمًا جديداً.

وفى ظنى أن الضربة الأولى التى أصابت ليبرالية الحكم بعد دستور ١٩٢٣ جاءت من معول اسماعيل صدقى الذى ألغى الدستور سنة ١٩٣٠، وأبدل الدستور بدستور آخر، وقد أسقط ذلك الآمال فى أحزاب السطة، فظهرت منذ ذلك الوقت مانسميه أحزاب الشارع المصرى التى لاتبحث عن وزارة، بل تطالب بالتغيير يمينا أو يساراً.

وحين عاد صدقى الى الحكم - عام ١٩٤٦ - كان مندور قد عاد الى مصر، ولم يطل به المقام في جامعتي القاهرة والإسكندرية، فأثر الإستقالة للعمل فى المحاماة والكتابة فى الصحف. وبلغت المواجهة بين مندور رئيساً للتحرير وصدقى رئيساً للوزراء عام ١٩٤٦ فى أعقاب الحرب، حين اشتد الحماس للجلاء والتحرر السياسى من الاحتلال. وجاء مندور بمفهومه المتكامل للاستقلال الذى لا يكتمل الا بالاستقلال الإقتصادى أيضاً. وله اشارات عديدة الى تجربة الهند وغاندى وخليفته نهرو فى أعقاب الحرب، تحينما كانا يدعوان الى أن الاستقلال «ليس راية ترفع، ولا نشيداً ينشد، وبغير الاستقلال الإقتصادى يكون شعباً من الأشباح».

وقد بلغ توهج مندور الفكرى قمته فى الأعوام التى تولى فيها صدقى الحكم، وتوالت فيه على مصر حكومات الأقلية - ائتلافية أو منفردة - فهاجم صدقى ودعوته الى الأخلاق، كما هاجم معاهدة «صدقى - بيثن»، وهاجم صدقى أيضاً فى التراجع عن مجانية التعليم الإبتدائى.

وتسجل صحف الوفد المصرى وصوت الأمة التى ترأس تحريرها تلك المواجهة المحتدمة بين مندور وصدقى، حتى أنه ذهب الى الحبس الاحتياطي مايقرب من عشرين مرة بين عامى ١٩٤٥ و ١٩٤٦. وانتهت حملة صدقى فى يوليو ١٩٤٦ بإغلاق ١٢ جريدة ومجلة والقبض على مندور بين عشرات المثقفين.

كما تسجل هذه الفترة المتأججة الدور الطليعى للطليعة الوفدية، ولمع فيها ابراهيم طلعت وعزيز أحمد فهمى ومحمد حنفى الشريف وعبد المحسن حمودة ورياض شمس ومصطفى موسى ورفيق الطرزى وعبد الرؤوف أبو علم وغيرهم. وكان مندور بينهم أقرب إلى المفكر والمنظر للديمقراطية الاجتماعية والاستقلال التام والكامل وحياد مصر المستقلة .. بعيداً عن الأخلاق.

ومن هنا كان التكامل الناضج فى اهتمام مندور بالرأى العام والمواطن المصرى، وكان اهتمامه بخطورة الأمية، لأنها تحرم الوطن من المواطنين، «تراودنى حسرة قماً

النفس - كما قال - كلما ذكرت أن كلامي هذا قد قمر عليه آلاف الأعين دون أن تستبين أنثر هو أم شعر، وثلاثة أرباع تلك الأمة المسكينة أميون. فماذا يرجى من هؤلاء» - مجلة الثقافة ١٩٤١ - ومن هنا أيضا فان الحاحه الشديد علي أهمية أجهزة الثقافة، حتى نجد أول مقال بعد عودته من فرنسا عام ١٩٣٩ يقول فيه:

- «وثمة مشكلة السينما والراديو والمجلات والجرائد. لأن الإقبال على المشاهدة والاستمتاع أكبر من الإقبال على القراءة». فقد كان اعتماد محمد مندور على الرأي العام القوى، لأنه كان يرفض من الأصل فكرة «حكومة قوية ومواطن ضعيف» ويرى ان الديمقراطية لا تكون فى السياسة فقط، ولا تكتمل الا بمحو الأمية، وازدهار الصحف، وقوة الجامعة، و«سلطان الكلمة» ... لا «كلمة السلطان».

ومن هنا كانت دعوته فى ١٧ ديسمبر ١٩٥٢ فى كتابه «الديمقراطية السياسية» الذى نشر مرة واحدة، ودافع فيه عن الحريات العامة، لأن الديمقراطية «لا تعرف وسيلة لتحقيق سيادة الأمة غير اطلاق حرياتها، بحيث يستطيع كل مواطن أو كل جماعة من المواطنين أن يبدو آراء هم، وأن يدلوا بها فى حرية عن طريق الاجتماع والخطابة والنشر والتظاهر السلمى، والحق فى الامتناع عن العمل حتى لا يصبح الاكراه على الاستمرار فيه نوعاً من السخرة البغيضة» «وهناك ظاهرة لاتغيب على أحد، وهي أن القوانين قد تطورت باستمرار نحو تقييد الحريات، حيث رأينا كافة العهود تضيف قيوداً جديدة الى القيود السابقة».

.. «والدعوة الى نظام الحزب الواحد، أو محاربة تعدد الأحزاب لاتقل خطورة عن الدعوة الى محاربة الحزبية والتحزب فى ذاته، وذلك لأن النظام الديمقراطى لايقوم بطبيعته الا على تعدد الأحزاب، حتى يكون بعضها رقيباً على بعض».

.. «ومن الواجب أن يكون الحق فى تكوين الأحزاب السياسية غير خاضع لقيود غير استجابة الأمة وحكمها على كل حزب ناشئ أو قديم. وما أن يخضع تكوين الأحزاب الى ادارة الحكومة القائمة تتحكم فى البرامج والأغراض، فان هذا يعتبر تقويضا لأكثر أسس الديمقراطية القائمة على كسب ثقة الرأى العام وتكتيله خلف مذهب أو فكرة سياسية. وتقييد الأحزاب برقابة الحكومة لن يصلح حياتنا العامة، وانما سبيل الإصلاح هو اطلاق الحريات السياسية، وعلى رأسها حرية الرأى، وتمكين جميع المواطنين من أن يكونوا حكما على كل مذهب أو رأى سياسى يعرض عليهم. وفى رقابة الأمة ما يغنى عن كل رقابة ادارية أو حكومية».

ويقول مندور فى بداية هذا الكتيب الهام:

« ان مبدأ سيادة الأمة لايجوز أن يظل حبرا على ورق. وأى بلد « ناشئ كمصر لابد أن يستند هذا المبدأ الى نصوص صريحة ودقيقة .. ولذلك لامفر من وجوب الإسراع فى مراجعة القوانين العامة لتخليصها من كل القيود الواردة على سيادة الأمة، بل وتنفيذ تلك السيادة تنفيذاً عملياً».

وهكذا تكامل المفهوم الناضج للديمقراطية الحقيقية، اجتماعية وسياسية للمواطن الحر فى وطن متحرر.

دستور الإصلاح بؤسنا المادى *

لم يعد باستطاعتنا وقد أخذت تتردد على آذاننا أنات الألم وزفرات السخط أن نلزم حصون الفكر نقيم فيها بمعزل عن الحياة والأحياء، والحياة وإن تكن فانية ما أحسب إلا أنها أنبل من كل فكر علي خلوده، وهل الحياة اليوم في قلوب معظم مواطنينا إلا نارا من الألم؟ وهل تلقي أحداً منهم إلا باكياً، أو مغيضاً محنقاً، أو صابراً علي ضيم، أو صامتاً ليأس؟ ها هي الصحف والمجلات تطالعنا كل يوم بأنباء البؤس الذي لم يعد الصبر معه ممكناً، وتلك حالة قد حان الحين لتتضافر القوي علي علاجها، والأمر بعد لا يحتاج الي فلسفة كبيرة قدر احتياجه الي بعض مبادئ عامة تنفذ.

والذي لا شك فيه أن معظم النفوس قد تنبهت للوعي بما هي فيه من بؤس، وإنما يقعد بها عن العمل انعدام القيادة والاجتماع حول منهج واضح؛ والأمر في ذلك لا يقتصر علي المجالات والصحف، حيث ترتفع تبعاً أصوات منفردة، أو عند أحاديث الأفراد في أوقات فراغهم أو عملهم، وحيثما التقى اثنان، بل حتي في مجالسنا النيابية حيث نلاحظ ظاهرة غريبة، وهي كثرة المستقلين كثرة غير مألوفة في النظم النيابية. وفي كل هذا ما يدل علي تبلبل الرأي العام، وتلف الكل الي الاجتماع حول فكرة خصبة، يقوم بالدعوي إليها زعيم قوي، والكل مجمع - فيما أحسب - علي وجوب الإصلاح.

إذا صح ذلك يكون من سداد الرأي أن نحاول بذر بعض الأفكار التي نعتقد أنها أساسية في هذا السبيل، والأمر لا يعدو أحد جانبي الحياة المادية والمعنوية.

من الأمثلة اللاتينية القديمة قولهم : «عش أولاً ثم تفلسف». وإنه لمن القسوة أن نطالب البشر بأن يصبروا علي الجوع والعري، ولو كان هذا الصبر في خدمة أنبل المثل البشرية، وإلا حطم الألم النفوس وذهب بخير ما تملك من مواهب، ولهذا تحتم أن نبدأ بعلاج مشكلة الفقر في هذه البلاد؛ والمفكرون في هذه المشكلة علي رأيين : فمن قائل إنها مشكلة إنتاج، بحيث لا يمكن لأي نظام من نظم توزيع الثروات - ولو بلغ حد الاشتراكية - أن يعالج فقرنا؛ إذ أن الثروة العامة لو أعيد توزيعها بالتساوي علي جميع السكان لافتقر الكل؛ وهم يستدلون علي ذلك بالثروة العقارية، إذ

لو وزعت علي الجميع لذهب كل بثلاث فدان، ومن الواضح أن ذلك لن يقوم بحاجات الفرد؛ كما يلاحظون أنه إذا كان الدخل القومي يعود في المجمل ثلثا علي كل فرد - لو وزع بينهم بالتساوي - بمائة وعشرة جنيهات فانه في مصر لا يمكن أن يعدو بضعة جنيهات في السنة، وهم يستنتجون من ذلك أنه لا سبيل الي علاج الفقر في مصر بغير زيادة الانتاج.

ويذهب فريق آخر الي أن المشكلة تأتي من فساد نظام التوزيع، وهم لا يعدمون أن يجدوا في الاحصائيات ما يؤيد وجهة نظرهم. فمن إحصائيات معاهدة منثرو ظهر أن نسبة ما يملكه الأجانب في مصر الي ما يملكه المصريون كنسبة ٥٠ : ٥٦، مع أن عدد الأجانب المقيمين في مصر لا يعدو مائتي ألف نسمة، وعدد المصريين سبعة عشر مليوناً. وإنه وإن يكن من الحق أن الكثير من رؤوس الأموال في مصر مملوك لأجانب يقيمون في الخارج، إلا أنه مما لا شك فيه أن متوسط مستوي الأجانب المادي بمصر أعلي بكثير، بل أضعاف متوسط المستوي بين المصريين. ولو أنك ألقيت نظرة علي إحصاءات الملكية العقارية بين المصريين لوجدتها موزعة توزيعاً بالغ التفاوت، حتي ليكاد يمتلك معظم ما في البلاد آلاف من الناس، بينما الملايين لا يملكون شيئاً علي الإطلاق، أو يمتلكون ملكية تافهة؛ والأمر بين الموظفين كذلك، فالتفاوت بين المرتبات لا مثيل له في أي بلد من بلاد العالم، لا لارتفاع الحد الأقصى للمرتبات، بل لانخفاض الحد الأدنى دون كل مستوي في أي أمة كانت فيما أحسب. ومن المؤكد أن كلا الفريقين في مصر علي صواب، وأنه لا سبيل الي الترفيه عن يؤس الناس بغير علاج المشكلتين علي السواء، وكلتاهما متممة للأخري؛ ولن يستطيع هذا العلاج غير الدولة، وسبيل حملها علي ذلك هو من غير شك سبيل التشريع تشريعاً يصدر عن رأي عام يطالب به ويرسل الي المجالس النيابية ممثلين لتحقيقه. والأمر لا يتطلب من أي مواطن أي تضحية، إذ لا يعدو إعطاء صوته لنائب يحس ببلواه، ويؤمن بعدل قضيته. فهل لنا أن نأمل في استماع مواطنينا الي ماندعوهم إليه من جمع أمرهم علي خطة واضحة؟ ونحن نحن يؤمنون أن كل مشاكلنا من السهل حلها، لاعتقادنا أن كل إنسان إذا هيئت له الظروف المواتية ليستغل قواه البدنية والعقلية استطاع من غير شك في بلد كمصر أن يقوم بسد حاجاته في مستوي مادي معقول.

ونحن لسوء الحظ في بلد ذهب البؤس الطويل المدي بما عند الأفراد من ملكة المبادأة وروح الابتكار، بل حطم في نفوسهم كل نزعة الي المغامرة وكل أمل في النجاح إذا ماسلكوا طريقاً لم يألفوها ابنا عن أب، بحيث لم يعد لنا بد إن أردنا زيادة الانتاج أو إعادة التوزيع من تدخل الدولة في كلا الأمرين.

أن نطالب الدولة بنزع ملكية كائن من كان لتوزيع ما يملك علي الآخرين؛ إنما السبيل هو إصلاح^(١) تشريعنا المالي إصلاحاً كفيلاً بأن يعيد توزيع الثروة بطريق قانوني مشروع.

والضرائب في كل الأمم لا تعدو أحد نوعين : ضرائب علي الانتاج، وضرائب علي رؤوس

الأموال. فأما الأولي فنستطيع أن نستخدمها، وفقا لأخص معاني العدل الاجتماعي، سبيلا للمقاربة بين الأفراد وتوزيع الأعباء توزيعاً مقسطاً.

ولسنا بحاجة الي أن نبتدع في هذا السبيل نظاماً جديداً، فأمامنا أمم الأرض قاطبة قد أخذت بالمبدأ الذي ننادي به اليوم، وهو مبدأ تدرج الضرائب، إذ أن من الظلم البين أن يدفع من يملك فداناً واحداً ١٦٥ قرشا مثلاً عن فدان، ويدفع من يملك ألف فدان نفس المبلغ عن كل فدان، إذ أن الشعور بوقع الضريبة في الحالتين كبير التفاوت ؛ فمن يملك فداناً لن يبق له بعد دفع الضريبة غير بضعة جنيهات، بينما الآخر تبق له الآلاف، بحيث لو دفع فرضاً نصف دخله لوجد فيما يتبقى رجة من العيش. ولا شك أن مبدأ التدرج هذا يحقق معني العدل الاجتماعي أكثر من المبدأ الحسابي، ولن يصيب الأغنياء من ذلك أي ظلم ، إذ لا شك أن انتفاعهم بمرافق الدولة العامة أوسع من انتفاع الفقراء، فلهم من ترع شقت وطرق مهدت بأموال الدولة في تفتيش هذا الثري أو ذاك.

ولو أننا أخذنا بهذا المبدأ لزداد دخل الدولة العام مما يمكنها من النهوض بمرافقنا الي المستوي الانساني اللائق، وكل إصلاح لا نمهد له بما يلزمه من مال لن يجدي الحديث فيه.

وأما النوع الثاني من الضرائب فلسنا نعلم أولي بالأخذ به من مصر، حيث لا يجهل أحد أن الثروة قد وزعت أيام محمد علي باشا توزيعاً علي أساس تقديره لخدمات رجاله، وكل مشروعات التوزيع التي تلت ذلك لم تنجح - وما كان لها أن تنجح - في بناء حق الملكية علي مجهود الأفراد بعرق جبينهم؛ وهذا مما يدعو الي التمسك بضريبة الأيلولة، والجهاد في سبيلها بكل السبل مادامت الثروات الموروثة لاتستند الي حق إنساني مشروع، وفي هذه الضريبة أيضاً يجب الأخذ بمبدأ التدرج، إذ بذلك نصل الي تقريب المسافة بين المالكين، كما قرنا بضرائب الدخل بين إيراد الأفراد. وباستطاعة هذه الضريبة أن تحقق ما في مبدأ الاشتراكيين من عدل يستند الي أن كثيراً من الملكيات لا يقوم علي جهد مالكيه، أو أنه وليد نزعات أخلاقية أو ظروف اجتماعية يجب أن يعاقب من أجلها الأفراد، لا أن يتركوا يتمتعون بما امتلكوا عدواناً وبغياً. وهذه ضريبة لاشك قانونية مشروعة، وفيها ما قد يغني عن وسائل العنف غير المشروعة التي يدعو اليها الاشتراكيون. ولو نفذت هذه الضريبة علي هذا النحو المقترح، وارتفعت بالتدرج الي نسبة يجب أن تبلغ في بعض الأحيان علي الأقل نصف الثروات الهائلة لاستطاعت الدولة بالتدريج أن تعيد توزيع الملكية العقارية - بل والمنقولة - توزيعاً أعديل مما هو قائم اليوم ، وسبيل ذلك هو أن تمنح الدولة مايؤول إليها من أراض علي الأقل الي من لا يملكون شيئاً، وليس من شك أن خير سبيل لهذا التوزيع هو مراعاة مقدرة كل فرد علي الانتاج ومسئوليته العائلية.

ولو أننا استطعنا أن ننفذ - رغم معارضة الأغنياء - هذه المباديء البسيطة الواضحة، لاستطعنا بغير شك أن نعالج الكثير من مشكلتنا الأخرى التي سنتحدث عنها فيما بعد لنواصل

الحديث الآن في المشكلة المادية.

تشريع كهذا لن يحل فقط مشكلة التوزيع بل سيؤدي الي علاج مشكلة الانتاج، وبالتالي الي رفع مستوي الدخل العام للأمة. وقد سبق أن قلنا إنه لابد من تدخل الدولة في النشاط الاقتصادي، لأن الأفراد لا يملكون في حالتهم النفسية الراهنة قدرة علي النهوض بعمل يذكر في هذا السبيل، والانتاج في جملته لا يعدو نوعين : الزراعة والصناعة، إذ الواضح أن التجارة لا تخلق ثروة وأن الأرباح التي يحققها بواسطتها بعض الأفراد إن هي إلا عملية تداول ونقل للثروات من يد الي يد، وهذا لا يقدر في مشروعيتها مادام الربح علي قدر الجهد، ولكنه علي أي حال يخرجها من باب الانتاج.

والانتاج في مصر سقيم محدود لأمرين : أولهما لعب و قصور في وسائل الانتاج الزراعية، وثانيهما لضعف الحركة الصناعية؛ والسبب الأكبر في الحالتين هو في طريقة تفكير الأفراد البالية و انحلال الاخلاق الواضح. وهاك البيان :

أليس من البين أنه من الحق أن تظل وسائل الانتاج الزراعي عندنا علي ما هي عليه منذ القدم ؟ !! والعالم طرأ قد استفاد من استكشافات العلم الحديث ما أنقص بفضلله من نفقات الانتاج وزاد في الربح. ولعل قائل يقول : وكيف السبيل الي ذلك والشعب أُمي لا يعرف شيئاً عن العلم وعن مخترعات العلم ؟ والجواب علي ذلك سهل. ولكي يكون الحديث ذا معني عملي واضح دعنا نتبسط وننزل الي أخص الحقائق، ولنأخذ مثلاً قرية ما، ولنحص عدد الدواب العقيمة كالثيران والبغال والحمير والجمال التي يقتنيها أفراد هذه القرية لا شيء، إلا لاستخدام قوتها الجسدية في الانتاج، ولنسائل أنفسنا : لو أن الدولة أرغمت تلك القرية علي تكوين نقابة زراعية بها مدنها ببعض من المال سلفة تردها إليها فيما بعد، أو ما تستطيع عندئذ تلك النقابة أن تشتري محركين أو ثلاثة وعدة عربات وآلات للحراث تشد الي تلك المحركات فتغني عن كل تلك الدواب، وكل منتج يدفع أجر استخدامها فيوفر الكثير من النفقات ؟ بل يستطيع كل منهم عندئذ أن يستبدل بهذه الحيوانات العقيمة حيوانات مثمرة كالبقر والجاموس والأغنام والدواجن، وفي برسيم حقله وتبن قمحه ونتاج قوله وشعيه ما يغذي تلك الحيوانات بدلا من تغذية حيوانات عقيمة. وباستطاعة النقابة عندئذ أن تعد له بعض الآلات البسيطة يستخدمها بأجر معقول لعمل مستخرجات الألبان وتجفيف اللحوم وحفظها بل وتنظيم بيعها بالتصدير. من الثابت أن الجاموسة الواحدة يمكن أن تغل علي الأقل عشرين جنيهاً في العام لبناً وجبناً وزبدة ونتاجاً. ومن هذا المثل البسيط نري الي أي حد نستطيع - لو أننا غيرنا عقلية الفلاحين، ولو بقوة القانون إن لم ينجح الإقناع - أن نزيد في رخائهم العام؛ وإنه لمن الاجرام أن نتركهم وشأنهم في هذا السبيل، أو تحسب مصلحة التعاون أن باستطاعتها أن تصل الي شيء بتحرير مجلة لا يقرأها أحد ولا يكتب فيها شيء ذو غناء ؟

والأمر بعدُ ليس أمر كلام بل أمر عمل. والفلاح من الجهل بحيث يجب أن نقارنه بطفل مريض وأن نجرعه الدواء أراد أم لم يرد.

وكما أن العقبة الكثود التي نلمسها في عقلية الشعب لانظنها أقل وضوحاً في أخلاقه. وإنه لمن الواضح - والقول بعكس ذلك نفاق معيب - أن قلة الثقة المتبادلة قد بلغت بيننا حداً لا يطاق؛ وهذه ظاهرة لا شك وليدة الفقر والبؤس، ولكنها أيضاً سبب لها بحيث ترانا في حلقة مفرغة مؤلمة يجب الخروج منها، ومن منا لا يشعر أن نهاره كله جهاد مستمر يرهق الأعصاب ؟ فكلنا دائماً حذر من أخيه متوقع الشر منه ؛ فإذا اشترت شيئاً احتطت حتي لا يغلبك البائع حتي لكأنكما في صراع قوامه الخداع والكذب والاحتيال، وكذلك الأمر في كل شأن من الشئون، حتي أصبح هذا العيب الخلقي الشنيع كارثة قومية. ونحن ممن يؤمنون بأن عدم نهوض الصناعة في مصر من أكبر أسبابه - إن لم يكن أكبرها - انعدام الثقة. ففي مصر المواد الأولية، وفي مصر الأيدي العاملة، وفي مصر رؤوس الأموال، ولكن كل ذلك غير منتج لانعدام الثقة.

ولو أننا كنا علي خلق لرأيت كل يوم شركة تتألف، شركة مساهمة لا ملك فرد أو جماعة محدودة، تتكون لاستغلال حديد أسوان مثلاً أو كهربية الخزان؛ وتستصدر مرسوماً بتكوينها ثم تعلن عن وجودها ومادة استغلالها، وتأخذ في بيع أسهم تجمع من ورائها رأس المال اللازم للنهوض بالعمل، وتري الكل يسرعون الي الاكتتاب في هذه الأسهم، وعادة تكون أثمانها في متناول الكل ١٠٠ قرش مثلاً، وتتكون الشركة، وتدار بأمانة وإخلاص، فتنتج ويذهب كل المساهمين بأرباحها الطائلة. فهل تحسب أن من العسير أن تجد بمصر مليونين أو ثلاثة ملايين شخص باستطاعة كل منهم أن يكتتب بمائة قرش لاستغلال حديد أسوان، أو لتوليد الكهرباء من مساقط المياه ؟ ثم أليس باستطاعة الدولة عندما يتم إصلاح تشريعها المالي أن تساهم بنصيب كبير مع الأفراد، فتنهض الصناعة ويرتفع مستوي الأمة المادي ؟

وإذا كان ضعف خلقنا أمراً يشق علاجه فوراً، فهل من العدل أو الحكمة أن نظل في تلك الحلقة المفرغة، حلقة الفقر وانعدام الثقة أبد السنين ؟ أليس من واجب الدولة في هذه الحال أن تأخذ بيد الأمة لترفع عنها شيئاً من بؤسها، فترتفع الأخلاق فيسير الكل الي الأمام ؟ أو لست تري أنه لا بد لكي تستطيع الدولة أن تلعب هذا الدور من أن تتوفر لها الموارد الكافية عن طريق التشريع المالي الذي ننادي بإصلاحه ؟ ثم أليس من الواضح بعد كل هذا أن مشكلة الفقر ليست مشكلة إنتاج وتوزيع فحسب، بل هما مجتمعتان، وأن كل إجراء يتخذ لعلاج إحداهما سيعالج الأخرى. فالملكيات الموروثة يعاد توزيعها، والصناعات تنشأ موزعة أرباحها بين أكبر عدد ممكن من المواطنين بفضل نظام الأسهم المنخفضة الأثمان التي يجب علي الدولة أن تدعو إليها أو تنهض بها، بل وأن ترغم كل ذي مقدرة علي المساهمة فيها بقوة القانون إن دعا الأمر.

نستطيع إذاً أن نخلص في علاج المشكلة المادية في مصر بالمباديء الآتية :

- ١- إعادة التوزيع وزيادة موارد الدولة بالأخذ بمبدأ التدرج التصاعدي في نظم الضرائب.
- ٢- تعميم النظام التعاوني بقوة القانون، وتحت إشراف الدولة وتدخلها المباشر.
- ٣- تدخل الدولة في عملية الانتاج بإنشاء الشركات والمساهمة فيها، وهو النظام المعروف عند علماء الاقتصاد بمبدأ التدخل Etatism.

هذه مبادئ مجملة نقف عندها تاركين التفاصيل وخطوات العمل التي مابعد، عندما تصدق العزائم وتجتمع القلوب علي هذه الأفكار الأساسية. ولا شك أنه لا جديد فيها، وإنما الجديد هو تلك الروح التي نرجو أن تحوطها. وما يجهل أحد أن مبادئ كهذه ستلقى أشد مقاومة من ذوي الثراء، وببدا هؤلاء مقاليد الحكم، ووسائل الضغط؛ ولكننا نؤمن بأن أفراد الشعب لو جمعوا آلامهم ألما إلي ألم لاستحال ضعفهم قوة، ويؤسهم نشوة الأمل في تحقيق العدل ورفع هياكل الظلم عن قلوبهم. ونحن لانجهل أن أغزر المظلومين دموعا لن يقرعوا لسوء الحظ ما أكتب الآن بقطرات أحس أنها من دمي، ولكنني أوجه الحديث لفئة خاصة من المثقفين، تلك التي نشأت بين أحضان الشعب، ثم كان من حسنات القضاء أن خرجت من تلك الصفوف البائسة بفضل نور العلم الصحيح الذي يجلو الغشاء عن البصائر، كما يرهف الحواس ويمد في قدرة الخيال، بحيث يحسوا آلام الغير ثم لا يقفون عند مجرد الألم لما يرون، بل تصح عزائمهم علي تصدر حركة الإصلاح التي لم تنهض بمثلها طبقة غير طبقتهم في تاريخ الانسانية. ومن الواضح أن الأغنياء المترفين في لهو بلذاتهم الحقيرة عن آلام الغير؛ كما أن تفكيرهم وخيالهم بل وإحساسهم أضعف من أن يحس أو يتصور أو يدرك سبيلا للإصلاح، فما بالك بالعمل له. وأما الطبقة المعذمة - وما أكثرها لسوء الحظ - فقد خدر الدين الذي أسىء فهمه أعصابها، وغشي الجهل بصائرهما، وملأ اليأس قلوبها، فهي أعجز من أن تتصور علاجا، بل أعجز من أن تعي كل ماهي فيه من بؤس. وأي حسرة قملأ النفس كلما ذكرت أن كلامي هذا قد قمر عليه آلاف الأعين دون أن تستبين أنشر هو أم شعر، وثلاثة أرباع تلك الأمة المسكينة أميون، فماذا يرجي من هؤلاء ؟

إلي المثقفين إذاً من أبناء الشعب ، الذين لا يزالون يذكرون أصولهم وما خلفوا وراهم من أب أو أخ أو صديق في بؤس مميت ، أوجه القول راجياً أن يعلن كل عن نفسه، وأن ينضم إلي أخيه، حتي نستطيع أن ننهض بعمل منظم قوي، وموعدنا المقال الآتي لاتمام الحديث.

(*) مجلة الثقافة ٢١ أكتوبر ١٩٤١.

(١) تطور رأي الدكتور مندور في هذه المسألة في مقالات أخرى. وفي هذا المقال يطالب بضريبة الأيلولة كنوع من إعادة توزيع الثروة خصوصا وأن أغلب الثروات الزراعية نتيجة هبات من الحكام، وليس نتيجة عمل. كما طالب بالضرائب التصاعدية كنوع آخر من طرق إعادة توزيع الثروة.

الثقافة والديمقراطية الاجتماعية *

لقد استجابت النفس لدعوة الأستاذ خلاف الي العمل، والذي لا شك فيه أن لجنة التأليف التي تضم ما يقرب من تسعين رأساً من رؤوسنا المفكرة تستطيع - علي الأقل - أن ترسم الخطة للإصلاح الذي حان حينه وتهيأت كافة النفوس لقبوله، بل والجهاد في سبيله؛ وأما التنفيذ و«النزول الي الشارع» كما يقول السياسيون، فأمر يتطلب توضيحات، نود لو استطاعها الجميع أو طابت بها نفوسهم.

هذا أمر تتمناه كل نفس مخلصه. ولكننا الي جانب هذه الدعوة النبيلة نجد هجوما قويا متكررا من الأستاذ علي ما يسميه بالترف العقلي، وهنا نخالفه أشد المخالفة؛ وتلك في الحق خصومة حارة سبقنا إليها مفكرو أوروبا، فأحزاب الشمال جميعاً تتعصب لما يسمونه «ثقافة المنتج»، ويعنون بها الثقافة المِهْنِيَّة، وما يلحق بها. وهذا رأي مردود لسببين كبيرين:

فأولا - من المعلوم أن الأساس الثقافي العام هو أهم مظاهر الوحدة في الأمة، وهذا الأساس لا يمكن إلا أن يكون إنسانياً، فأنت قد تثقف الفلاح في الزراعة والنبات وتربية الحيوان، وقد تثقف الصانع في الميكانيكا والكيمياء وطبقات الأرض، والتاجر في الجغرافيا الاقتصادية ومبادئ الاقتصاد السياسي والقوانين وقد يجيد كل منهم ثقافته، ولكنك ستنظر فإذا بهم لا يستطيعون أن يتفاهموا فيما بينهم، لأن أفق كل منهم العقلي ومواضع اهتمامه وسلم قيمه، بل ونوع إحساسه يختلف عن الآخر تمام الاختلاف؛ وهذا التنافر لا بد هادم لوحدة الأمة، وإذن فلا بد من أساس ثقافي يشتركون فيه، وهذا الأساس هو الثقافة الحرة، الثقافة الإنسانية التي يسميها الأستاذ ترفاً عقلياً. والأمم الأوروبية أكثر وحدة وأكثر تماسكا منا نحن، لاتساع هذا الأساس العام وعمقه وامتداده الي منابع الإحساس ذاتها.

ثم إن ما يسميه الأستاذ ترفاً عقلياً ليس كذلك في الواقع، فالعقل لا يعرف الترف؛ العقل جهد، وكل جهد من هذا النوع لا يقل نفعاً ولا ضرورة عن أي إنتاج مادي، وإنما يظلمه الظالمون لأنه غير مرئي النتائج. هذا الجهد يعمل في النفوس، وليس من شك أن العمل في النفس لا يقل قدراً عن العمل في المادة. وهو لا يقف عند تهذيب النفس والسمو بها، بل يمتد الي قدرتها

الحقيقية علي كافة أنواع الإنتاج. نحن في حياة اجتماعية، وهذه الحياة مادية وروحية، تقوم علي العلاقات بين الأفراد، فلكي تنتظم تلك العلاقات لابد لكل فرد من أن يفهم نفسية الفرد الآخر؛ وهانحن نختلط ونتقابل ونتحدث كل يوم، ومع ذلك يسيئ أحدهنا فهم أخيه كل يوم. هناك قصور عام في فهم النفوس، حتي بين خيارنا، وفي هذا شلل تام لمجهوداتنا المشتركة وتضامننا الاجتماعي. وما يسميه الأستاذ بالترف العقلي قاصداً به الي الأدب والفن، لا عمل له في كافة أنحاء العالم وفي كل العصور غير فهم النفس البشرية ورسم صورة صحيحة للإنسان؛ هو إظهار لخصائص الروح البشرية، وكشف عن قواها، وإيضاح لتفاعلها مع الناس والأشياء، وما يبدو لبعضنا تافهاً أخشي أن يكون ذلك لتخلفنا جميعاً في فهم النفس البشرية علي حقيقتها. كل معرفة أداة من أدوات العمل، والمعرفة النفسية من أنفع تلك الأدوات.

وأخيراً فليتصور الأستاذ الفاضل أي ضيق نفسي سيجد عندما يفتح «الثقافة» كل أسبوع فلا يجد فيها غير أمراضنا الاجتماعية نولول حولها دون أن نستطيع في علاجها شيئاً! الثقافة الحرة إن لم قنحنا شيئاً ستسلبنا علي الأقل أشياء، ستصرفنا عن أنفسنا ولو لحظات نستريح فيها من مشاغلنا المسيطرة؛ ورعاية الروح ما أظنها تقل قدراً عن رعاية الجسد، وكثيراً ما تكون رعاية له أيضاً، وهذا ليس ترفاً بل ضرورة حيوية.

بعد هذا التحفظ الهام نستطيع أن نساير الأستاذ في دعوته للمفكرين الي التفكير الاجتماعي والعمل علي تحقيقه، وكل تفكير في هذه الناحية لن يجدي مالم نعالج نظام الحكم في بلادنا.

بالنظر فيما يكتب اليوم في بلادنا نجد نزعتين : نزعة الديمقراطية الحرة Democratic liberale ، والنزعة الاشتراكية. وأصحاب النزعتين، فيما أعتقد، مخطئون، وأخشي أن أقول آثمون في تضليل الرأي العام وصرفه عن الاتجاه الصحيح. ومصدر خطئهم أو إثمهم هو صدورهم عن التفكير النظري الغربي ونقله في تعصب أعمي له دوافع كثيرة لا تخفي.

فالديمقراطية الحرة تدعو كما هو معلوم الي الحد من اختصاصات الدولة، والي عدم تدخلها في الحياة الاقتصادية لأنها تخشي من اعتدائها علي حرية الفرد : وهذا مذهب لو طبق في بلادنا لظللنا علي ما نحن فيه من فقر وتخلف، وذلك لما هو واضح من أن الأخلاق الفردية عندنا لم تعد تملك من الجرأة وروح البدء والصلابة والمثابرة والثقة بالنفس ما يضمن لها النجاح إذا تركت بغير رعاية الدولة؛ فنحن إذن في أمس الحاجة الي تدخل الدولة في كافة نواحي حياتنا الاقتصادية، وهاهي كبري المشروعات لاتزال معطلة، ولن تزال حتي تنهض بها الدولة علي نحو ما، إما بالاستغلال المباشر، وإما بواسطة شركات تضمن لها الحياة، وإما بمزيج من النظامين. ونحن بالفعل سائرون الي هذا. وأما الخوف علي حرية الفرد واسترقاق الدولة له، فهراء نظري في بلد كبلدنا، أين هي تلك الحرية ؟ ورقّ المادة، ورقّ الفقر، هل بعده رق ؟ ثم ماهي النظم التي تحمي الفرد من

الدولة فى بلادنا، وقضاؤنا لا يزال ممنوعا بحكم لوائح ترتيبه من الفصل فى الخصومات بين الأفراد والدولة، إلا فيما يخالف الشكل؟ وكل ما يستطيعه حتى فى هذه الحالة هو الحكم بتعويض. هل عندنا مجلس دولة على رأس قضاء إدارى يضمن للفرد حرته وكرامته وحقوقه؟

ثم لننظر فى نظامنا البرلمانى، وهو رمز الديمقراطية، يقول الدستور: إن كل نائب يمثل ستين ألف نفس" فهل أحصى أحدنا عدد الأصوات التى تعطى فعلا ليرى أن الكثيرين من النواب فى كافة العهود ينتخبون بما لا يزيد أحيانا كثيرة على بضعة آلاف صوت؟ وهل لم نلاحظ جميعا أن عدد الأصوات أقل ما يكون فى المدن، مع أنها مقر أكبر عدد من المتعلمين؟ وإذا صح هذا أو ما يكون فى مقاطعة خيارنا للانتخاب وتنحينا عن أداء أخص واجبات المواطن الصالح ما يدعو إلى النظر؟ وهل لهذا من علاج غير تدخل الدولة وجعل التصويت إجباريا كما كانوا يفعلون بأسبانيا فى عهد قريب، ومعاينة المتخلف عن أداء واجبه، ولا أقول عن استعمال حقه؟

وكل هذا يسوقنا إلى المناداة بتدخل الدولة Etatisme لا بالديمقراطية الحرة التى لاتصلح لنا ولا نصلح لها.

ونترك الديمقراطية الحرة كمذهب سياسى لننظر فى الاشتراكية كمذهب اجتماعى؛ ولقد سبق أن أوضحنا فى مقال بهذه المجلة بعنوان «بؤسنا المادى» أن مشكلة الفقر فى بلادنا ليست مشكلة توزيع فحسب، لأنه من الثابت أنه لو وزعت الثروة الموجودة الآن ببلادنا بالتساوى لافتقر الجميع ولم يغتن أحد؛ ثم إنه يكفى لكى نحقق الاشتراكية لابد من سفك الدماء فيما أرجح، وهذا أمر إجرامى لا يمكن أن يفكر فيه عاقل، لا لأنه بشع فحسب، بل لأنه كما قلنا لن يحل المشكلة.

وثمة أمر خطير آخر، وهو أننا الآن أمة ناشئة فى الصناعة، وهذا يقتضينا إذا أردنا أن تنجح الصناعة فى بلادنا، فيزداد الدخل العام وتخف وطأة الفقر، أن نحارب الديمقراطية الحرة والاشتراكية العمالية على السواء؛ نحارب الديمقراطية الحرة لأنها تقول «دع الفرد يعمل، دع التجارة تفر». ولقد سبق لست List العالم الاقتصادى الشهير، فأوضح بما لا يحتاج إلى مزيد أن الصناعات الناشئة لابد لها من حماية الدولة، وأوضح مظاهر هذه الحماية هو فرض الضرائب الجمركية الواقية التى تحمى صناعتنا الوطنية ضد الصناعات الأجنبية المنافسة القوية لقدمها وضخامة رؤوس أموالها وتنظيم أسواقها هلكت صناعتنا بما يسمونه الإغراق dumping وهو عبارة عن البيع بخسارة إلى أن تموت الصناعة ثم تعويض الخسائر فيما بعد احتكار السوق. ترانا مستطيعون ذلك ونحن دولة ديمقراطية تتيج للديمقراطيات الكبيرة التى تحرص على فتح الأسواق وتنادى من الآن بذلك فى بياناتها؟ ونحن ضد الاشتراكية العمالية لأننا مع محبتنا لطوائف العمال نخشى أن تصل بهم الشهوة النفسية إلى شل الحركة الناشئة بمطالبهم المسرفة. ومن المعلوم أن نقابات البلاد الأوروبية التى نقلدها، لم تعد اليوم تكتفى بتحديد ساعات العمل، وتحديد حد أدنى للأجور والتعويض عن مخاطر العمل، والتأمين ضد الشيخوخة والبطالة، وما شاكل ذلك،

بل أصبحت تطالب بتغيير نظام الأجور ذاته، وإحلال المساهمة فى الأرباح. فهل تحمل صناعتنا الناشئة كل ذلك؟ وهل يقبل أصحاب رؤوس الأموال نظاماً كهذا؟ ثم إننا نرى طغياناً فى أوروبا من طبقة العمال على الطبقات الاجتماعية الأخرى كالفلّاحين وأصحاب المهن الحرة ورجال الفكر، وفى كل هذا ما يخل بتوازن الأمة الاجتماعى.

وإذن فنحن من جهة نرفض الديمقراطية الحرة، لأننا لانرى مفراً فى ظروفنا الحاضرة من دعوة الدولة إلى التدخل فى كافة مظاهر الحياة، كما نرفض الاشتراكية لأننا نكره وسائلها ونخشى طغيانها، ونعتقد أن استفحالها الآن قد يشل حركتنا الصناعية التى لانرى علاجاً لمشكلة الفقر عندنا فى غيرها.

وكل هذا ينتهى بنا إلى المناداة بمذهب نظنه يتفق مع آراء العقلاء منا، وهذا المذهب هو مذهب الديمقراطية الاجتماعية؛ ننادى بالديمقراطية لأننا نعتز بالفرد، وبحرية الفرد، وبكرامة الفرد. ونحن نريد تلك الديمقراطية اجتماعية لتحقيق عدلاً اجتماعياً، وهذا العدل لن يكون بغير تدخل الدولة، وهذا التدخل لن يكون بغير التشريع، والتشريع تصدره الأمة.

وهكذا ننتهى إلى أن من يريد أن يعمل لحل «مشكلة العيش» من واجبه أولاً أن يبحث عن مبادئ ذلك الحل، وعن الطرق العملية لتحقيق تلك المبادئ. وثانياً ليست هناك طرق غير «النزول إلى الشارع» وكسب الراى العام تمهيداً للوصول إلى السلطة الفعلية التى تستطيع أن تعمل. فهل أنتم مستعدون لذلك؟ وأنا معكم؛ على أن أحتفظ عند ذلك لنفسى بالتurf العقلى، أتعزى به عن حرارة الجهاد، أو أغذى به تلك الحرارة.

وظائف الدولة*

قرأت في مجلة «الثقافة» مقالا عن تدخل الدولة يقول كاتبه انه راجع تاريخ الهند والصين واليونان في العصور القديمة، فوجد أن تدخل الدولة في حياة تلك الأمم أدى الي انحطاطها، ولكنني لا أعرف في تاريخ تلك البلاد أنه قد قامت بها في العصور القديمة حكومات موحدة، وانه قد كان هناك تدخل من تلك الحكومات. وانا اترك جانبا الهند والصين، فتاريخ تلك البلاد القديم لا أعرفه علي وجه واسع دقيق علي نحو يمكنني من الحكم علي علاقة الدولة بالفرد، واما اليونان فأنا أعلم انه لم يكن بها قديما غير مدن كأثينا وأسبرطة وطيبة، وكانت كل مدينة تكون دولة. وفي أهم تلك المدن وهي أثينا كان الشعب هو الدولة، فالشعب كان الحاكم لنفسه المتدخل في أمر نفسه، وكان في هذا مجد أثينا وقوتها لا ضعفها وانحلالها.

واما القرون الوسطي فأمرها معروف، اذ فيها ساد النظام الاقطاعي فلم تكن هناك دول، واذن فلست أفهم كيف تدخلت تلك الدول التي لم توجد في حياة الشعب إلا وانما الذي نعرفه هو أن «اتحادات المهن» هي التي وجدت وتحكمت في الأفراد.

بقيت العصور الحديثة، ومن الغريب ان يقول الكاتب انه لم يجد «مؤلفا ولا مشرعا ولا كاتباً» دعا الي تدخل الدولة بصراحة. وانا طبعا كنت أمتني أن اكون المجلي في هذا الميدان، ولكنني لسوء الحظ قد سبقت اليه. سبقني اليه عشرات بل مئات من كبار المفكرين. سبقني شفلييه، ولويس بلان، وكورنو، ورودبرتس، ولاسال وفنجر، وكثيرون غيرهم ممن يجدهم الكاتب الفاضل في جميع الكتب التي تتحدث عن تاريخ المذاهب السياسية والاقتصادية^(١).

وانا بعد لست بحاجة الي أن ألفت النظر الي ما في الآراء المبتسرة من خطر، وليس اقتل لنهضتنا الحالية من النقل عن الأوربيين في غير فهم واضح لاعتبارات التاريخ والبيئة. فما قاله جوستاف ليبون عن سر تقدم الانجليز البسكونيين وتخلف الشعوب اللاتينية كلام قديم قلما تجد في أوروبا اليوم من يؤمن به، فالزمن قد تغير، وجميع الدول تسير الآن راضية أو كارهة نحو التدخل في كافة مرافق الحياة. حتي الانجليز أنفسهم في سبيل العدول عن مبدأ الحرية، حتي لنستطيع ان نقول ان حزب الأحرار قد مات في إنجلترا حيث ولد، وان نظريات سميث وريكاردو وغيرهما قد دخلت في حكم التاريخ. ثم اننا غير تلك الدول : تاريخنا غير تاريخهم، وتربيتنا غير تربيتهم، وأخلاقنا غير أخلاقهم، وليس الأمر أمر مناقشات نظرية وتعميمات لا حق لنا

فيها، وإنما الأمر أمر حقائق واقعية.

وإنه وإن يكن من المفهوم أن المجالات كالثقافة أو غيرها ليست منابر للتدريس، إلا أنني مع ذلك سأحاول إيضاح معني تدخل الدولة في حدوده وغاياته، ولعله يكون من واجبنا وواجب غيرنا من المشتغلين بالمسائل العقلية أن يوضحوا السبل ويحذروا من الأخطاء، حتي لا تفسد الغرائز والشهوات الفطرية حياتنا العامة.

مبدأ تدخل الدولة لم يعرف إلا في النصف الأخير من القرن التاسع عشر، وقد كان ظهوره كرد فعل لمذهب الحرية في الحياة الاقتصادية. ولكي نخرج من الجدل النظري الذي اشتبك فيه أنصار وخصوم كل من المذهبين، دعنا ننظر في بساطة الي وظائف الدولة لنحدد موضوع الخصومة ..

هناك وظائف ثلاث لا يتنازع أحد في وجوب نهوض الدولة بها وهي : (١) الأمن الذي يحققه البوليس والخبراء (٢) سلامة الوطن التي يحميها الجيش (٣) تطبيق القوانين بإشراف القضاء ..

ولكن هذه الوظائف ليست كل شيء في حياة الأمة، فثمة الحياة الثقافية التي ينهض بها التعليم، والحياة الاجتماعية بما تتبع من اقامة التوازن بين الطبقات المختلفة ورعاية حقوق كل طبقة، وأخيرا الحياة الاقتصادية من انتاج وتداول واستهلاك.

فأما الحياة الثقافية، فلست أدري من الذي يستطيع أن يدعو الحكومة المصرية الي عدم التدخل فيها حتي لا تنحط الأمة ؟ يقول الكاتب أن الجامعات في إنجلترا من عمل الشعب. قد يكون. ولكن ماذا يريد أن نعمل في مصر ؟ هل ندعو حكومتنا الي أن ترد جامعة فؤاد (٢) الي حالتها الأولى لتظل جامعة أهلية ؟ هل نطالبها باغلاق جامعة فاروق (٣) لتترك الشعب يفتحها متى شاء ؟ ولقد استشهد الكاتب برأي لوزير الشؤون الاجتماعية عن وجوب نهوض الشعب بحركة التعاون. طبعاً يجب علي الشعب أن يكون تلك الجمعيات، ولكن أما تري أن الوزير شديد الاهتمام بقانون التعاون وبينك التعاون، وتنظيم التعاون، وبمجلة التعاون التي يحاجنا الكاتب بآرائنا ؟ وما معني كل هذا، أليس هو تدخل الدولة الذي سبقتني اليه الحكومة ؟ ثم أو ماتري أن الحكومة الحاضرة سياستها كلها تقوم علي التدخل في كافة مرافق حياتنا التي أصابها ركود الاهمال الحكومي ؟ والتعليم بنوع خاص، ألسنا نري الدولة تهم بأن تتدخل فيما يفزعنا أن تتدخل فيه. لقد أعترفت دولتنا أن توجه الأجيال القادمة الي ميادين النشاط المختلفة التي يصلحون لها، فمنهم من سيوجه الي مدرسة ثانوية صناعية او تجارية أو زراعية أو نظرية، وهذه خطوة شهدت الكتاب والسياسيين بل الأفراد العاديين يقتتلون حولها في فرنسا أيام الوزارة الاشتراكية وزارة ليون بلوم ، التي لم تجرؤ أن تجعل « التوجيه المهني » اجباريا مكتفيا بجعله مجرد نصيحة تسدي للأولاد والآباء. وإذا كنا قد وصلنا من التدخل في التعليم الي هذه الدرجة او سنصل فهل يأتي اليوم أحدنا فيقول ان احد وزرائنا يحث الشعب علي العمل، وبذلك تكون سياستنا الآن عدم التدخل ؟ هذا فهم غريب وفقير في ملاحظة التيارات العامة في سياستنا. وأما في إنجلترا أو

امريكا، ففي البلاد الأولي اذا كانت وزارة المعارف لم تنشأ إلا سنة ١٨٩٩ فليس معني هذا انه لم تكن هناك هيئات حكومية تشرف علي التعليم العام، وكذلك الأمر في البلاد الثانية. فليست هناك وزارة المعارف لأنهم تركوا التعليم لاختصاص السلطات المحلية في كل ولاية. ثم مالنا وانجلترا أو امريكا. لنكن في بلادنا. ماهي حالتنا وكيف نقوم الفاسد فيها ؟ انتركه للشعب أم ندعو الحكومة الي العمل ؟ هل نترك الشعب يحو الأمية وينشر التعليم المهني ويؤسس الجامعات ؟ أي عاقل يقول هذا القول !

وفي الحياة الاجتماعية نري أن مصر بلغ فيها الظلم الاجتماعي حدا كبيرا، وما أنا بحاجة الي أن أثير القارئ بوصف حالات الفقر وحالات الثراء التي نلاحظ جميعا ما بينها من تفاوت مؤلم، وإذا كان العالم كله قد سار نحو التدخل لاتصاف الطبقات المظلومة، أنأتي نحن اليوم ونقول للدولة خذي بمبدأ الحرية، مبدأ سميث وريكاردو ودعي الفرد يعمل والتجارة تفر ؟ لقد أسفرت تلك النظرية عن الحالة التي يعانيها كثير من الشعوب، وباليات القوي كان قويا بنفسه ولكنه قوي بالوراثة، فصاحب رأس المال يستغل العامل، والمالك يستغل الفلاح، والناشر يستغل الكاتب، وليس لهؤلاء الا ان تحميهم الدولة، لقد وضع العالم المتحضر تشاريع العمال، وهذا هو التدخل، واستخدم نظام الضرائب لتحقيق العدل الاجتماعي، وهذا هو التدخل، واقام الهيئات تفصل بين صاحب العمل والعامل، وهذا هو التدخل. والدولة بعد لم تعد حاكما مستبدا بل أداة تنفيذ لارادة الأمة. ثم من الذي سيضمن للفرد علاجه من المرض وقوته اذا أدركته الشيخوخة، او العاهة أو البطالة، أنترك ذلك للشعب ؟ عجيب هذا المنطق، منطق يكذبه الواقع ويكذبه العقل السليم.

بقي النشاط الاقتصادي، وهنا تدور المعركة، ولكل فريق حججه التي تستحق النظر. فأصحاب الديمقراطية الحرة يرون أن المنفعة الشخصية هي أهم ضامن للنجاح في الحياة الاقتصادية؛ والدولة كشخصية معنوية ينقصها هذا الحافز، وهم يريدون أن يتركوا الفرد ينمي في نفسه روح المبادرة والقدرة علي تحمل المسئوليات حتي يربي تلك التربية الاستقلالية التي أشار اليها الكاتب، ولكن المصلحة الفردية مصلحة أثرة مدمرة، فهناك مصلحة الأمة ومصالح الأفراد الآخرين، فاذا تعارضت مصلحة الفرد مع مصلحة الجماعة أو مصلحة الفرد مع مصلحة فرد آخر، من يوفق بين هذه المصالح إن لم تكن الدولة ؟ انظر مثلا الي شركات الاحتكار كشركات الماء والكهرباء ببلادنا، ماذا يكون مصيرنا اذا لم تتدخل الدولة لحماية مصالحنا نحن المستهلكين ؟ ثم من قال ان المصلحة المباشرة اذا انعدمت فشل كل مشروع اقتصادي. أو ما تري الي الشركات المساهمة كيف يديرها عضو منتدب بمكافأة، ويصل بها الي ذروة النجاح بل أو ما تري الي الشركات جمعيات يديرها رئيس لا يكسب منها شيئا يذكر ومع ذلك نجحت أي نجاح! فكر مثلا في لجنة التأليف^(٤) وأبعد من ذلك دلالة الجمعيات الخيرية، وها هنا الي جواربي مستشفى المواساة الذي تفاخر به الاسكندرية مدن أوروبا الكبرى. أو ما تعلم أن الذي بناه رجل خير طيب الله ثراه كان وكيلا بالجمرك بالاسكندرية؟ وبقيت حجة أخيرة، تقول ان الأفراد أو الشركات أقدر علي الادارة

من موظفي الدولة، ولكن ها هي السكة الحديد في مصر، وها هي شركات النقل، من يستطيع ان يزعم أن شركات النقل المحج من السكة الحديد عندنا؟

والآن فلننظر الي أحوالنا الداخلية. لدينا ثروات معدنية، وأراض يمكن ان تستصلح، وقوي كهربائية يمكن ان تولد، ومشروعات عامة من ترع وطرق ومصارف وما اليها، انترك كل ذلك للشعب ومنتظر حتي يتهض بها؟! وهل نسينا مآسي كهربية مساقط أسوان؟

وبعد كل ذلك نري من يفكرون في الهواء فيقولون : لا، ان دعوة الدولة الي التدخل معناه عدم ثقتنا كأفراد بأنفسنا، معناه اننا ضعاف، وما الي ذلك من كلام فارغ. وأفرغ منه ما يجار به البعض من حرية الفرد، لقد قلت في مقال سابق لي أن من واجب الدولة أن تحمي الفرد من الدولة ذاتها بأحد أمرين، فإما أن تعطي القضاء العادي حق حمايته من الحكومة حماية فعالة، وأما ان تنشئ قضاء اداريا يختص بتلك الحماية^(٥) لاننا كما هو معلوم لا نملك الآن هذه الحماية ولا تلك..

لقد حان الحين لأن نصحو الي الواقع الذي يحوطننا، وكفي تخبطا في نظريات غريبة لا فحيد فهمها.

(*) مجلة الثقافة ١٩٤٣

(١) «تاريخ المذاهب الاقتصادية» Ch.Gide et Histoire des doctrines économiques par Ch.Rist حيث يوجد من صفحة ٤٨٥ الي صفحة ٥٣٥ فصل عن «اشتراكية الدولة» التي سميت تدخل الدولة.

(٢) جامعة القاهرة الآن.

(٣) جامعة الاسكندرية الآن

(٤) المقصود لجنة التأليف والترجمة والنشر التي انشأها المرحوم الدكتور أحمد أمين مع عدد من الأدباء.

(٥) أنشئ القضاء الاداري ومجلس الدولة سنة ١٩٤٦.

الميزانية والعدالة الاجتماعية *

أثارت الميزانية في داخل البرلمان وخارجه مناقشات حادة ولا غرابة في ذلك. فالميزانية صورة لسياسة الدولة العامة وذلك لأنها بتعيينها لأبواب الإيرادات ونسبها وللطبقات الاجتماعية التي تدفعها من جهة وبتوزيعها للمصروفات علي نواحي الحياة العامة المختلفة والمفاضلة بين هذه النواحي من جهة أخرى، بهاتين الناحيتين ناحية الإيرادات وناحية المصروفات تكشف الميزانية عن الأسس التي تستند إليها سياسة الحكومة القائمة.

ونحب بادئ الأمر أن نستبعد من المبادئ التي ثار حولها الجدل ذلك العنصر الذي سماه مكرم عبيد وغيره من المعارضين بالعنصر السياسي فهم يزعمون أن الحكومة القائمة قد حاولت أن تتألف الأنصار وأنه وإن لم يكن عيباً علي أية حكومة في أن تحرص علي ارضاء المحكومين إلا أننا مع ذلك نري أن الهوي الحزبي هو الذي يملئ هذا العنصر محاولاً أن يضعه في المكان الأول من بين الاعتبارات التي أخذت بها الحكومة، ومن الخير لهذه البلاد أن ترتفع عن هذا الهوي وأن تقتتل حقيقة حول المبادئ التي تستحق أن يجاهد في سبيلها شعب علي أبواب تطور خطير في حياته...

ومن واجبنا أن ندل القارئ علي موضع الخصومة الكامنة وهو مستقر في التعارض بين سياستين : سياسة الديمقراطية الاجتماعية التي تحرص علي سلامة التوازن بين طبقات الأمة الاجتماعية المختلفة، وسياسة الجشع المادي والحرص علي الإسلا ب والوصول بالتفاوت الصارخ بين البؤس والثراء في هذه البلاد الي أقسى مراحلها مما نخشي معه أن تضطرب حياتنا الاجتماعية أخطر اضطراب ..

يخشى مكرم باشا وصدقي باشا تضخيم الميزانية ويشفقان أن تضطر الحكومة اليوم الي ضغط هذه الميزانية بعد الحرب ضغطاً قد لا تستطيعه وان استطاعته ففي مشقة وخطر. وهذا في الحق تفكير عجيب فميزانيتنا لا تزال أبعد بكثير عما ينبغي أن تصل اليه ووزير المالية نفسه ينبئنا « أن الضرائب عندنا تتراوح بين ١٢٪ و ١٣٪ و ١٤٪، فلو وازنا بين حالنا وحال البلاد الأخرى لحمدنا الله، فإن الضرائب عندنا مرنة ونستطيع أن نرفعها من ١٢٪ الي ١٥٪ الي ٢٠٪ الي ٢٥٪ دون أن نثير الممولين » وهنا موضع الخصومة. فصدقي باشا ومكرم باشا وأمثالهما يخشون فرض ضرائب جديدة ، وفي ذلك يقول مكرم باشا نفسه : « ليس مفهوماً أن تلجأ الحكومة الي

زيادة الضرائب والرسوم في حين تبين أن لديها وفرا في الميزانيات الأخيرة يتراوح بين ثمانية وعشرة ملايين جنيه سنويا» ولقد فكروا في مقاومة الغلاء فاقترح صدقي باشا عقد قروض عامة واقترح مكرم باشا بيع املاك الحكومة علي نحو واسع سريع مع دفع الثمن كله فورا، ومن الغريب أن يغيب عنهما معا أن رفع نسبة الضرائب الي مستوي لا نقول مائلا لمستواه في البلاد الاوروبية بل مقاربا أو شبه مقارب من الوسائل الفعالة لامتناس ما في السوق من وفرة في النقد المتداول وهي من أقوى الاسباب في غلاء المعيشة وفي اختلال التوازن بين حياة الطبقات الاجتماعية المختلفة، حيث نري العجز عن ضروريات الحياة بين الطبقات ذات الدخل الثابت من جهة، والتبذير عن سعة عند محدثي النعمة الذين أثروا من دماء الناس في المحنة الحاضرة (١) من جهة أخرى. فالنقود لا ريب سلعة كغيرها من السلع كلما كثرت ضعفت قيمتها، ولقد رأينا بعض الحكومات تهلك جانبا من منتجاتها عندما تنزل كثرة تلك المنتجات بقيمتها، ونحن الآن لا نقول طبعاً باعدام النقود وإنما نقول بسحبها من التداول عن طريق الضرائب العادلة المعقولة، ولا يجوز أن يمنعنا عن ذلك عدم استطاعتنا استخدام حصيلة تلك الضرائب فورا فيما نريد من مشروعات، بل لعله يكون من الخير أننا لا نستطيع ذلك. فالذي نبغيه الآن هو ان نحجز جانبا من الأموال المتداولة عن السوق، وليكن هذا الحجز بإيداعها احتياطي الدولة حتي اذا انتهت الحرب وجدنا لدينا من الرصيد ما نريد.

ولكن هذا الحل لا يرضي صدقي باشا لانه لا يقبل دفع ضرائب جديدة ويفضل علي ذلك عقد قروض تمكنه هو وأمثاله من استغلال أموالهم المكدسة بالبنوك، ويكون هذا الاستغلال من دماء الشعب لأن الدولة هي التي ستدفع لهم أرباح قروضهم، وهي ستدفعها عن أموال تكدسها في خزائنها بحكم أنها لن تستطيع الانتفاع بها الآن، وظروف الحرب تحول بيننا وبين تنفيذ مشروعاتنا المرجوة، وأما مكرم باشا فكل ما يحرص عليه هو ان تبيع الحكومة جميع أملاكها وهو يشترط أن يدفع الثمن كله فورا ومعني ذلك هو أن كبار الاثرياء هم الذين سينتهون بامتلاك أراضي الحكومة أيضا وهذا في الحق تفكير آثم، فنحن في بلاد يعلم الكل مافيه من تفاوت بين فقراء الناس وأغنيائهم. وقد جاءت الحرب فبالغت في هذا التفاوت وأفسدت من توازن الأمة فكم من عزيز ذل وكم من حقير عز.

وأعجب العجب أن تري مكرم باشا الذي كان فيما مضى يفتخر بأنه ابن الشعب، يناهض ذلك المبدأ العادل الذي يأخذ به جميع العالم المتمدين والذي يجب أن نقر الحكومة في أخذها به، بل ونطالبها بهذا الأخذ اذا توانت، وهو مبدأ الضريبة التصاعدية علي أن تطبقه الحكومة علي كافة أنواع الضرائب بعد أن تقيم بينها نسباً سليمة، وبعد أن تصل الي أوعيتها الحققة وتضمن صحة الجباية واقتصادها بفضل هيئة من الموظفين الشرفاء الأكفاء، لا يريد مكرم باشا أن يطبق مبدأ التصاعدية علي الضرائب العقارية فيقول «أما عن الضرائب العقارية فهناك صيحة بوجوب جعلها تصاعدية علي نمط ضريبة الايراد في أوروبا، وفي اعتقادي أن هذا القول علي اطلاقه ليس

صحيحاً من الوجهة الفنية كما هو ضار باقتصادنا الاهلي» وذلك لانه لا يريد فيما يزعم أن يرهق ملاك الأراضي بحجة أن الأطيان الزراعية لا تعتبر أموالاً مرنة كالأموال المستثمرة في التجارة والأموال المنقولة التي تحتل الضرائب أكثر من غيرها وهذه حج مردودة وبخاصة في بلادنا حيث يعلم الجميع أن كثيراً من الملكيات الكبيرة لا تستند الي سند تملك مشروع، فقد أعطيت ضياع ومنحت اقطاعيات يوم كان والي مصر يمتلك جميع الاراضي كما هو معروف في تاريخنا، ونحن في الحقيقة لا نعرف ببلاد العالم المتمدين كافة ضرائب مباشرة لا يؤخذ فيها مبدأ التصاعد الذي يحقق العدالة الاجتماعية علي أصح وجه، وإذا كانت الاطيان الزراعية غير مرنة بحكم أنك لا تستطيع أن تزيد غلتها إلا الي حد لا تعدوه بعد أن تصل في انفاقك عليها الي درجة ما تمشياً مع القانون المعروف في الاقتصاد بقانون «الغلة غير المناسبة» فهناك في اتساع تلك الاراضي اتساعاً غير معقول بين يدي المالك الواحد ما يعوض هذا القانون، ويجعل التصاعدية مبدأ عادلاً مشروعاً من الاثم أن نناهضه.

ومن الغريب أن يصدر مكرم باشا في مقترحاته لمقاومة الغلاء عن نفس الروح التي تتجاهل مبدأ العدالة الاجتماعية، فاقتراحه الاساسي الذي قد يغري القارئ هو انشاء صندوق خاص تستخدم الدولة موارده في دفع الفرق بين الثمن الذي تشتري به المنتجات والثن الذي تبيعها به للمستهلكين، ومعني هذا هو أن الدولة ستتحمل عن جميع الطبقات الاجتماعية نفقات باهظة. ونحن نعلم ما تتكلفه الدولة من شراء القمح علي نفس النحو الذي يقترحه مكرم باشا. ولقد عارض هذا الرأي في البرلمان نفر من النواب نراهم علي حق، وذلك لان من يستحق عرن الدولة ليسوا جميع الناس بل من مستهم الحرب بأذاها فحسب، واما من أثروا علي حساب غيرهم فلسنا نري علي الدولة واجبا في عونهم بل واجبها علي العكس من ذلك أن تحملهم بنظام الضرائب العادل علي تخفيف بؤس البائسين.

ولقد كنا نفهم أن يماشي مكرم باشا وغيره المنطق الي نهايته. فهم يثورون لرفع الحكومة لبعض الضرائب غير المباشرة كضريبة الجمارك وضريبة الانتاج وأجور المواصلات اذا جاز اعتبارها ضريبة ولكنهم في الحقيقة لا يعارضون في هذا الارتفاع لأنه يمس الطبقات الفقيرة بل يعارضون في الارتفاع لذاته بحكم أنه سيمسهم هم أيضا والا لو أنهم كانوا مخلصين لوجب أن ينادوا بمبدأ رفع الضرائب المباشرة الي جانب مناداتهم بخفض غير المباشرة، فعلي هذين النوعين من الضرائب وعلي نسبة كل منهما في ميزانية الدولة تقتتل الاحزاب في أوربا فالاحزاب الديموقراطية تهاجم الضرائب غير المباشرة لان دافعها في النهاية هو المستهلك اذ يحصلها المنتج ان كانت ضريبة انتاج كما يحصلها التاجر ان كانت ضريبة تداول من المستهلك باضافتها لثن البيع، واما أحزاب كبار المولدين فتناهض علي العكس من ذلك الضرائب المباشرة كضرائب الارباح التجارية وضريبة الدخل وغيرها..

ولقد يعترض القارئ بقوله ولكن كيف ترفع اذن الحكومة بعض الضرائب غير المباشرة بينما هي لا تريد أن ترفع الآن الضرائب المباشرة ؟

وللجواب علي هذا الاعتراض الرجيه نلفت النظر الي أن وزير المالية قد أجاب هو نفسه في بيانه الذي ألقاه بمجلس النواب .. فلقد قال عن رفع بعض الضرائب : «ردي علي ذلك ان الضرائب التي زيدت اما أنها واردة علي كماليات وارتفاع السعر فيها ليس من شأنه أن يكون له أثر غير محمود العاقبة في مستوي الاسعار بوجه عام. واما أنها واردة علي وجوه يتعذر فيها نقل الضريبة من المنتج الي المستهلك، اما لشدة ضآلة الزيادة في حد ذاتها بالنسبة لسعر السلعة، واما لتحديد السعر الذي تباع به للجمهور السلع المفروضة عليها الضريبة».

ذلك عن الرفع، وأما عن عدم زيادة الضرائب المباشرة فقد أجاب بقوله مخاطبا النواب «أشار بعض حضراتكم الي وجوب تحقيق العدالة الاجتماعية في فرض الضرائب والي عدم التناسب بين الضرائب المباشرة وغير المباشرة. وردني علي ذلك أن سياسة الحكومة كما يتضح مما تضمنه مشروع الميزانية المعروض علي حضراتكم يرمي الي تحقيق هذه العدالة وهذا التناسب. وقد خطونا خطوة أخرى في هذه السبيل بعد تقديم هذا المشروع بمناسبة الغاء ضريبة الصادر. وستوالي الحكومة السير في هذا الطريق حتي تتحقق هذه العدالة كاملة في نظام الضرائب بحذافيره. ثم اضاف «علي انه يجب أن يلاحظ أن عهدنا بنظام الضرائب المباشرة بمعناه الشامل لا يزال قريبا، اذ هو لا يرجع الي أبعد من سنوات تعد علي الاصابع وانه لم يكن يسعنا أن نصل اليه طفرة واحدة بل لابد من التدرج ليألف الناس هذا النوع الجديد من الضرائب ولتستوفي أداة الجباية ما ينبغي لها من نظام ومران لا يمكن أن يتوافرا الا مع الزمن» وهذا قول صحيح فمن الواجب قبل أن نصلح من نظام ضرائبنا المباشرة أن نضعها علي أسس فنية سليمة وأن نضمن تنفيذها في شرف وأمانة. ولكي نقرب الي القارئ معني ما نقصد، نضرب مثلا بضريبة المهن الحرة التي نادى الشمسي باشا باصلاح أساسها فهي تجبي الآن من الطبيب والمحامي والمهندس مثلا بنسبة ايجار المسكن ومحل العمل فتكون ٧٥٪ اذا كان السكن غير محل العمل» و ١٠٪ اذا كان السكن ومحل العمل في مكان واحد. وهذا أساس أو كما يقول علماء المالية وعاء واضح الفساد. ومن الواجب أن يكون الأساس أو الوعاء هو مقدار الدخل الحقيقي لصاحب المهنة. ولكن كيف السبيل الي ذلك ؟ أو ما يحس القارئ بما في الامر من صعوبة، وهلا يري مع وزير المالية أن من الراجب أن نستوثق أولا من أداة الجباية أي من موظفين أكفاء شرفاء يضمنون للدولة ما تستحق من ضريبة بزياراتهم التفتيشية الدقيقة النزيهة كما يحدث في إنجلترا الآن ؟

(*) جريدة الوفد المصري ١٩٤٤/٤/٦

(١) الحرب العالمية الثانية

خطوة جديدة نحو العدالة الاجتماعية *

نشر صدقي باشا منذ أيام كلمة عن الضريبة التصاعدية يقول أنها هادئة بعيدة عن كل مرمي سياسي ولكنها في الحق هادئة هدوء الماء الراكد. ومن عجب ان يهاجم صدقي باشا هذه الضريبة باسم العدالة الاجتماعية ونحب بادئ الامر أن نشق الحجب عن دوافع صدقي باشا الحقيقة لان من واجبنا ان نهدي القارئ الي كلمة الحق : دافع صدقي باشا دافع مزدوج شخصي وسياسي فأما الشخصي فلانه من كبار الاثرياء وقد أخذت بنفسه شهرة المال فهو يقاوم مبدأ الضريبة التصاعدية لان الحكومة ستأخذ من ماله ومال أمثاله، ما ترده علي البائسين في هذه الأمتوما اكثرهم، وقد حان الحين لتنتصف لهم حكومتهم من الحياة التي عضتهم بأنيابها. وأما الدافع السياسي فخصومة صدقي باشا للحكومة. والخصومة السياسية شئ مقبول بل لعله واجب في حياة الامم، ولكنها عندما تصبح هوي مخالطا لشهوة حزبية، من الواجب أن نرد في قوة ما ينشأ عن هذا الهوي وتلك الشهوة من خطر يهدد الحياة الكريمة العزيزة العادلة التي نبغيها لسكان هذا الوطن.

يهاجم صدقي باشا مبدأ الاخذ بالضريبة التصاعدية في ضريبة الاطيان الزراعية مع أن هذه الضريبة خطوة جديدة نحو العدالة الاجتماعية، التي يطالب بها الرأي العام كله في حرارة وإيمان لن يقف دونهما شئ.

يسلك صدقي باشا في معاجاته طريق المغالطة فهو لا يريد أن يؤخذ بمبدأ التصاعد الا علي أساس الدخل العام، ومادامت ضريبة الدخل العام غير موجودة في بلادنا، فهو لا يسلم للحكومة بأن تأخذ بهذا المبدأ في أنواع الضرائب المختلفة وتلك مغالطة بينة. فما الذي يمنع أن نأخذ به في أنواع الضرائب القائمة مادما نقيم التوازن العادل بين دافعي هذه الضرائب المختلفة. ولكن صدقي باشا يغالط ايضا في حكمه علي هذا التوازن، فيدعي أن الضريبة التصاعدية قد فرضت علي الاطيان الزراعية فحسب ولم تفرض علي غيرها من الضرائب ناسيا أو متناسيا أن ضريبة الارباح الاستثنائية تجبي عن كل ربح تجاري أو صناعي بنسبة تصاعدية تصل الي ٧٥٪ وانها ستغل هذا العام ثلاثة ملايين جنيه علي الاقل، بينما الضريبة التصاعدية علي الاطيان الزراعية لن تغل الانصف مليون. وبمجرد أن تناسي صدقي باشا هذه الحقيقة، وبمجرد أن حاول اقامة فرق نظري

بحث بين ضريبة الارباح الاستثنائية والضريبة الاضافية علي الاطيان، أخذ يستحل لنفسه مهاجمة مبدأ التصاعد في ذاته من جهة، ومبدأ الاخذ به في ضريبة الاطيان دون غيرها من جهة أخرى. ومع ذلك فلنناقش آراءه ..

يزعم صدقي باشا ان الضريبة انما تفرض في مقابل شتي الخدمات التي تؤديها الحكومة للمالك الزراعي وهي خدمات لا تختلف باختلاف ضخامة الملك او قلته، بل قد تكون أقوى أو أكثر نسبيًا في حالة الصغير منها في حالة المالك الكبير. وأنا بعد لا أعرف مبلغ كفاية صدقي باشا النظرية في فلسفة التشريع وان كنت اعلم أنه من كبار الاثرياء، ولكنني أعلم علم اليقين أن أحدا من ذوي النظر الذين لم يفسد الهوي نظره لم يقل ما يقوله صدقي باشا الآن. فالضرائب لا تؤدي مقابل خدمات، وبخاصة مقابل الخدمات الشخصية التي يقدرها كل دافع لها - الضريبة مساهمة في الحياة العامة وتبرع اجباري من الفرد للهيئة الاجتماعية التي ينتمي اليها وأساسها الحق وليس الخدمة المقدمة للفرد وانما هو تحقيق العدالة الاجتماعية، وذلك لان الغني انما يثري من جهد الفقير، والعمل هو منبع الثروات، فالارض في ذاتها لا تنتج شيئا، ومن الواجب أن تكون المساواة في دفع الضريبة لا مساواة عددية نسبية بل مساواة نفسية تصاعدية، يجب ان تكون المساواة في الاحساس بما يشعر به الفرد من حرمان باستقطاع جانب من دخله، وأنت اذا استقطعت من رجل ايراده السنوي عشرة جنيهاً جنيهاً واحدا اشعرته بحرمان لا يحسه رجل آخر دخله مليون جنيه تستقطع منها نصف مليون لان ما يبقي له فيه ما فوق الكفاية ليحيا حياة مسرفة البذخ. ونحن حتي لو سلمنا جدلا لصدقي باشا بأن أساس الضريبة هو الخدمة لما استطعنا ان نفهم كيف ان المالك الصغير يستفيد من خدمات الدولة اكثر من المالك الكبير. هل للمالك الصغير تشق الترع وتعبد الطرق وتحفر المصارف ويرعى الامن ويذاد عن حياض الوطن حتي لا يفتصبه مُعْتَدٍ هو وما فيه من ثروات ١٢

وصدقي باشا يدعي ان الكثير من الاراضي لم تزده غلته أو أنه مثقل بالديون وهذه أيضا حجج لا تنهض. فالديون قد تثقل كل ثروة مهما كان نوعها منقولا أو عقارا. وأما عن الغلة فلسنا بحاجة الي ان نلجأ الي احصائيات عن نفقات الانتاج وغلة الارض والموازنة بينهما لأن هناك دليلا لا يدفع عن زيادة تلك الغلة وهو زيادة الايجارات. فالمستأجر لا يمكن ولا يستطيع أن يدفع اليوم خمسة وعشرين جنيها ايجارا للفدان العادي بدلا من عشرة جنيهاً اذا كانت نفقات الانتاج قد ارتفعت بحيث تستغرق الغلة.

وصدقي باشا يشفق من ان تؤدي هذه الضريبة الاضافية التصاعدية الي انخفاض اثمان الاراضي الزراعية وهذا تفكير عجيب من رجل اقتصادي كصدقي باشا. ومن مصلحتنا جميعا ان تنخفض الاثمان، لا اثمان الاراضي الزراعية فحسب بل واثمان كل شيء في بلادنا. ولقد وصلت اثمان الاطيان الآن الي حد المضاربة وارتفاع تلك الاثمان معناه انخفاض قيمة النقود، وسياستنا

كلها ترمي الآن الي رفع قيمة النقود ، ومحاربة الغلاء في كافة موارده ..

وصدقي باشا يتساءل لماذا لم تفرض ضرائب تصاعدية اضافية علي المباني والاسهم والسندات كما فرضت علي الاطيان الزراعية مع أن الاجانب هم المالكون للكثير من المباني والاسهم والسندات بينما يملك المصريون معظم الاراضي الزراعية وهذا في الحق مكر سياسي ومغالطة يجب ان نكشف عنهما. فريح الاسهم خاضع لضريبة الارياح الاستثنائية والسندات يتكون الجانب الاكبر منها من سندات القرض الوطني وهذه من المعلوم انها معفاة من الضريبة فما هذه المغالطة اذن. وبقيت المباني، وهنا ينسي صدقي باشا ان ايجار المباني لم يزد الا بنسبة ضئيلة بسبب الامر العسكري الذي يقضي بذلك. واذا كانت هناك مخالفات لهذا الامر فذلك ما قد يوجب الأسف، ولكن كل حكومة تحترم نفسها لا تستطيع ان تدخل في حسابها حالة تنشأ عن مخالفة لأوامرها. ونحن مع ذلك لا ندعي أن الحكومة ستقف بالأخذ بمبدأ التصاعد عند الاطيان الزراعية اذ لا ريب أن هذا بدء، وللبداء ما يليه. ومن عجب أن يدعي صدقي باشا ان زمن الحرب ليس زمن التجارب في اصلاح الضرائب مع أن هذا هو الزمن الذي يجب أن يستخدم فيه المشرع سلطته في فرض الضرائب ليقوم علي حفظ توازن الأمة والعلاقة بين طبقاتها المختلفة فالحرب كما قلنا في مقال سابق قد أنزلت الاضطراب بحياتنا الاجتماعية حتي جعلت عاليها سافلها، ومن الواجب أن نعيد اليها كيانها السليم بنظام صالح للضرائب.

(*) جريدة الوفد المصري ١٥/٤/١٩٤٤

مسألة الضرائب التصاعدية *

على الرغم من أنني صرحت بأن مناقشتي لموضوع الضريبة التصاعدية بعيدة البعد كله عن أي مرمي سياسي أو شخصي يصر الدكتور محمد مندور علي اتهامي بأني مدفوع في هذا الموضوع أولاً بشهوة المال لا اعتقاد حضرته بأني من كبار أصحاب الاطيان الذين سيقع عليهم أكثر من غيرهم، عبء الضريبة الجديدة وثانياً بالشهوة السياسية لما يعتقده من خصومتي للحكومة الحاضرة، وقد ضرب حضرته صفحاً عن أن المناقشة كانت في حدود الفن لا أكثر ولا أقل فكان من حقي أن أطالبه بعدم تخطي هذه الحدود.

ومع ذلك لا أرفض المناقشة حتي في الدوافع التي يقولون انني خضعت لحكمها فأقول ان ما أملكه من ثروة - تبعد عما يتصوره الدكتور من ضخامة - هو علي نوعين، مال منقول ومال زراعي ثابت وربما كان الأول يربو علي الثاني، فإذا كنت ممن يجعلون للمال الشأن الأول في تصرفاتهم وتفكيرهم لما نهبت الحكومة في حديثي الي انه ليس من العدالة الاجتماعية في شيء ان لا يطالب صاحب المال المنقول بمثل ما يطالب به المالك الزراعي. وبديهي أن من شأن العمل بنصبيحتي تحمل أعباء ضربتين بدلاً من ضريبة واحدة، اما اني مدفوع بشهوة حزبية، فأظن ان من حقي - وقد سلم الدكتور بأني لست الغريب عن الموضوع الذي نعالجه - أن أساهم في مناقشة موضوع مالي اقتصادي ربما يري غير الدكتور ان عدم ادلائي فيه برأي قد يعد من التقصير في حق بلادي وليعلم الدكتور مندور ان احترامي للفن مانع من استخدامي اياه في منفعة الجدل السياسي الذي لا تنقصني مع ذلك مادته في مثل ظروفنا الحاضرة.

وأود كذلك أن يعلم الدكتور مندور انني لست من اولئك الذين لا يرون ان الوقت قد حان لتنصف الحكومة البائسين من هذه الأمة الذين عضتهم الحياة بأنيابها، فإذا ما رجع حضرته للماضي لتبين اني عملت من زمن لا في الوقت الحاضر فقط علي ان يؤخذ بيد البائسين وان يسعى الي اصلاح حالهم، ومع أن المركز المالي للحكومة كان في الوقت الذي توليت فيه الحكم من أسوأ ما يكون بسبب الازمة العالمية الطاحنة، الغيت بجرة قلم عوائد الدخولية التي كان عبئها واقعا علي الفقراء قبل الاغنياء وكانت تدر علي الحكومة ما يقرب من المليون، ولو كنت كما يظن الدكتور ممن لا يعنون بالبائسين لما تقدمت في سنة ١٩٣٨ بوصفي وزيراً للمالية في عهد وزارة

محمد باشا محمود باقتراح تخفيف الضريبة علي صغار الملاك الزراعيين بما اضاع علي الخزانة مليوناً من الجنيهات زادت الحكومة الحاضرة نصف مليون فأصبح مليوناً ونصف مليون، ولو رجع الدكتور مندور الي حديث لي نشرته أخيراً احدي المجلات لرأي اني أخذت علي الحكومة أنها تطالب كبار الملاك بما ضاع علي الخزانة بسبب الاعفاء الأخير، فهل يري منصف ان الحنين في نفسي مقصور علي الاغنياء لانني منهم دون الفقراء وهم سواد الأمة؟

من الظلم أن يقال عني انني أهاجم الضرائب التصاعدية لانها تسيء الي الاغنياء، فلقد ذهبت الي أبعد مما ذهبت اليه الحكومة فطالبت بفرض ضريبة تصاعدية علي الدخل العام وهي تلك الضريبة التي وضعت في البلاد المتحضرة، ومن أغراضها الرئيسية أن تكون أداة للتوازن بين الطبقات وان تحقق العدالة الاجتماعية من أقرب طرقها وأسهل وسائلها، وغريب أن يرد علي بأن هذه الضريبة غير موجودة في بلادنا، يا سبحان الله فهل هناك مانع مادام الاجماع قد انعقد في البلاد الاخرى علي انها الضريبة المثلي التي تصلح أداة للعدل الاجتماعي وليس يعدلها في هذا المضمار غير ضريبة التركات التي نشاهد انها هي أيضاً محل لتقاعس ملحوظ في أمر تقريرها . . أقول هل هناك مانع من المضي في بحث ضريبة الدخل والعمل علي تطبيقها ؟ أظن ان الامر لا يحتاج الي اكثر من مراجعة الانظمة المعمول بها في غير بلادنا وتطبيقها علي احوالنا الخاصة.

إننا اذا اردنا أن ننشد العدالة وان نحققها من أقرب سبلها فليس أمامنا غير ضريبة الدخل التي تدل علي الحقيقة من أمر كل مول والتي تسوي بين الجميع لا كما هو الحال في الاجراء الذي لجأت اليه الحكومة مما بينته . . ولقد طلبت أن يدلوني علي بلد واحد طبق فيه التصاعد علي الضريبة الزراعية فلم يجبني أحد علي الرغم من كثرة ماوجه من انتقاد.

يعترض الدكتور مندور علي قولي أن الضريبة تفرض في مقابل شتي الخدمات التي تؤديها الحكومة للمالك الزراعي ويقول حضرته ان الضرائب لا تؤدي مقابل خدمات بل هي مساهمة في الحياة العامة وتبرع اجباري من الفرد للهيئة الاجتماعية الخ، انه لقول صحيح اذا ما انصب علي الضرائب العامة كضريبة الدخل التي اشرنا اليها وضريبة التركات وهما المجال الحق للخدمات الاجتماعية، ولكنه لا يصدق علي باقي الرسوم والضرائب الخاصة. فضريبة الخفر مثلاً موضوعة لتأدية نوع خاص من الخدمات المتعلقة بالأمن والرسوم البلدية معدة لاصلاح شئون المدن ورسوم مجالس المديرية قد أرصدت للتعليم ولباقي الشئون المعروفة كذلك الحال بالنسبة لضريبة الاطيان الزراعية فقد روعي في وضعها أنها تمكن الحكومة من القيام بالخدمات التي يحتاجها الزراع، ولا يصح في عقل عاقل أن تكون الضريبة المذكورة محل صعود أو هبوط تبعاً لاعتبار اخر غير ما تقدم فان لهذه الاعتبارات مجالها من الموارد وعندها وجب ان يكون التدرج التصاعدي في كل مطالب الدولة من الأفراد، وقد قضي الاجراء الجديد بما هو عكس ذلك علي خط مستقيم كما بيناه في حديث سابق.

ويرميني الدكتور مندور في هذه المناسبة بالمغالطة لاني ناديت بضرورة التساوي بين دافعي الضرائب من أي مورد جاءت ولاني قلت ان ليس من العدل ان يدفع صاحب الأرض ما لا يدفعه صاحب الاسهم والسندات، ويستند حضرته علي أن أرباح الاسهم والقراطيس خاضعة من ناحيتها لضريبة الارباح الاستثنائية وهي ضريبة تصاعدية بحسب دعواه - وإذا كانت هناك مغالطة فليست علي كل حال من ناحيتي - أما أن الضريبة الاستثنائية تصاعدية فلا، لان صاحب الملايين يدفعها بنفس النسبة التي يدفعها صاحب العدد الضئيل من الاسهم اذ المرجع فيها للريح أيا كان مقارنا بما كان عليه قبل الحرب، والضريبة الاستثنائية من هذه الناحية لا علاقة لها بالتوازن الاجتماعي بل هي اتاوة الحرب يدفعها المنتفعون من ظروف الحرب كبارا كانوا أو صغارا، أما الضريبة الجديدة التصاعدية فهي بمعنى الكلمة الضريبة ذات الصفة الاجتماعية البحتة اذ هي ترمي الي الاقتطاع من موارد ذوي الثروة تدرجا مع ثروتهم لإفادة المحرومين من هذه الثروة - وهذا شئ طيب لا خلاف في صحة المبدأ الذي يقوم عليه، ولكن الخطأ البين الذي وقعت فيه الحكومة هو انه قد قصر تطبيقه علي المزارعين وقد أوضحنا في حديث سابق ما فيه من ظلم علي طائفة جديرة قبل غيرها بعطف المجموع لظروفها السيئة الخاصة التي يعرفها كل من عالج الزراعة ولا يجهلها نوابنا المحترمون وجلهم من أهل الريف.

تعليقنا علي رد صدقي «باشا»

يسرنا طبعاً ان نسجل لصدقي باشا استعدادة لان يدفع ضرائب تصاعدية عن دخله العام عقارا او منقولا ونرجو ان نسجل مثل هذه الأريحية لغيره من كبار الاثرياء الذين حان الحين لان يقرأ مبدأ التضامن الاجتماعي، بل وذلك المبدأ الانساني السليم الذي ينادي بأن مصدر كل ثروة انما هو العمل - عمل الفقير المكدود. وان رؤوس الأموال منقولة او عقارا لاتنتج في ذاتها شيئا، ومادمننا لم نصل بعد الي ان يكون نصيب العمل جزءا من الربح لا أجرا يوميا أو شهريا فلا أقل من أن يعم مبدأ التصاعد نظامنا المالي كله.

نحن نغضب بما يراه صدقي باشا من تعميم مبدأ التصاعد ولكننا لانفهم لماذا اذن يقاوم الأخذ به في ضريبة الأطيان الزراعية وإذا كانت الحكومة قد ابتدأت بهذه الضريبة فلماذا نقاومها اذا كنا مخلصين وكنا مؤمنين بمبدأ العدالة الاجتماعية، ومن عجب أن يقاوم صدقي باشا مبدأ التصاعد في ضريبة الأطيان بحجة أن الضريبة مقابل خدمة وأن المالك الصغير قد يستفيد من هذه الخدمات أكثر من المالك الكبير ولقد ردنا بأن الضريبة ليست مقابل خدمة شخصية لدافعها بل هي تضامن اجتماعي ومساهمة من الفرد في القيام على مرافق الدولة العامة وأضفنا أنه حتى بفرض أن الضريبة مقابل خدمة فليس صحيحا أن المالك الصغير يستفيد من خدمات الدولة أكثر من الكبير وضررنا الأمثلة بالطرق والترع والمصارف التي قد قد أو تشق كلها في تفتيش أحد الأغنياء ولكن هاهو ذا صدقي باشا اليوم يعود فيقول أن من الضرائب مايدفع مقابل خدمة،

ونعود فنقول ان هذا ليس صحيحا والا لكان معناه ان دافع ضريبة الخفر كان يدفعها بمعدل أعلى اذا كان كثير الخصوم، ومن ثم في حاجة أمس الى خفر الخفراء وأن دافع الرسوم البلدية أو رسوم مجالس المديرية يرتفع معدل ما يدفعه بحكم أن له ولدا سيتعلم في مدارس مجلس المديرية أو ليس له ولد، وهكذا في غير ذلك من المرافق العامة، هذا قول لا يعقل ولم نسمع به من أحد. وصدقى باشا لا يسلم بأن ضريبة الأرباح الاستثنائية تصاعدية ونحن في الحق لا نريد أن نباحك في الألفاظ والموقف هو أن هناك طوائف اجتماعية تشتغل بالصناعة والتجارة وهذه الطوائف قد أثرت بسبب الحرب فرأت الحكومة من العدل أن تقتطع جزءا من أرباحهم تردّها علي من أفقرتهم تلك الحرب وضيق من أرزاقهم بحكم الغلاء الطارئ ففرضت هذه الضريبة رغم معارضة صدقي باشا وجعلتها على طبقات مع ازدياد نسبتها من طبقة الى طبقة فالريخ الأول من هذه الأرباح يدفع ضريبة بنسبة كذا والريخ الثانى بنسبة كذا الى أن تصل الى الريخ الأخير الى ٧٥٪ ولقد جعلت الحكومة هذه الضريبة لمدة الحرب فقط ثم جاءت ففرضت ضريبة تصاعدية على الأطيان لأن غلة الأطيان هي الأخرى قد زادت وجعلت هذه الضريبة لعام واحد، أو ما يرى معنى القارئ أن النتيجة النهائية واحدة وهي استقطاع جزء من الريخ أو الغلة الطارئ والتدرج في معدل هذا الاستقطاع تبعا لضخامة الريخ أو الغلة ..

ولقد سبق ان قلنا ان ضريبة الأطيان الزراعية الأخيرة لن تغل الا نصف مليون جنيه بينما الضريبة الاستثنائية ستغل على الأقل ثلاثة ملايين.

بقيت المشكلة التي يظهر فيها حقيقة مكر صدقي باشا السياسي وهي تساؤله عن السبب الذي من أجله لم تأخذ الدولة بمبدأ الضريبة التصاعدية على الدخل العام.

قلنا ان هذه الضريبة غير موجودة وصدقى باشا يرى ان فرضها أمر سهل وهنا يريد صدقي باشا أن يكرر بنا لاتنا في الحق لا ندري لماذا لاتأخذ بالتصاعد في الضرائب القائمة واحدة بعد الاخرى الي ان نفرض ضريبة عامة على الدخل اذا كان لا بد من محاكاة الدول الغربية فيها وكان لفرضها ضرورة. واذا سلم معنا القارئ بأن من حقنا ان نأخذ منذ اليوم بالتصاعد في الضرائب القائمة لا يكون لسؤال صدقي باشا عن وجود ضرائب تصاعدية على الاطيان الزراعية في البلاد الاخرى محل، هذا دور منطقي من صدقي باشا، فنحن نقول بالاخذ بالتصاعد في الضرائب القائمة مادامت ضريبة الدخل العام التصاعدية غير موجودة عندنا ومن هنا لا يكون هناك محل لتساؤلنا عن وجود ضريبة تصاعدية في البلاد الاخرى على الاطيان أو غير الاطيان لان كل هذه الضرائب تخضع للتصاعد ضمن ضريبة الدخل العام، قد يكون صدقي باشا ماهرا في الجدل السياسي ولكنني أظن أن مغالطته هنا لن تخفي علي أحد.

(*) جريدة الرصد المصري ١٧/٤/١٩٤٤

. هذا المقال كتبه صدقي باشا ردا على المقال اسبق ونشر بتاريخ ١٧/٤/١٩٤٤

الرأي العام*

لا يستطيع الناظر في حياتنا العامة أن يطمئن الي وجود رأي عام بالمعني المفهوم في بلاد الغرب، وتلك ظاهرة ترجع فيما يبدو الي عاملين كبيرين : أولهما اقتصادي، وثانيهما ثقافي ..

ولسنا في حاجة الي التدليل من جديد علي فساد توزيع الثروة في مصر، وتلك آفة قديمة ستلقي هذه الأمة في علاجها مشقات كبيرة، ولكنها ستعالج يوما ما. وانما نكتفي بايضاح نتائجها فيما نحن بصدده من وجود رأي عام أو عدم وجوده. وأمتنا تنقسم في جملتها الي طبقتين : أغنياء وفقراء، واما الطبقة الوسطي فلا تزال في بدء تكوينها. وكبار الاغنياء بطبيعتهم قوم مترفون انانيون يسخرون من الاهتمام بالمسائل العامة التي لا تعنيهم إلا فيما يمس مصالحهم المباشرة. وأفراد الشعب تشغلهم مهام العيش ومشقاته حتي لا تترك لهم فراغا للتفكير الجدي في الامور العامة : والفقر ينال من قوة نفوسهم فلا يستطيعون ان يتحرروا من ارادة الاغنياء . وعندما يكون المرء في قبضة غيره، والحاجة الي الكفاف من العيش تلاحقه، كيف تريد أن يكون حر الرأي. والملاحظ في الأمم الغربية أن الطبقات الوسطي هي التي تكون الرأي العام وتقوده، وذلك لانها الطبقة الطموح، ثم لانها قريبة من الطبقة الدنيا التي تكون جمهرة الأمة وهي بحكم هذا القرب تعرف آلام الشعب وآماله كما تفهم عقليته. وهي طبقة جادة لا تعرف الاستهتار، تتمتع بقسط من الاستقلال المادي يعطيها القدرة علي الصلابة في الرأي ومواصلة الكفاح من أجله. ثم انها طبقة مستنيرة تستطيع بمالها من ثقافة الا تقف عند الرضا أو السخط، بل تستنبط الوسائل الكفيلة بتحقيق الخير لعامة الناس. وليس من شك في ان نهاية هذه الحرب ستشهد صراعا قويا بين تيارين من التفكير : التيار الاقتصادي، والتيار الاجتماعي، ونحن علي تمام الثقة من أن سفسطة الاقتصاديين لن تقف عند حد، فسيحاولون ايهام الشعب ان علاج الفقر الصحيح هو زيادة الانتاج بتنمية الصناعة وحمايتها من المنافسة الاجنبية. والاجتماعيون لا ريب يسرهم أن يزيد الدخل العام للأمة، وهم ليسوا من خصوم الصناعة، ولكنهم سيحرصون علي أن تكون وسائل الانتاج ملكا للأمة جميعا ولو بطريق التساهم ، لا لفرد من الافراد. وذلك لانهم لن يستطيعوا صبرا علي التفاوت القائم اليوم، ولا بد أنهم سيمنعونه من ان يستفحل بظهور أثرياء الصناعة الي جوار اثرياء العقار. واذا كتب للاجتماعيين الغلبة فلن يتركوا مشكلة توزيع الثروة تغيب عن الاذهان تحت ضباب مريب من الحرص علي تنمية الثروة القومية وتعزيز استقلال اقتصادي موهوم، لو حدث ذلك لتحررت عندئذ أرواح ملايين من البشر، وارتفع مستواهم

النفسي ، فكان لهم صوت في تكوين الرأي العام.

والعامل الثقافي يطالعك في دور العلم وفي فنون الصحافة. والذي لا شك فيه انه لا مدارسنا العامة ولا صحافتنا بقادرة في وضعها الحاضر علي أن تكون رأيا عاما. والمدرسة العامة روحها المدرس، وباستطاعتك أن تقلب البصر فيمن تلقي من مدرسين، فما اظنك واجدا الكثيرين بينهم ممن لهم فلسفة خاصة في الحياة. ولسنا نقصد بالفلسفة الخاصة آراء بعينها في الاقتصاد أو الاجتماع أو الادب، بل نرمي الي حالة من النضوج الفكري والعاطفي تمكن صاحبها من أن يتخذ له موقفا محددا من الناس والاشياء، فيعتقد مثلا أن المادة هي عصب الحياة، أو أن الروح هي محركها الخفي، ويكون من المؤمنين باضطراب التقدم في الانسانية أو القائلين بتراوحها بين المد والجزر. وقد يعالج مشاكل الحياة بالجد الحار أو بالسخرية الباسمة، وقد يتناولها بالثقة المتفائلة أو الحذر المتشائم، ونحو ذلك من أنواع الفلسفات الشخصية التي لا بد ان تتصف باحداها كل نفس ناضجة. وهذه الفلسفة الشخصية هي التي تمكن المدرس من التأثير في تلاميذه تأثيرا باقيا، وذلك لانه يستطيع عندئذ ان يعطيهم ضوئا هاديا في الحياة، ويفضل هذا الضوء يستطيعون بدورهم ان يحكموا علي مختلف الامور. ومن البين ان الرأي العام يتكون من تفاعل مجموعة الاحكام الفردية. واذن فما دام معلمنا لا فلسفة له، ومادام كبار مفكرينا وأساتذتنا لا يعرفون كيف يزودون هذا المعلم بتلك الفلسفة، فما أظننا مستطيعين أن نجعل من مدارسنا بؤرات لتكوين الرأي العام. وأهول ما اخشاه الا نجد من بين أساتذتنا وكبار مفكرينا أنفسهم نفرا كافيا يصدرن عما نتحدث عنه من فلسفة شخصية، وما علي القارئ الا ان يستعرض الاسماء المعروفة ليحاول ان يحدد فلسفة كل منهم. ولقد يجد لاغلبهم مجموعة من الكتب أو طائفة من الابحاث، ولقد يكون في تلك الكتب وتلك الابحاث جمال ومتعة، ولكنه سيجد مشقة في أن يستخلص منها روحا عامة وفلسفة جامعة. وعندما يخرج التلاميذ من المدارس، وليس لكل منهم اتجاه روحي معلوم، لن نجد غرابة في ان يعجزوا عن حمل الصحافة علي تقديم غذاء صالح للشعب..

والصحافة كما هو معلوم صحافة اخبارية أو صحافة رأي . والأولي وان لم تخل من اثر علي الرأي العام بحكم تخيرها لنوع الاخبار التي تنشرها وتلوينها لتلك الاخبار، الا انه في نهاية الامر اثر محدود. وعلي العكس من ذلك صحافة الرأي التي تتكون في بلادنا من بعض الصحف اليومية ثم معظم المجلات الاسبوعية. ومادامت الصحف ملكا لافراد أو شركات وكان هدفها الاول هو الربح المادي، فما أظن اننا نستطيع ان نرجو من ورائها خيرا كثيرا في تكوين رأي عام سليم، وذلك لان حرصها علي الانتشار يدفعها الي اللعب علي غرائز القراء، فلا تجد فيها الا فتنا سياسية تدور حول كبار الشخصيات، ولا ترضي في القارئ غير حب استطلاع خبيث، أو تهريجا ديماجوجيا يولول لآلام الشعب ويلوح له بآمال خادعة دون أن يدرس مشاكله دراسة جدية، ويقترح لعلاجها الوسائل المجدية. واخيرا تري اثاره الغرائز الجنسية اعتمادا علي ما تنزله حياتنا الاجتماعية بنفوس الشبان من كبت. وانه وان يكن من الثابت ان اكثر الصحف انتشارا في مصر،

ليس اكثرها تأثيرا في الرأي العام بحكم انه كلما ازداد جمهور الصحيفة كان جمهور تسليية وتزجية فراغ، إلا انه مما لاشك فيه ان امثال هذه الصحف تقوم بعملية هدم كبيرة، فهي تقوض الجدية في النفوس، كما تفسد الاخلاق وتعود العقول الكسل. وانت اذا وجدت الي جوار أمثال تلك الصحف، صحفا أخرى قليلة الانتشار ولكنها جدية مؤثرة باعتبار أن قراءها ممن يلتمسون غذاء لارواحهم الا انك - لسوء الحظ - قلما تجد لاحداها قيادة عامة واتجاها روحيا واضحا وانما هي طائفة من الاقلام والمعلومات لا يجمع بينها غير غلاف الصحيفة، ولهذا قلما تكون صحيفة منها مدرسة خاصة في الحياة. واذا كنا لم نصل بعد حتي في مجال السياسة الي خلق صحافة تعبر عن مذاهب الحكم المختلفة وتناضل دونها، مع ان السياسة أمر يهم الملايين من البشر، فانه لا ريب يكون من تعجل الامور تعجلا مسرفا ان نتطلع الي صحافة ثقافية موحدة الاتجاه، مع أن الثقافة بطبيعتها ميدان الخواص، ولكنني مع ذلك لا أفهم لماذا لا تكون لدينا مجلات تتحمس لتيارات التفكير المختلفة، وتحاول ان تجمع حولها النفوس. ولكم من مرة يسألك احد الغربيين عن الاتجاه الذي تتميز به هذه المجلة عن تلك ؟ فلا تستطيع جوابا. ونحن لا نقصد بذلك الي المجلات الخاصة، بل نصب القول علي المجلات العامة، فهذه هي التي نزع من الممكن بل من الواجب ان تكون لها روح عامة برغم تنوع موضوعاتها. وعندما تعدد أمامك تلك المجلات وتتفاعل تياراتها المختلفة سيبدأ الرأي العام في أن يتكون.

* * *

الرأي العام وليد لفلسفات تشع في المجتمع، والمجتمع بدوره لا يستطيع أن يتمثلها الا اذا تركت له الحياة الاقتصادية من الراحة والفراغ ما يمكنه من تأملها. وتلك الفلسفات لن تنمو الا عن طريق المعلم أو الصحافة، واصلاح الآخرين لابد لتحقيقه من ستين طويلة تتضافر فيها جهود الافراد والحكومات. ولا بد لنا من أن ننتظر، مع استمرارنا فيما نحن بسبيله اليوم من فتح المدارس والجامعات ومناقشة مناهج الدراسة والتعليم وحسن القيام علي دور التمثيل والسينما ومحطات الاذاعة وما شابهها من وسائل نشر الثقافة بين الشعب. وان يكن هناك مانستطيعه لساعتنا فهو تعويد الجمهور ان يتجرع ماينفعه والصمود له عندما تدفعه غرائزه الدنيا الي التماس اللذات الرخيصة.

الرأي العام لم ينضج بعد في بلادنا، ولكن لا محل لليأس فنحن سائرون الي الامام، وما علينا إلا أن نواصل السير في ثقة وشجاعة.

قروض أم ضرائب ؟*

رأينا في مقال سابق كيف ان صدقي باشا بدعوته الي تشديد الحماية الجمركية واستبقائها بعد الحرب انما يدافع في الحقيقة عن اتحاد الصناعات الذي يرأسه دولته، وهو في هذا الدفاع سينزل بالمستهلكين الذين هم عامة الشعب المسكين أبلغ الأذى، ومنذ أسبوع واحد أخذت أثمان البرتقال في الارتفاع ارتفاعا مفاجئا، وكيس لذلك من سبب غير الضرائب الجمركية التي فرضت علي برتقال فلسطين، وكأن هذا الشعب لم يكفه ما هو فيه من ضنك حتي نزيد بلواه لنتمكن المنتجين من أن يثروا بدمائه، وتلك نزعة ظالمة سبق أن دعا اليها صدقي باشا نفسه في جراءة عجيبة مستنكرا أن يأكل الفقراء البرتقال!

واليوم نعرض لدعوة أخرى لصدقي باشا وهي تساؤله في بيانه عما «إذا كانت الحكومة تعتزم - مادامت لا تري في موارد الميزانية ما يسمح بالادخار - أن تلجأ الي قرض داخلي له من مزايا الاصدار في هذا الزمن :

أولا - أنه يمتص جانبا من المال المتداول مما يعين علي دفع الغلاء الذي ضجت الناس من آثاره. ثانيا - أنه يتحقق بشروط ملائمة قلما توجد بعد الحرب عندما تبدأ الحاجة الي المال الكثير لأجل تعمير ماخريته الحرب.

وهذه أيضا دعوي باطلة تخفي غرضا دفيناً، هو ان الباشا وغيره من كبار الاثرياء لديهم ودائع بالبنوك بلغت - علي حد قوله هو نفسه في ٣١ ديسمبر سنة ١٩٤٣ - ١٤٤ مليوناً من الجنيهات، ولما كانت ظروف الحرب القائمة لا تسمح لهم باستثمار ذلك المال فقد أخذ الباشا يدعوا لدولة الي أن تقترضه وتدفع فوائده من ميزانية الدولة التي تجبي إيراداتها علي نحو بالغ الاجحاف بالشعب، والرفق بالاثرياء.

نعم إن في مصر مالا فائضا. ولوفرته دخل كبير في ارتفاع الأسعار، ولكن أما نستطيع باصلاح نظامنا المالي وتعميم مبدأ التصاعد في الضرائب والجد في تحصيلها بدقة وحزم أن نمتص ذلك المال؟.

والقروض قد تستطيع الدولة حقيقة أن تعقدها أثناء الحرب بفائدة معقولة، ولكن فيم تستطيع الدولة أن تنفقها، واستيراد الآلات اللازمة لتنمية الثروة القومية كما يقول صدقي باشا غير

مستطاع.

قلنا في مقال سابق إن نسبة الضرائب المباشرة التي يدفعها الملاك والمنتجون في ميزانيتنا ضعيفة جدا بالنسبة الي الضرائب غير المباشرة التي تصيب المستهلكين الذين لا يملك الملايين منهم شروي نكير. وبودي أن يتنبه القراء الي هذه الحقيقة المرة . فضرائب الأطيان والعقارات والأرباح التجارية والصناعية لاتعدو بحال ما ١٢٪. ونسبتها ثابتة بمعنى أن من يملك عشرة أفدنة ومن يملك عشرة آلاف فدان يدفع كل منهما عن الفدان الواحد نفس المبلغ. وهذا نظام لم يعد له مثيل في العالم المتمددين بأجمعه، والواجب أن يتزايد مبلغ مايدفع عن كل فدان بتزايد الثروة، فمن يملك عشرة آلاف مثلا يدفع عن كل فدان فدان ضعف أو ثلاثة أضعاف من يملك عشرة. والامر في ضرائب الارباح الحرة الخمس أدهي وأمر، فالمحامي والطبيب مثلا يدفع كل منهما ضريبة مقدارها سبعة أو عشرة في المئة من ايجار عيادته أو مكتبه حسبما يكون ساكنا في محل عمله او في مسكن منفصل. وهذا أيضا نظام لا مثيل له في العالم، فالضرائب تفرض علي الدخل الحقيقي، ومن السهل أن تتحقق الدولة من هذا الدخل بواسطة مفتشيها.

وفي بلاد أوربا التي لا تفضلنا ثراء كدول البلقان وغيرها تقدر ميزانية كل دولة بنسبة عشرة جنيهات لكل ساكن، ولما كان عدد سكان مصر يبلغ الآن ١٨ مليونا فمن الواجب أن تصل ميزانيتنا علي الاقل الي ١٨٠ مليونا من الجنيهاات. وأنا لا أجهل ان تعديل نظام الضرائب علي النحو العادل الذي نقترحه يحتاج من الحكومة الي شجاعة نادرة حتي تستطيع أن تجابه النواب أو بعضهم والشيوخ أو جلهم بهذا الاصلاح. ولكنني أذكر ان حكومة الوفد قد شقت السبيل وفتحت للعدل بابا بفرضها ضريبة تصاعدية علي التركات وأخري اضافية علي الاطيان ورفعها لنسبة التصاعد علي الضريبة الاستثنائية.

كما أعدت مشروعا لاصلاح نظام الضرائب في المهن الحرة، وأعفت صغار الملاك من الضريبة وخففتها عنهم، فما علي الحكومة الحاضرة إلا ان تتذرع بنفس الشجاعة لتسير في طريق الحق والعدل قبل أن يستفحل الامر ويفطن الشعب الي الحقائق فيغلي دمه، ولو ان الحكومة سارت في هذه السبيل لما احتاجت الي قروض ولضيعت علي صدقي باشا وإخوانه قصدهم، وعندئذ سيمتص المال الفائض في السوق وتنخفض الاسعار فيستطيع الفقير أن يعيش.

ثم إنني لا أفهم ان تعقد القروض لتواجه نفقات الدولة العادية كتعميم المجانية في التعليم بكافة مراحله أو إنشاء الوحدات الصحية بالقرى أو ما شاكل ذلك. ولست أري وجها للاخذ بنظرية القروض إلا في حالة واحدة وهي تلك التي تحزم الدولة فيها أمرها فتتناول في يدها مشروعات الانتاج الكبيرة كتوليد القوي المحركة من مساقط المياه وفتح المناجم لاستغلال ثرواتنا المعدنية والحلول محل شركات الاحتكار في توليد الكهرباء وإعداد مياه الشرب. والقيام علي وسائل المواصلات بالسكة الحديد والطرق علي السواء. ففي هذه الحالات التي يعتبر نشاط الدولة

منتجا، وعندما تنتهي الحرب وتصبح مزاولة هذه المشروعات ممكنة، قد نستطيع ان
بي عقد قروض تقوم بفضلها الدولة علي تنمية ثروتنا القومية ومنعها من ان تتسرب
حاج رؤوس الاموال الجشعين الظالمين. وأما مادون ذلك من مشروعات كالتعليم
ها فمن الواجب ان تجدد في الضرائب مايلزمها من مال.

ند ستم الشعب استغلال الاثرياء له، ولقد هم الوفد بان يرد عنه شيئا من هذا
كن الشوط بعيد، وفي هذا سيتنافس ذوو العزم. وأما أن يأتي صدقي باشا فيسوق
تمكنه من استثمار ماله المعطل فذلك ما نأباه، وندعو الشعب الي ان يفطن الي
فطنة اليقظ.

رغد المصري ١٩٤٥/٢/١٥

ضمانان*

هناك قانونان يجب أن تستطيع الأمة يوما ما أن توجب إصدارهما رغم ما قد يقوم في سبيلهما من عقبات، وذلك لأتينا لا نظن إطلاقا أن هذه البلاد ستستقيم أمورها مالم يصدرها وهما:

- ١- قانون يحدد الجرائم السياسية التي يمكن أن يرتكبها الوزراء، وقد نص الدستور علي سنة ولكنه لم يسن الي اليوم، ولقد حاولت وزارة النحاس باشا ذلك سنة ١٩٣٠ ولكنها لم تستطع.
- ٢- قانون ينظم قضاء اداريا يقوم الي جوار القضاء العادي، وتكون مهمته حماية الأفراد من عسف الدولة أو يعدل اختصاص القضاء العادي.

ولا بد من أن نوضح علي أبسط نحو أهمية هذين القانونين حتي تتشرب بالتعلق بهما والمطالبة بسنهما كافة نفوس الشعب. ونحن علي ثقة من أنهما عندئذ سيسنان بضغط من ارادة الأمة.

الجرائم التي يمكن ان يرتكبها الوزراء علي ثلاثة أنواع : جرائم لادخل لوظيفتهم في ارتكابها كأن يضرب الوزير أو يقتل. وهذه يحاكمون عنها أمام المحاكم العادية كما يحاكم جميع الناس. وجرائم تمكنهم وظائفهم من ارتكابها وتدخل تحت طائلة قانون العقوبات الحالي كجرائم الرشوة واختلاس الأموال الاميرية وماشاكلها، وهذه يحاكمون عليها امام المجلس المخصوص بعد اتهام مجلس النواب كما وضعنا في مناسبة سابقة، وتطبق في هذه الحالة احكام قانون العقوبات.

والنوع الثالث هو الجرائم السياسية التي نص الدستور علي وجوب سن قانون بتحديدتها وعقوباتها علي ان تكون المحاكمة امام المجلس المخصوص أيضا بعد اتهام مجلس النواب. ومن امثال هذه الجرائم تعطيل الدستور أو عدم احترام نصوصه، أو الخروج علي بعض القوانين الموضوعة أو استغلال النفوذ في المآرب الشخصية وما الي ذلك.

ولا يجوز أن يحتج أحد بان الجرائم السياسية لا داعي للمحاكمة من اجلها لان البرلمان له حق الرقابة علي اعمال الوزراء وهو يملك سحب الثقة منهم فيضطروهم الي الاستقالة. نقول انه لا يجوز الاحتجاج بمثل هذا القول، وذلك لأن رقابة المجلس وحقه في سحب الثقة لا يكفيان الا في حالات الخطأ السياسي أو العجز في الكفاءة، كأن يسئ الوزير التصرف أو يكشف عن غفلة. وأما عندما يقصد الي الجرم فمن الواجب الا يحمل علي الاستقالة فحسب ، بل يحاكم . ولو سن هذا القانون لرأيت فيه اكبر الضمانات لاستقامة اوضاع الحكم في بلادنا، بل وحماية الأفراد والجماعات

ومصالحهم من عدوان الوزراء، ولادركوا جميعا انهم خدام الشعب لا سادته، وانهم خاضعون لأحكام الدستور والقانون خضوعا يتعرضون للأذى إذا خرجوا عليه : وسوف يكون من اثره تمكين معني الديمقراطية في عقلية الشعب كله.

واما قانون القضاء الاداري فلفهم ضرورته يجب أن نذكر كيف أنشئت محاكمنا العادية وكيف حددت اختصاصاتها. وكلنا يعلم ان قضاءنا عندما نظم منذ ستين أو سبعين سنة لم يكن الانجليزي وغيرهم من الاجانب في ذلك الحين يقبلون أن تكون له سيطرة علي الاعمال الادارية. ولهذا نص في لائحة ترتيبه علي انه لا يجوز له أن يتعرض للأوامر الادارية الا بالحكم بالتعويض إذا خالفت الشكل، بمعنى انه اذا كنت موظفا مثلا وفصلتك الحكومة لم يكن للقضاء أن يلغي قرار فصلك وإنما له أن يحكم بتعويض إذا كان القرار لم يستند الي حق قانوني للحكومة في ذلك الفصل.

واذا أردت في الأحوال العادية أن تعتقد اجتماعا، أو تنشر مقالا، أو تدعو الي رأي، ومنعك البوليس بالقوة من ذلك لم تجد قضاء يكسر امر البوليس الظالم، أو يمنع عنك عدوانه، وإنما لك أن تطالب بتعويض اذا كان البوليس قد تعدي مثلا اختصاصه، ولقد بلغ بالقضاء إحساسه بتقييد اختصاصه من هذه الناحية حداً أصبح يرفض معه في كثير من الأحيان حتي الحكم بالتعويض وهذا نظام لا أظن ان له مثيلا اليوم في العالم المتمددين.

والذي نعرفه هو انه يوجد في العالم المتحضر الآن نظامان : النظام الانجلوسكسوني، وهو الموجود في انجلترا وامريكا، والنظام اللاتيني وهو القائم في فرنسا وايطاليا وغيرهما. في النظام الانجلوسكسوني لا يوجد غير قضاء واحد، ولكنه يملك حق الفصل في الخصومات التي تقوم بين فرد وآخر، أو بين الفرد والدولة علي السواء، بمعنى انه يفصل في القضايا العادية، وفي القضايا الادارية علي نفس النحو، أي ان له أن يلغي، وأن يعدل، وأن يحكم بالتعويض. ومن المدهش ان القضاء الانجليزي يملك أن يأمر بحبس أكبر موظف حتي ينفذ أمره. ولقد حدث سنة ١٩٢١ أن أمر القائد الاعلي للجيش البريطانية بحبس أحد الأفراد ظلما، فشكا الفرد أمره الي القاضي الجزئي، وأمر القاضي بالافراج عنه، وامتنع القائد الأعلي عن تنفيذ الأمر بالافراج، فأمر القاضي الجزئي فوراً بحبسه حتي ينفذ القرار، وحبس القائد حتي صدع بالأمر.

وفي البلاد اللاتينية يوجد نوعان من القضاء : القضاء العادي للفصل في الخصومات التي تقوم بين الافراد. ثم القضاء الاداري للفصل في الخصومات التي تنشأ بين الفرد والحكومة. ويتكون القضاء الاداري مما يسمى مجالس، في كل مديرية مجلس، وعلي رأسها جميعا ما يسمى مجلس الدولة. والقضاء الاداري عندهم يملك حق إلغاء وتعديل الاوامر الادارية الظالمة، كما يملك الحكم بالتعويض.

ونحن في مصر لا بتمتع بأي من النظامين، فقضاؤنا العادي ممنوع من التعرض للأوامر الادارية إلا في الحالة البسيطة التي ذكرناها، وحتى في هذه الحالة لا يملك غير الحكم بالتعويض،

وأما أن يلغى الأمر الإداري الذي سلبك حريتك أو اعتدي علي حقك فذلك مالا يملكه.
ومن هنا تري الفرد منا لا يجد في الوصول الي حقه أو رد العدوان عن نفسه غير الرجاء،،:
رجاء من ظلمه. ومن هنا يحق لنا ان نتساءل كيف نريد من شعب يعيش علي الرجاء أن يستشعر
معني عزة النفس وصلابة الخلق !

انني لا أكاد أتصور ذلك إلا إذا استطعت أن أتصور شعبا يكون كل أفرادهِ أبطالاً
وهل يخفي علي أحد ان البطولة ذاتها ظاهرة شاذة ؟

وإذن فلا بد لنا من أحد أمرين : إما أن نعطي القضاء العادي حق الفصل الكامل في
الخصومات الادارية، وإما أن ننشئ قضاء إداريا علي رأسه مجلس دولة وفند اختصاصاته الي كل
ما ينشعب من منازعات بين الافراد والحكومة، ولا نقصره علي مسائل الموظفين كما يتجه الرأي
الآن، وذلك لان الافراد العاديين هم أيضا في حاجة ماسة الي الحماية كالموظفين سواء بسواء
هذان هما الضمانان اللذان حرصت علي ايضاح أهميتهما للجمهور، وليس يخاف أن تحقيقهما
ليس بالسهل، وما أريد أن أفصح اكثر من ذلك، ولكنني واثق ان الأمة ستجاهد في سبيلهما
ما استطاعت. وانني لكبير الأمل في ان هيئة قوية كهيئة الوفد المصري ستحققهما لهذه الأمة يوما
ما إذا عجز غيرها.

الانتداب ... *

في منتصف القرن الماضي خطت الانسانية خطوة حاسمة، إذ عقدت معاهدة دولية بتحريم الرقيق. وكان معني ذلك ان الضمير الانساني قد استقر علي ان استعباد الفرد لأخيه أمر لم يعد جائزا ولا مقبولا. ومن قبل ذلك قامت الثورة الفرنسية فقررت حقوق الانسان في داخل الدولة، كما نمت الروح الديمقراطية فأُسست الحكم علي الدساتير التي تحقق ارادة كل أمة.

كل هذه الخطوات، كما يري القارئ، قد تناولت حقوق الافراد ونظم الحكم داخل الدول. ولكن الانسانية لم تستطع الي اليوم أن تطبق هذه المبادئ في المجال الدولي، فاذا كان الرق الفردي قد ألغي، فان الاستعمار، وهو استعباد دولة لأخرى، لا يزال قائما، وإذا كانت النظم الديمقراطية قد أعطت كل أمة سلطة الحكم، فان مبدأ تقرير الدول لمصيرها، بالنسبة للدول الاخرى، لا يزال بعيدا عن النفاذ، وإذا كانت الثورة الفرنسية قد قررت حقوق الأفراد، ونادت بالحرية والاخاء والمساواة، فان الدول فيما بينها لا تزال بعيدة عن أن تطبق هذه المبادئ.

وعندما قامت حرب سنة ١٩١٤ وانتهت بهزة للضمير الدولي، نادي الرئيس ولسن بمبادئه المعروفة، ونظمت عصبة الأمم، ونظرت الدول الكبرى في مصير المستعمرات التي نزعت من أيدي الأعداء، وكأنا نفرت من لفظ الاستعمار والمستعمرات، فاستبدلته بلفظة الانتداب، وقررت المادة (٢٢) من قانون العصبة وضع تلك المستعمرات تحت وصاية عصبة الأمم، ولكنها نصت علي أن تدير شؤون كل منها دولة من الدول، الأعضاء في العصبة، تنتدب لذلك الغرض، مع مراعاة موقعها الجغرافي، ومواردها وتجاربها في الحكم.

وقد قسمت الأمم التي وضعت تحت الانتداب، الي ثلاثة أقسام وضع كل قسم منها في نوع خاص من الانتداب، وقد روعي في هذا التقسيم درجتها من الرقي، وحالتها الاقتصادية، فالانتداب حرف «ا» يشمل بعض الشعوب الراقية التي كانت تحت حكم الترك، والتي وصلت الي حالة من الرقي تسمح بالاعتراف بوجودها كدولة مستقلة، علي ان تم بالمعونة والارشاد الاداريين من الدولة المنتدبة، الي أن يتاح لها ان تنفرد بنفسها.

وهذه الشعوب هي سوريا ولبنان، وقد وضعتا تحت انتداب فرنسا، وفلسطين والعراق، وقد انتدبت لهما بريطانيا العظمي. ويشمل القسم الثاني الذي وضع تحت انتداب (ب) بعض شعوب اخري، لم تبلغ مثل هذه الدرجة من الرقي، وحكمها أن تكون الدولة المنتدبة مسئولة عن ادارتها،

بحيث تضمن فيها حرية النظام وحرية الأشخاص والاعتقاد وغير ذلك، ومن بين هذه شرق أفريقيا الألماني. وقد انتدبت لها بريطانيا وأمريكا. ويدخل في القسم الثالث تحت انتداب (ج) بعض الشعوب غير الراقية، والبعيدة عن مراكز المدنية، وقد تقرر بشأنها أنها تدار بمعرفة الدولة المنتدبة كأنها جزء من أراضيها، مع اشتراط ضمان الحريات المختلفة التي نص عليها في الانتداب (ب) وأمثلة هذه ساموا التي أحييت الي زيلانده الجديدة وجنوب افريقيا الغربي الألماني وقد احيل الي اتحاد جنوب افريقيا.

وقد نصت مادة الانتداب هذه علي وجوب تقديم الدولة المنتدبة تقريراً سنوياً لعصبة الأمم، كما نصت علي تشكيل لجنة دائمة هي لجنة الانتداب الدولية الدائمة، عملها فحص هذه التقارير السنوية والاشارة علي المجلس في الشؤون الخاصة بالانتدابات.

وبالنظر في هذا التنظيم نلاحظ ان النوع الأخير قد كان في الحقيقة ضمناً لا انتداباً، إذ أصبحت هذه المستعمرات جزءاً من أراضي الدولة المنتدبة، فالنوع الثاني استعمار بالمعنى القديم، لأن الدولة المنتدبة تدير هذه المستعمرات بآدارة مباشرة وتحكمها حكماً مطلقاً. وأما النوع الأول وهو الذي يهم العالم العربي فقد كان المفهوم كما نص في قانون العصبة ان دولة «قد توصلت الي حالة من الرقي تسمح بوجودها كدولة مستقلة»، وانه انتداب وقتي، والدولة المنتدبة كانت تعمل كوكيلة لعصبة الأمم، ولكن الحقائق كانت غير ذلك، فإشراف العصبة لم يكن له أي أثر محسوس. ولقد تمسكت فرنسا أخيراً، فيما يظهر، بأن انتهاء الانتداب يجب أن يكون بموافقة عصبة الأمم أو الهيئة الدولية التي ستخلفها، وربما كان هذا هو السبب فيما قرأناه هذا الصباح من ان الدوائر الدبلوماسية الانجليزية بلندن تؤكد انه سيكون لمؤتمر سان فرانسيسكو سلطة القول في ان الانتداب علي دولتي سوريا ولبنان قد انتهى.

ولقد كنا نتوقع أن يكون حكم فلسطين كحكم سوريا ولبنان، إذ أنها هي الأخرى من دول الانتداب حرف (ا)، ولكننا قرأنا هذا الصباح أيضاً ان مسألة فلسطين ومستقبل المستعمرات الإيطالية لن يتخذ فيهما مؤتمر سان فرانسيسكو أي قرار حاسم.

ونحن نلاحظ أن الحرب الماضية لم تنجح كما كنا نتوقع في رفع الضمير الإنساني الي حد إلغاء نظام الاستعمار اطلاقاً، وبخاصة فيما يختص بالدول التي نهضت فتعدت مرحلة الاستعمار وأصبحت تطالب بحقوقها في أن تحكم نفسها بنفسها عن جدارة واستحقاق، والتغيير الذي حدث، لم يكن في حقيقة الأمر، غير تغيير في الألفاظ، ومن الغريب انك تسمع الدولة المنتدبة، كفرنسا بنوع خاص، تشكو من ان الانتداب قد كان عبثاً عليها، كلفها خسارات في الأموال، وجهوداً في الإدارة، وانها لم تجن من ذلك شيئاً، ومع ذلك تراها الآن تتمسك بذلك الانتداب، مع ان واجب فرنسا يقضي بأن تذكر أن نفوذها في الشرق لا يرجع لانتداب أو استعمار، وانما هو نفوذ ثقافي، وهو أجدي عليها من كل نفوذ آخر، لأنه يكسبها محبة الكثيرين، أما تمسكها بالنزعة

الاستعمارية فيفقدتها الكثيرين.

والفرنسيون الذين هم جميعا من تلاميذ «ديكارت» من واجبهم أن يحكموا العقل وأن يقاوموا النزعات القديمة، وأنه لمن العبث أن تلوك الألسن الآن في فرنسا ألفاظ الامبراطورية وما شاكل ذلك، فهذا كله اتجاه عقيم، خير منه أن تقصد فرنسا الي مصالحها الحقيقية ونفوذها الحقيقي.

وبعد، فلقد تحرر الفرد من الاسترقاق، وبقي أن تتحرر الأمم التي من حقها أن تتحرر، وهذه هي الخطوة التي يجب أن تخطوها الانسانية، والتي لنا كبير الأمل في أن تتحقق في مؤتمر سان فرانسيسكو، فتجتمع الدول التي ستحضره علي أن عصور الاستعمار واستعباد الشعوب قد انتهت، كما انتهت عصور استعباد الأفراد.

(*) جريدة الوفد المصري ١٩٤٥/٣/٥

أسبوع حافل*

حدثت في هذا الأسبوع مسائل هامة، كنا نود التعليق عليها في حينها، وهانحن أولاء اليوم نجمل عنها الحديث، لنجاري سير الحوادث، وأهمها توقيع ميثاق جامعة الدول العربية، ومناقشة المعارضة لخطاب العرش بمجلس الشيوخ، والتقريب السنوي للبنك الأهلي:

ميثاق جامعة الدول العربية الاجماع والأغلبية

لقد وقع في يوم الخميس ٢٢ مارس بسراي الزعفران ميثاق الجامعة العربية، فكان ذلك إبراما لبروتوكول الاسكندرية المشهور، الذي انتهت اليه جهود الحكومة السابقة الموفقة، في ٧ اكتوبر الماضي. وإنه لمن الانصاف الكريم ان نذكر، في هذه المناسبة، ماتحمل الزعيم مصطفى النحاس من مشقات في هذه السبيل، وماوصل اليه من نتائج تاريخية.

وواضح من مراجعة الميثاق انه ينقسم الي قسمين :

(١) قسم خاص بمسائل التعاون بين الدول العربية في الميادين السياسية والاقتصادية والثقافية والاجتماعية والصحية، وهذه مسائل لم تفصل بعد، ولا عرف مداها، لانها قد تركت للجان خاصة لم تعرف بعد نتائج ابحاثها، ولكن المهم ان مبدأ التعاون في هذه المسائل قد أقر.

والجزء الثاني خاص بمسائل المنازعات التي يمكن ان تنشأ بين الدول العربية فيما بينها، او بين احدي تلك الدول ودولة اجنبية اخرى.

ولقد ميز في الميثاق فيما يختص بالمنازعات التي تنشأ بين الدول العربية بين نوعين منها :

(١) خلاف لا يتعلق باستقلال الدولة أو سيادتها أو سلامة أراضيها، وفي هذه الحالة إما أن يلجأ المتنازعان معا الي مجلس الجامعة، وفي هذه الحالة لا يكون لهما الاشتراك في مداولات المجلس وقراراته، ويكون القرار بعدئذ نافذا ملزما، وإما الا يلجأ وفي هذه الحالة لا يتوسط المجلس في الخلاف علي ما يظهر إلا إذا خشي منه وقوع حرب، وقد نص علي ان تصدر في هذه الأحوال قرارات التحكيم والتوسط بأغلبية الأصوات. (٢) وقسم آخر خاص بحالات الاعتداء علي دولة من اعضاء الجامعة، او خشي وقوع ذلك الاعتداء سواء اكان المعتدي دولة عربية ام دولة اجنبية، وفي هذه الحالة نص علي انه للدولة المعتدي عليها ان تدعو المجلس للاتخاذ فورا، وقرار المجلس عندئذ لا بد ان يصدر باجماع الآراء، فيما عدا الدولة المعتدية اذا كانت عربية.

والى هنا تبدو الأوضاع واضحة، ولكن المادة السابعة قد جاءت بنص غير واضح، إذ قال ان ما يقرره المجلس بالاجماع يكون ملزما لجميع الدول المشتركة في الجامعة، وما يقرره المجلس بالأكثرية يكون ملزما لمن يقبله.

وهنا يحق لنا ان نتساءل : كيف نوفق بين هذا النص وبين النصوص السابقة التي تنص علي قرارات تتخذ بالأغلبية وتكون ملزمة، إذ انها فيما يظهر لن تلزم الا من يقبلها؟ وهكذا نعود الي قاعدة قبول كل دولة إذا أريد تنفيذ امر ما، وهذه نقطة الضعف في الميثاق.

إن هذا الميثاق لا يزال في الحقيقة خطوة وثيدة، ولكن الأمل معقود علي أن تقوي أواصره عندما تثبت التجارب فوائده، وتخلص النيات في رعايته والايان به.

مناقشة المعارضة لخطاب العرش

لقد ردت الحكومة علي مناقشة خطاب العرش، وقد لاحظ القراء علي ردها بلا شك امرين واضحين هما : عنف اللهجة التي استخدمها وزير التموين، وهجومه علي العهد الماضي، ولقد رد زعيم المعارضة هذا الهجوم ودافع عن الحكومة السابقة بالحجة والوقائع. والأمر الثاني عدم التحديد والافصاح في رد دولة رئيس الحكومة، فقد كنا متعطشين لنعرف شيئا عن المسائل الجسيمة التي ستمس عما قريب موقف بلادنا الدولي، وامانيها القومية، ونحن الآن علي ابواب مفاوضات ومؤتمرات، ولكن دولة الرئيس قد اكتفي بان يعدنا بالقاء بيان عن ذلك في الوقت المناسب. ونحن نرجو ملحين مع زعيم المعارضة ان لا يطول انتظارنا لذلك البيان، حتي يأتي في حينه، وقد اصبحنا قريبين من سفر الوفد الرسمي ومن مؤتمر سان فرنسيסקو.

ومن اروع واهم ما عاجله زعيم المعارضة في تعقيب علي رد الحكومة كان دفاعه القوي الكريم عن حرية الصحافة وهي مسألة لا نظن ان هناك مسألة تعدلها اليوم أهمية، فالصحافة هي مدرسة الشعب وهي رسوله الهادي، ومتنفس آلامه وآماله، ولقد أجاب دولة رئيس الحكومة بأنه سيترك الكتاب المثقفين والباحثين الجادين يعالجون مشاكل البلاد المختلفة سياسية كانت، او اقتصادية او اجتماعية، وأنا لنسجل له هنا مغتبطين هذا الوعد الصريح . وهذه الجريدة التي تدافع عن هذا الوطن وقضاياه الكبيرة في نزاهة وإيمان، تغتبط بهذا التصريح وما دام الخلاف علي الرأي يقوم علي الحجة والمبدأ فانه لا ريب خلاف شريف يجب ان يحترم.

تقرير البنك الأهلي

إننا لن نمل تكرار القول بأن المسائل المالية والاقتصادية مسائل جوهرية، يجب ان يعني بها الرأي العام عندنا اكبر العناية، وهي لاتقل أهمية عن اكبر المسائل السياسية، وذلك لأنها تمس حياتنا جميعا اكبر المساس، وليس من شك في ان استعباد الفقر هو ألعن انواع الاستعباد، وانه إذا اخضعك ذلك اللعين استهدفت لأكبر المخاطر الأخلاقية، ولن يجديك عندئذ شيئا ان تعيش في

اعز الأوطان واكملها سيادة.

وهناك وثائق هامة يجب ان يعني بها كل قارئ، ومن بين تلك الوثائق او اهمها تقرير بنك مصر وتقرير البنك الأهلي وتقرير الغرفة البريطانية التجارية بمصر. ولقد نشر تقرير البنكين بجرائدنا العربية، واما تقرير الغرفة التجارية فقد نشر بالانجليزية في جريدة الاجبشيان جازيت بتاريخ ١٢ يناير سنة ١٩٤٥ وإن لم يكن ذلك النشر كاملا.

ولقد استعرض سعادة الشمسي باشا في تقريره الهام النتائج الممثلة للمؤتمرات التي عقدت خلال العام المنصرم، كالمؤتمر المالي للشرق الأوسط الذي عقد بالقاهرة ومؤتمر برايتون وودز الخاص بتنظيم النقد بعد الحرب، كما عرض الي الاتفاقات الانجليزية المصرية التي عقدت أخيراً لمعالجة مسائل الاستيراد والرقابة علي النقد الأجنبي، كما استعرض حالة مصر الاقتصادية، زراعية كانت ام صناعية، وألقي نظرة عامة علي ميزانية الدولة. كما تحدث عن الحالة الاقتصادية في السودان وعن ميزانيته، وفي النهاية انتهى به المطاف الي الحديث عن ميزانية البنك الذي يرأس مجلس إدارته. ويطول بنا القول، لو حاولنا الوقوف عند جميع ما تحدث عنه، ولعلنا نعود الي بعض منه، ولكننا نكتفي اليوم بأن نلاحظ ان الروح العامة التي تسود التقرير، هي روح التفاؤل، وبخاصة فيما يتعلق بالمسائل المالية والاقتصادية الكبيرة، المعلقة بيننا وبين إنجلترا، ونحن حريصون علي ان نحفظ بحكمنا الي ان نري هذه المسائل تحل فعلا او يؤخذ في حلها، فعندئذ سنستطيع ان نجاري الباشا في تفاؤله.

(*) جريدة الوفد المصري ١٩٤٥/٣/٢٩

مشكلة الفلاح ... *

كتب سعادة مراد باشا وهبه مقالا يدعو فيه كبار الاغنياء الي التبرع لمطاعم شعبية تقدم للفلاحين المعوزين وجبة من الطعام، وأثار هذا الاقتراح مناقشات استمرت اياما.. ونحن لانحارب روح الخير، ولكننا لانريد ان توضع مشاكل البلاد الكبيرة فى غير وضعها الصحيح، الجدير بكرامة الانسان، فالمشكلة ليست مشكلة إحسان، وإنما هى مشكلة إجتماعية كبيرة لايجوز ان نصرفها عن وجهتها. والأساس العام لحل مشكلة الفقر فى البلاد، هو العدالة فى تمكين مختلف الأفراد من وسائل الانتاج، وكسب كل رجل قوته اليومى بعرق جبينه.

وما كنا نريد أن ندخل فى هذه المناقشة التى وفاها الكاتبون لولا ما ذكره سعادة الباشا من ان اصلاح توزيع الثروة فى مصر، لايمكن أن يعالج مشكلة الفقر عندنا، وحجته فى ذلك، أن الخمسة ملايين والنصف من الأفدنة المزروعة فى مصر لو وزعت على السبعة عشر أو الثمانية عشر مليوناً، لخرج كل فرد بثلاث فدان تقريباً، وليس فى هذا ما يكفى لبقوت، وهذه حجة كثر ترديدها على مافيه من خطأ التبسيط. فثروة البلاد لاتقدر بالأراضى الزراعية فحسب، بل هناك العمارات والمصانع والمناجم، وليس من شك فى أن غلة هذه المصادر تفوق بكثير غلة الأراضى الزراعية، ولا أدل على ذلك من ميزانية الدولة نفسها فايراد ضريبة الأطيان لايعدو خمسة ملايين من الجنيهات، بينما تصل حصيلة الضرائب على الأرباح التجارية والصناعية والمهن الحرة، مايزيد على ثمانية عشر مليوناً.

بل ان دخل الأمة العام لايقدر إلا بقدرتها على خلق القيم الاقتصادية، ومن الغريب أن نظل عند ماكان يزعم قديماً (الفيزيوقراط) من أن الأرض هى مصدر الثروة الوحيد، مع أنه من الواضح أن مصدر الثروة هو العمل بصرف النظر عن نوعه أو المادة التى ينصب عليها، فاخراج معدن من جوف الأرض، أو تحويله من مادة خام الى آلة يعتبر انتاجاً وهذه كلها حقائق أصبحت بديهيات.

إن الحل الطبيعى لمشكلة الفقر فى البلاد سيحتاج بلا ريب إلى استغلال أتم لمصادر ثروتنا، وتنمية لانتاجنا العام، ولكنه أيضاً متعلق أشد التعلق بمشكلة التوزيع، ولهذا لاتستطيع إلا أن نؤيد الاقتراح الذى تقدم به الشيخ المحترم محمد بك خطاب الى المجلس لوضع حد أعلى للملكية، كما أننا نطالب باتمام تشريعات العمال والفلاحين، بوضع حد أدنى لأجورهم وتنظيم وسائل التأمينات الاجتماعية التى تقيهم شر التعطل والشيخوخة والمرض وذل الاحسان.

ثم اننا قلنا ونكرر أنه لم تعد في بلاد العالم المتمددين، أمم لاتأخذ اليوم في نظمها المالية بمبدأ التصاعد في الضريبة، غير مصر، وهذا المبدأ هو الذي سيتمكن الحكومة من أن تنمى مواردها لتنهض بمرافق هذا الشعب المسكين..

وثمة ضريبة التركات، وهي الضريبة الوحيدة التي تتناول رأس المال باعادة التوزيع، فلماذا لاتقرر في نسب تصاعدية كافية لاعادة توزيع الملكية في بلاد لايستند فيها حق الملكية تاريخيا، إلى كسب الانسان وعرق جبينه.

هذه هي السبل فليسلكها وليدع إليها من يريد في شجاعة حل مشكلتنا الاجتماعية، وأما الاحسان، واطعام الانسان لأخيه الانسان وجبة طعام شفقة به، فذلك شعور جارج لكل احساس انساني، وهو خليق بأن يميت في نفوس أبناء هذا الشعب الكريم، مافيه من كرامة. إن الانسان لايعيش بالاحسان، ولا ينبغي أن يعيش بالاحسان، وإنما الواجب أن نقرر له حقوقا ترتبها الدولة للأفراد، وأن يمكن من يستطيع العمل منهم من ذلك، وأن يكون في عمل كل فرد، مايكفي لقوته وقوت عياله، على نحو جدير بكرامة الانسانية التي نشارك فيها جميعا ..

(*) جريدة الوفد المصري ١١/٤/١٩٤٥

أسس الديمقراطية *

قرأنا فى هذا الصباح، حديثاً رائعاً لرفعة على باشا ماهر، عن الديمقراطية الصحيحة، وليس من الضرورى أن نوافق رفعته على كل ما جاء فيه لكى تطرب له نفوسنا، فالحديث فى جملته ينقسم إلى قسمين: الأسس العامة للديمقراطية ثم تنظيم الدولة ديمقراطياً تنظيماً سياسياً عملياً.

أما من حيث الأسس، فنحن من الدعاة المؤيدين فى حرارة وإيمان لما ذكر عنها، ولنستعرض تلك الأسس مبينين مداها وأهميتها الحيوية لبلادنا.

أولاً - قال رفعته بحق: «إن الشعب لا تكون له حكومة ديمقراطية، إلا إذا كان مستقلاً استقلالاً سياسياً حراً فى حكم نفسه»، وهذه أقوال صحيحة، وهى تنزل من نفوس كافة المصريين منزلة الندى على النبات الذابل، ومن واجبنا جميعاً، أن نصحو إلى حقيقة هذه المسألة الكبيرة حتى تجتمع عليها كلمتنا، فهى فوق الأحزاب، ومبادئ الأحزاب، وتنظيم الأحزاب، وأنه لمن الظلم لهذه البلاد وبنيتها، بل وأجدادهم من قبلهم وأحفادهم من بعدهم، أن يضعف من مركز البلاد إزاءها، تناحر داخلها، أو تضارب بين السلطات، ونحن لم نسمع لا فى الماضى ولا فى الحاضر عن أمة يمكن أن تختلف على حريتها واستكمال استقلالها، واليوم الذى تحس فيه الأمم بتهديد لتلك الحرية أو ذلك الاستقلال، يجب على جميع أبنائها أن ينهضوا صفاً واحداً، كرجل واحد، وأن لا تهدأ لهم نفس حتى تسلم للبلاد عزتها.

ثانياً - قال رفعته: «حكم الشعب بالشعب يقتضى أن يساهم كل فرد من أفراد الشعب بنصيبه بإبداء رأيه فى المسائل العامة، ولا يتسنى له إبداء الرأى، إلا إذا كفلت حرية القول والخطابة وحرية النشر والصحافة». وهذه حريات لا تكافح مصر اليوم وحدها فى سبيلها، بل يشاركها فيها العالم أجمع، وإن كنا فى مصر أشد ما نكون حاجة إليها، لأن لنا حقوقاً ومطالب من الخير أن يسمح لها بالتنفس، وذلك لأن محاولة كبتها، لن تزيدنا إلا قوة، وهذه الحريات الأربع بالذات لا نعرف ما يفوقها أهمية، فى مرحلة كالتى نجتازها اليوم من حياتنا القومية.

ثالثاً - يقول رفعته: «لا يكفى أن يعترف لكل مواطن بحق إبداء رأيه، بل ينبغى أن تكفل له الوسائل لإجادة عمله، فيحسن الحكم على ما يقدمه القادة السياسيون، وفى جملة القول تثقرر كفالة حريته. هذا والشرط الجوهري فى مواطن يريد أن يشترك فى حكم بلاده، أن يأمن من الجوع والمرض والفاقة، فأمن الشعب من الجوع والمرض والفاقة أساس الحكم الديمقراطى الصحيح».

وهذا المبدأ الجميل الخير - هو فى الواقع تحليل صادق، لما ننادى به من وجوب تحقيق العدالة الاجتماعية الى جانب الديمقراطية السياسية، التى تناولها رفعتة فى الفقرة السابقة، فعلاج الجوع والمرض والفاقة، لن يتم الا اذا تمكن كل فرد من العمل، وكان فى عمله ما يضمن له حياة جديرة بالانسان، كما أنه لابد لتحقيقه من اصلاح نظامنا المالى، وأسس فرض الضرائب عندنا ونسبها، على نحو ديمقراطى يحمل الأثرياء على المساهمة كما يجب فى رفع مستوى الشعب ماديا ومعنويا.

استقلال البلاد، وتحقيق الديمقراطية السياسية، بحرياتها الأربع فى القول والخطابة والنشر والصحافة، والأخذ بمبادئ العدالة الاجتماعية، لنتمكن من محاربة الجوع والمرض والفقر، تلك هى المبادئ الثلاثة العظيمة، التى ستخلق المواطن الصالح كما عرفه رفعتة بقوله: «أن المواطن الصالح يؤمن بالعدل والحرية، ويشور للظلم والاضطهاد ويشعر بالمسئولية وينكر ذاته، ويفنى فى أداء الواجب، والمواطن الصالح يحب الصدق ويقدر الحق، وبهذه الفضيلة القومية، يتسنى لصاحب الرأي الصائب، حتى ولو كان من الأقلية أن يفلح فى استمالة الغالبية إلى رأيه، وهذا هو أساس التقدم الديمقراطى».

وأما من حيث تنظيم الديمقراطية تنظيمًا سياسيًا عمليًا، فقد دعا رفعة الباشا إلى قيام الأحزاب على المبادئ حتى تتضح سياسة كل حزب، ويتميز عن غيره، ولقد أخذنا نحن من أعمال الوفد المصرى وبياناته ما يدل على فلسفته السياسية، فهو حزب يجاهد فى سبيل الاستقلال، ويدعو فى إيمان إلى الديمقراطية السياسية، كما ينادى بالعدالة الاجتماعية ويأخذ بوسائلها، رعاية لمصلحة الطبقات المحرومة من هذه الأمة.

ولقد أضاف رفعتة «أنه اذا تبين أن قيام نظام جديد للحزبية فى مصر، غير ميسور عن طريق التطور الطبيعى، فمن الواجب وضع قانون لذلك». كما طالب «بأن يودع كل حزب قائم وكل حزب جديد فى البرلمان صورة من برنامج، وأن يبلغه كل تعديل يدخل على ذلك البرنامج، أو على نظام الحزب».

ووضع قانون لتنظيم الأحزاب وايداع صورة من برامجها ونظامها فى البرلمان هو المسألة التى تخالف فيها رفعتة، وذلك لأننا نخشى أن يعود بنا ذلك القانون المقترح، الى القانون المماثل الذى وضعه دولة أحمد باشا زور فى سنة ١٩٢٥ لتنظيم الجمعيات السياسية، ونشر فى الوقائع الرسمية، ولكنه لحسن الحظ لم ينفذ، وقد كان ذلك القانون يوجب تسجيل أسماء الأعضاء، وبرامج الجمعيات السياسية فى المحافظات والمديريات، وهذا أمر خطير لأنه يدخل الأحزاب فى النطاق الحكومى ويجعلها أحزاباً رسمية خاضعة لأحكام وقيود. إن القانون لن يستطيع أن يخلق أحزاباً ذات مبادئ، وإنما الذى يخلقها هو تطور الأمة ذاتها نحو النضج السياسى، وبرامج الأحزاب ونظمها لا ترى وجهها لايداعها فى البرلمان، وإنما الوجه أن تنشر على الأمة، وان يدعى

المواطنون الى تأييدها، والحكم لها أو عليها، وسوف يكون البقاء والنجاح للمبادئ والأحزاب التي تلاقى حاجات الأمة وآمالها.

ولو أننا استطعنا أن نضمن - حقا - استقلال البلاد والتمتع بالحريات العامة ورفع مستوى الشعب ماديا لما احتجنا الى قانون أو اشراف برلمانى، لأن زعماء الأمة وشعبها سيستطيعون عندئذ، بجهدهم الذاتى، أن يصلوا الى تدعيم أسس الديمقراطية، التى نحييها أجمل تحية.

(*) جريدة الوفد المصري ١٩٤٥/٤/٢٠

معركة السلام ... *

إنتهت الحرب بالأمس رسميا، وستنتهي عمليا عما قريب قعقة السلاح في كل مكان بأوروبا، بل وفي البحار، ولاشك أن العالم قد تنفس الصعداء بانتهاء هذه الكارثة المنقطعة النظير في تاريخ البشر. لقد كسب العالم الديمقراطي إذن أو كاد معركة الحرب، وبقي أن يكسب معركة السلم، وهذه فيما يبدو لن تكون أقل مشقة من سابقتها. وبإويل الانسانية إذا لم تصل الي إقامة عالم المستقبل علي أسس تخفف من بغض الانسان لأخيه الإنسان.

لقد استبانن اليوم لجميع الأمم اسباب الحروب الحقيقية، ولكن معرفة تلك الأسباب لا تكفي للتغلب عليها، بل لابد من أن ينتصر الناس أولا علي شهواتهم ومطامعهم القومية والفردية، ليستطيعوا إزالة تلك الأسباب، وليس من شك في أن العالم به اليوم من مصادر الرزق، ونتائج العلم، وفهم الحقائق النفسية، مايمكنه من أن يعيش في سلام إذا صحت نيته، واستمع الي صوت العقل.

إن دوافع الأمم الي مسايرة الزعماء الذين ينادون بالحروب والثورات، لا يمكن أن تعدو اعتبارات ثلاثة : العزة القومية، والتمكن من استغلال مصادر البلاد الاقتصادية، والعدالة الاجتماعية بين الطبقات والأفراد. وهذه هي أسباب الحروب والثورات في كافة العصور والأماكن. فإذا استطاعت الدول المنتصرة اليوم أن ترعي كبرياء الشعوب، كبيرة كانت أو صغيرة، وإذا أدركت أن لكل أمة الأولوية في استغلال مصادر رزقها، وإذا فهم أفراد كل شعب أن لكل انسان الحق في أن يعيش بمجهوده، عيشة انسانية كريمة، أمكن أن يقال أن العالم سائر نحو السلام.

لقد ألغي منذ قرن رق الأفراد، وبقي أن يلغي رق الأمم، ومظاهر هذا الرق هي : الاستعمار، والانتداب، والوصاية، والاشراف، والنصح، وضرورة بقاء الجند للمحافظة علي السلام في بعض الجهات ضد خطر غير موجود. وكل هذا طبعا انما ينصب علي الأمم التي أصبحت اليوم في مستوي تستطيع معه أن تحكم نفسها بنفسها، وأن تدافع عن بلادها إذا أطلقت أيديها في إعداد مايلزمها من جند، وماستطيع تنميته من صناعات.

لقد ألغي نظام الاقطاع واستغلال السادة لمجهودات العاملين بالاقطاعات وبقي أن يلغي هذا النظام أو شبيهه في الأمم، فلا تحاول دولة أن تحتكر استثمار مصادر الثروة في دولة اخري، وتحرم

من ذلك السكان الأصليين، أو تتخذ من بلادهم سوقا لتجاريتها ومتنفسا لصناعاتها، وبخاصة عندما تكون تلك البلاد كثيفة السكان شديدة الفقر، لأن هذا العدوان يعتبر عندئذ قتلا لشعب بأكمله.

لقد تحققت الي حد ما الديمقراطية السياسية، فنص في كثير من الدساتير علي المساواة بين الأفراد في الحقوق السياسية والمدنية، وبقي أن يسوي بينهم في الحقوق الاقتصادية، ولسنا نقصد بذلك أن يتساوي الناس في أرزاقهم فذلك ما لا يقبله عقل مادام الناس متفاوتين في مواهبهم الطبيعية، وأما الذي نرمي اليه هو مساواتهم في التمكن من وسائل الانتاج، حتي يستطيع كل منهم أن يستغل مواهبه علي أتم وجه، والرأي الذي تقول به الديمقراطية الصحيحة هو أن يوضع تحت تصرف كل فرد مايكفي لاستخدام ملكاته، وأن يتمتع كل فرد بما تنتجه تلك الملكات، تمتعا كاملا غير منقوص ولا معتدي عليه.

هذه هي الأسس العامة التي لو تحققت لانتفت الحروب والثورات فليس من شك في أن هتلر وموسوليني ومن نحا نحوهما من الدكتاتوريين لم تنجح دعواهم في بلادهم، الا لأنها لاقت عزة قومية مجروحة، وضنكا اقتصاديا متحكما، وأنواعا من الظلم الاجتماعي الصارخ، ولم تلبث هذه المشاعر بعد أن ضمدت أو ضمد بعضها، أن انقلبت عدوانا ورغبة في الانتقام ونزوعا الي السيطرة والاستبداد بالغير، ولو ان المظالم الأولى لم يطل بها المهد وعولجت منذ نشأتها، لوفرت علي الانسانية كثيرا من الدماء والآلام.

لقد ابتهجنا بانتصار الديمقراطية في الحرب، وبقي أن نبتهج بانتصارها في السلم. وهذا امر معلق بارادة الدول الكبرى المنتصرة ولعلها تفعل، وان لمصر لحقوقها وآمالا تدخل في نطاق ماشرنا اليه وقد حان الحنين لكي نعمل للحصول علي تلك الحقوق وتحقيق تلك الآمال ورجاؤنا أن تقدر الحليفة مشاعرنا وتعمل علي ارضائنا إذا أرادت أن تكسب صداقتنا الحقيقية.

(*) جريدة الوفد المصري ١٩٤٥/٥/٨

التقاليد الصحيحة .. *

نشرت بعض الصحف في يوم السبت الماضي، صورة خطابين تبودلا بين المستر تشرشل رئيس الحكومة الانجليزية، والمستر أتلي زعيم حزب العمال، ومانريد ان يمر هذان الخطابان دون ان يقف عندهما المصريون ليطيلوا التفكير في مغزاهما وليتخذوا منهما مثلاً يحتذى.

تبودل الخطابان بمناسبة اجتماع الأقطاب الثلاثة، تشرشل وستالين وترومان المزمع انعقاده في برلين في شهر يوليو القادم، لتسوية المسائل العديدة المختلف عليها بينهم.

ومن المعلوم أن حزب العمال قد ترك الحكم. وان المعركة الانتخابية حامية الوطيس بينه الآن وبين حزب المحافظين، ومع ذلك - وهنا موضع العبرة - حرص المستر تشرشل علي ان يشرك معه في اجتماع الأقطاب المستر أتلي زعيم العمال فأرسل اليه الخطاب التالي الذي نعيد نشره، لما فيه من معان تنقصنا.. قال المستر تشرشل :

عزيزي أتلي : أرسل اليك الآن دعوة رسمية لتجئ معنا الي المؤتمر الثلاثي القادم الذي سيعقد في المستقبل القريب. وعندما أعلنت في البرلمان عزمي علي دعوتكم ارتفع صوت يقول انه من الضروري دون شك اذا حضر مستر أتلي هذا الاجتماع ان يفعل ذلك بصفته رقيباً فقط. إن حكومة جلالة الملك يجب طبعاً ان تتحمل مسئولية جميع القرارات ولكن فكرتي كانت ان تجئ معنا كصديق ومشير وان تساعدنا في جميع المواضيع التي طال أمد اتفاقنا عليها وعرف هذا الاتفاق بتصريحات علنية. وقد رأيت أن يعمل الوفد البريطاني في هذا المؤتمر كما كان يعمل في سان فرانسيسكو تماماً، وذلك فيما عدا أنه لا تكون عليكم مسئولية رسمية كما قلت قبلاً تجاه التاج ، غير تلك التي تقع بصفتمكم عضواً في المجلس المخصوص. أما مجيئكم كقريب صامت فانه علي ما أظن يكون حاطاً لمكانتكم كزعيم لحزبكم ولا يجوز أن يكون لي الحق في أن أضعكم هذا الموضوع في مثل هذه الظروف.

علي أنني أرجو أن أحصل علي تأييدكم بأنكم تقبلون دعوتي.

المخلص لكم كل الاخلاص

ونستون تشرشل

وقد رد المستر أتلي بالخطاب الآتي :

أشكركم علي خطابكم المؤرخ بتاريخ اليوم ولقد سبق - علي إثر تبليغكم لي بصفة غير رسمية عزمكم علي أن تدعوني بوصفي زعيما لحزب العمال الي مرافقتكم الي المؤتمر المنتظر عقده في برلين - أن شاورت كبار زملائي في مجلس النواب فوافقوني علي أن العرض يجب أن يقبل علي الأسس التي أوضحتها في خطابكم ولم يكن هناك قط أي اقتراح أن أذهب كمجرد رقيب. لذلك يسرني قبول دعوتكم ويبدو لي أن هنالك فائدة عامة عظيمة في احتفاظنا في هذا الوقت وظهورنا أمام العالم بمظهر ذلك الاتحاد في السياسة الخارجية التي حافظنا عليها مدة خمس سنين. واني لا أتوقع اننا سنختلف في الخطط الرئيسية في السياسة التي بحثناها معا مرارا كثيرة. واني أفهم طبعاً أن المسئولية يجب أن تقع علي كاهل الحكومة ولكنني اتخذها قضية مسلمة ان نتشاور معا في القضايا التي ستثار لكي نتقدم بسياسة تتفق مع آراء الأكثرية الكبرى من شعب هذه البلاد. واني أدرك وأقدر أنكم تتقدمون بهذا العرض نظراً للأحوال الخاصة القائمة في الوقت الحاضر.

المخلص لكم كل الاخلاص

اتلي

هذان هما الخطابان اللذان تبودلا بين الرجلين ومنهما نستنتج أن :

- (١) المستر تشرشل حريص علي أن يصطحب معه الي المؤتمر، زعيم حزب المعارضة، كصديق ومشير وهو واثق انهما سيتفقان علي جميع المواضيع.
- (٢) وان المستر تشرشل والمستر انلي حريصان علي ان يظهرهما بمظهر التضامن، بل ومظهر الاتحاد في السياسة الخارجية.

والانجليز حريصون علي اضطراد سياستهم الخارجية وهذا هو السر في حرص المستر تشرشل علي تضامن المستر انلي، وذلك لأنه قد تسفر الانتخابات عن فوز العمال، فيتولون الحكم وفي هذه الحالة تقتضي مصلحة البلاد أن يسير زعيم العمال سيرة سلفه المحافظ في السياسة الخارجية وننظر في احوالنا المضطربة المحزنة، فماذا نري ؟

نري بلاداً دقيقة الوضع الدولي، بلاداً لا استقلال لها إلا في الظاهر الذي لا يخدع غير الجاهلين لحقائق الأمور، بلاداً تريد أن تتحرر وتستنقد حقوقها الحيوية، بل بلاداً تريد أن تنهض بأمورها الداخلية دون أن يعترض الأجنبي علي أهم مشاريعها الحيوية، فيقفها في مهدها، بلاداً تريد ان تحيا حياة كريمة وهي لا تستطيع شيئاً مما ذكرنا إلا اذا اتفقت كلمتها علي قضيتها الكبرى حتي لا يلعب الأجنبي علي اختلافاتنا الحزبية، ومع ذلك لانري من مظاهر هذا الاتفاق شيئاً، بل بالعكس نري تناحراً آثماً، وشهوات صغيرة مدمرة. ياللهدا الانجليز يتفقون فيما بينهم ليجلبوا الي بلادهم أقصى مايستطيعون من غنائم، ونحن نتناحر لنلبس أعناقنا الطوق، ونسلم

سيادتنا التي استنقذ بعضها اسلافنا الأمجاد بدمائهم في سنة ١٩١٩ من الأجنبي. من يقول هذا؟ وأي عقل يجيز مثل هذه الكارثة؟ بل أي قلب به بقية من وطنية يستطيع الا أن يحزن لهذه الحال المخزية؟

والآن نود ان نسأل من المسؤول عن هذه الحالة؟

ومن واجب كل مصري شريف أن يواجه هذا السؤال في عدل وترفع عن الشهوات الحزبية، يتفقان مع سمو القضية التي نعالجها، وعندئذ سيري ان زعيما كمصطفى النحاس باشا، عاصر الحركة الوطنية في البلاد، منذ نشأتها الي اليوم، وعالج بنفسه كافة تطوراتها حتي قتلها بحثا وعلمنا ودراية، وحتى لم يعد يخفي عليه من أمورها صغير أو كبير، نقول ان زعيما كهذا، لا يقبل عقل أن ينحي عن أن يكون له أكبر الرأي فيما يمس قضية البلاد.

ومع ذلك تأتي حكومة مصرية وتؤلف لجنة سياسية من شخصيات لا نتعرض لها بشئ، ثم تهمل رفعة النحاس باشا فلا تحاول ان تأخذ رأيه، أو ان تتصل به، وتقرر هذه الهيئة اعلان الحرب، واشتراك مصر في مؤتمر سان فرانسيسكو، بل وتستأثر بكل ذلك، دون برلمان البلاد، وهذه الحكومة بالذات تعرف مدي نفوذ النحاس باشا في البلاد : ومدي تمتعه بشقة غالبية الأمة. إن من المبادئ البديهية في العقول، ان انكار الواقع لا يحوره، والحكومة بارتكابها هذه الغلطة الكبيرة لم تنل من النحاس باشا شيئا بل زادت قوته.

ولم يقف الأمر عند هذا الحد، بل جرفت الحكومة شهوة أحد أعضائها الجامعة، وهو معالي مكرم عبيد باشا الذي تعرف البلاد كافة، الي أي حد كان يتفاني في الاخلاص للنحاس باشا والدفاع عنه، وتثبيت دعائم زعامته، نعم اجتاحت الحكومة شهوة مكرم باشا الجامعة فجر علي البلاد وبالا لا حد له، وها نحن اليوم انصرفنا الي قتال بعضنا بعضا. ويتسائل عقلاؤنا، من الرابع من هذه المعركة المخزية، ويجيبون بأن الرابع هو لا ريب الانجليز. وماذا يريد مكرم باشا أن يحاكم النحاس باشا، يقول ويعيد، أنه يريد أن يحاكمه لجرمة الرشوة. يالله! أي عقل يستطيع أن يتصور النحاس باشا ماداً يده ليتناول رشوة من كائن من كان. أليست هذه خرافة حمقاء!

إننا لا ندعي أن حكم حكومة الوفد الماضية، قد كان مثال الكمال المطلق في كل شئ، كما لا ندعي أن الوفد لا يضم بين أنصاره إلا خيار الناس، فالوفد حزب كبير جدا، يكاد يشمل معظم الأمة، وهو بحكم كبره هذا لا يمكن أن يخلو من الأشرار الي جوار الأخيار. وإلا قلنا إن الأمة كلها لا أشرار فيها وكان قولنا دعوي حمقاء.

وقد ولي الوفد الحكم، في ظروف الحرب، ومن المعلوم في عصور التاريخ المختلفة، أن الحروب تصحبها دائما اضطرابات اجتماعية، واقتصادية، وانه في مثل هذه الظروف لا يخلو الأمر، من اطماع وشهوات تلتبس سبيلها بطرق مشروعة وغير مشروعة.

كل هذه حقائق عامة لا ريب فيها، ولكننا نترك كل ذلك الي المسألة الاساسية التي تقيم البلاد وتقعدها الآن، وهي محاكمة رفعة النحاس باشا. ونحن نترك الجدل العقيم، بل ونترك التفنن في مناقشة الدستور والقوانين، وننظر الي هذه المسألة في ضوء العقل المجرد، فماذا نري ؟

نري مكرم باشا لخلاف شخصي نشأ بينه وبين رفعة النحاس باشا، يريد ان يفرق البلاد في فتنة نخشي أن تصبح قبرا لحرية البلاد واستقلالها فقد ألفت معاليه لجنة تحقيق قلنا وقالت الجرائد الوفدية، رأينا فيها، وهو رأي لا يمكن أن يدفع. وما زال مكرم باشا يهدد بالاستقالة، ويلح علي الوزارة حتي حمل مجلس الوزراء علي احالة تقرير اللجنة الي مجلس النواب. ومن المعلوم أن مجلس النواب لا يمثل الأمة تمثيلا صحيحا، وما نظن عاقلا يستطيع أن يدعي، أن الوفد لم تعد له أغلبية بالبلاد، بل ولا اقلية يجب أن تمثل بالمجلس.

ومحاكمة الوزراء مسألة سياسية قدر ماهي قضائية بصرف النظر عن موضوع ما يحاكمون من أجله، والدليل علي ذلك أن الدستور قد نص علي طريقة خاصة لمحاكمتهم، فهم لا يحاكمون أمام القضاء العادي، بل يتولي أحد المجلسين اتهامهم، ويحاكمهم مجلس مخصوص، ولقد روعي في ذلك أن تكون الامة نفسها ممثلة في مجلس النواب وهي التي تتولي الاتهام، واذن فمن الواجب أن يكون مجلس النواب، ممثلا حقيقة للأمة.

والآن يراد أن يتولي الاتهام مجلس نواب لا يمثل الأمة كلها، لأن الوفد قد قاطع انتخاباته، واذن ففي هذا المجلس أغلبية من خصوم الوفد، وما كنا لنعترض علي هذا، لو أنه كان بالمجلس الي جوار خصوم الوفد انصار له بل ما كنا لنعترض لو خلا المجلس من أنصار للوفد لأن هؤلاء الأنصار، قد رفضت الأمة ان توليهم ثقتها في انتخابات تقدموا فيها، أما وشئ من ذلك لم يحدث، فلسنا نفهم كيف يمكن القول بأن لهذا المجلس حق الاتهام.

ونعود الي المثل الانجليزي الذي ضربناه فقد أصاب القلب هبوط من الحديث عن مأساتنا، ولا بد له من ان يعود فيرتفع قليلا الانجليز يضع بعضهم يده في يد خصمه ليجمعوا أمرهم علي جلب الغنائم لبلادهم، ونحن نقتل لنغرق البلاد أي مصري يقبل ان تضيع قضية الوطن اشباعا لشهوة شخصية يستشعرها مكرم باشا، الذي كان بالأمس صديقا لرفعة النحاس باشا فأصبح اليوم عدوا لدودا.

إن مصر ليست ملكا لمكرم باشا يتصرف في مصيرها كيفما شاء، ومن واجب البلاد ان تدفع ما يريد ان يجرها اليه من كارثة

(*) جريدة الوفد المصري ١٨/٦/١٩٤٥

تحديد الملكية والنظام الحزبي*

منذ خمسة اشهر احيل علي لجنة الشئون الاجتماعية بمجلس الشيوخ مشروع قانون تقدم به الشيخ المحترم محمد بك خطاب لوضع حد لزيادة الملكيات الزراعية الكبيرة.. ولقد كان الاقتراح الأصلي يرمي الي تحديد الملكية بخمسين فداناً ولكن اللجنة رأت أن ترفع هذا الحد الي مائة فدان واستقر رأيها علي صياغة القانون في المادتين الآتيتين..

مادة - ١ - ابتداء من العمل بهذا القانون لا يجوز لأحد أن يمتلك أكثر من مائة فدان مما يدفع عنه اعلي ضريبة - أو أرضاً زراعية يدفع عنها مثل هذا القدر من الضرائب ويستثنى من هذا الحكم الملاك الحاليون وورثتهم.. علي انه لا يجوز في أي حال من أن تنتقل الي ملكية أحد من الملاك الذين يملكون هذا النصاب أرض زراعية غير التي يملكها وكل عقد يخالف هذا النص يعد باطلاً ولا يقبل تسجيله... مادة - ٢ - لا يجوز الوقف فيما يزيد علي مائة فدان للشخص الواحد إذا لم يكن وارثاً، فإذا كان وارثاً فلا يجوز أن يزيد ما يوقف عليه علي حصته الشرعية أو مائة فدان ايهما الأكثر.

ومعني هاتين المادتين هو انه لن يستطيع أحد في المستقبل أن يمتلك أكثر من مائة فدان أو أكثر من أراضٍ مجموع ضربتها يبلغ ما يساوي ضريبة مائة فدان من ذات الحد الأعلى لضريبة أي ١٢٠ أو ١٥٠ فداناً مثلاً من الأراضي المنخفضة الضريبة وذلك سواء أكان هذا التملك عن طريق الشراء أو الوقف... وقد نص علي عدم سريان هذا القانون علي الملاك الحاليين وورثتهم بمعنى أن المالك الذي يتمتع الآن بألف أو بآلاف الأفدنة لن ينقص شيء من ملكه كما أن ورثته سيرثون ما يؤول اليهم ولو بلغ لكل منهم ألف أو آلاف الأفدنة.. ولقد روعي في استثناء الملاك الحاليين وورثتهم أمل خاب في أن يوافق البرلمان علي هذا القانون المتواضع ولكنه استثناء لنا عليه ملاحظة قوية..

أن تقييد الملكية بالنسبة للمستقبل وتركها كما هي بالنسبة للثروات الحالية التي تكونت في الماضي امر لا يقره عدل، وذلك لأن البلاد قد وصلت في تطورها الاقتصادي والاجتماعي الي حد أصبح معه من المقرر أن الملكيات لا يمكن أن تتكون الآن إلا بجهد الرجال، وليس الامر كذلك بالنسبة للثروات القائمة الآن. فتاريخ مصر يشهد أن كثيراً من الضياع والتفاتيش الحالية قد اقطعت للناس هبات وهدايا ومن ثم يصبح من الظلم الصارخ أن نقدر ملكيات لا تستند كلها

الى جهد اصحابها ومنع اصحاب الجهد في المستقبل من ان يتركوا مثلها...

ولقد كنا نستطيع ان نقبل القانون بوضعه الحالي اذا كانت هناك ضريبة تصاعدية جديدة علي التركات لأنه بفضل هذه الضريبة سيصبح من الممكن تحقيق نوع من المساواة بين جميع الملاك المصريين الحاليين وملاك المستقبل، اما هذه الضريبة التي لا يبلغ اقصاها الا ٣٪. أي أقل من رسم التسجيل في البيع والشراء فذلك مايزيد هذا القانون ظلما ودعوة الي زيادة التفاوت في المساواة الواجبة بين المصريين في الحقوق ...

والواقع ان لجنة الشئون الاجتماعية بمجلس الشيوخ قد رأت ان تأخذ في الاعتبار الصعوبات التي ستنشأ امام هذا القانون من مقاومة اعضاء البرلمان.. وذلك لان تكوين أحزابنا الحالي لا يمكن كلا منها من ان يصل الي رأي في موضوع خطير كهذا...

ولقد كانت في رجعية قانون الوقف سابقة يستدل بها، فقد رأى الوفد المصري نفسه رغم قيامه في الحكم عندئذ ان يترك للأعضاء حرية التصويت فيه، وهذه ضرورة لم يكن بد منها.. وليس من شك في ان مشروع خطاب بك لا يمكن ان يبت فيه الا بعد ان تقرر الأحزاب المختلفة ترك الحرية للأعضاء للتصويت بشأنه، وستكون هذه فرصة لتبين النسب داخل الأحزاب من حيث اتجاه اجتماعي كهذا.. ومن الواضح ان مشروعا كهذا يمس مصالح قومية لا بد ان تسيطر في التصويت عليه تلك المصالح...

وهناك احتمال في ان يصعب وصول كل حزب الي رأي عام بصدده...

وانه وان يكن من المؤكد تقريبا ان هذا المشروع لايزال سابقا لأوانه في بلادنا من حيث الصعوبات التي ستواجهه الا انه قد يكون من الخير ان تتحلل الأحزاب في شأنه من نظامها الحزبي كما فعل الوفد من قبل في قانون الوقف عند تقرير الرجعية...

(*) جريدة الوفد المصري ١٩٤٥/٧/٣

حصن الإستعباد*

(١)

ليس هذا الحصن كما يتبادر الي الذهن بثكنات قصر النيل أو قصر الدوبارة، ولكنه اخطر من هذين شأننا واشد بأسا علي حياتنا، وهو البنك الأهلي الذي يسمونه مصريا سخرية منا وعبثا بعقولنا، ولقد يبدو غريبا أن نستهل الحديث في هذه السلسلة من المقالات عن البنك الأهلي علي هذا النحو من الشدة ولكننا معذورون، ونود لو يسايرنا القراء في علاج هذه المشكلة الخطيرة التي لا تقل أهمية عن تعديل المعاهدة أو تسوية مسألة السودان، أو ما شابه ذلك من أمور قد نصل فيها الي بعض الترضيات التي لا تخرج عن القشور الزائفة، وكلنا - لا ريب - يذكر كيف سخرنا بعقولنا في تلك المعاهدة المشهورة وقالوا أن لنا حق الطيران علي أراضى إنجلترا، كما لانجلترا حق الطيران علي بلادنا سواء بسواء، وأمثال ذلك من سخافات تندي لها صفحة العقل.

البنك الاهلي هو حصن الاستعباد في مصر، وتلك حقيقة لا بد من تبسيطها وشرحها وعرضها، وتكرار القول فيها حتي يدركها رجل الشارع فيصحو الي حياته والي قوته وقوت عياله الذي يهدده هذا البنك بالفناء في غير رحمة ولا حياء.

في سنة ١٨٩٨ صدر «دكريتو» بالقانون الاساسي للبنك الاهلي، وقد نص فيه علي أن لهذا البنك حق اصدار أوراق البنكنوت، وذلك بشرط أن يكون لهذه الاوراق مقابل في خزائنه، فهي بمثابة ايصالات علي البنك وهذا مايسمي غطاء البنكنوت، وقد نص في «الدكريتو» علي ان يتكون ذلك الغطاء :

اولا : لغاية النصف علي الأقل ذهبيا. ثانيا : النصف الآخر سندات تقوم بسعر لا يتجاوز السعر اليومي وعلي الأكثر بحسب قيمتها الاسمية بشرط ان تكون مملوكة للبنك او ان يحتفظ للحكومة وحدها بأمر اختيارها وتعيينها دون ان يترتب علي استعمال هذا الحق في أية حالة من الأحوال او في أي وقت مسئولية علي الحكومة.

واذن فقد اعطي البنك حق اصدار أوراق البنكنوت بشرط ان يحتفظ في خزائنه بذهب يساوي نصف قيمتها وسندات تساوي النصف الآخر، ونص علي انه للحكومة المصرية حق اختيار هذه السندات وتعيينها. ولكن حق الحكومة المصرية كان في الواقع حقا نظريا فنحن لم نسمع ان البنك قد قبل سندات الدين الموحد أو الدين الممتاز مثلا كغطاء للعملة علي نحو ما قبل ولا يزال يقبل

السندات الانجليزية، ولهذه المسألة قصة عجيبة سيأتي خبرها بعد حين.

وعلي أي حال فقد احترمت شروط الغطاء في جملته الي سنة ١٩١٦ وتمتعت أوراق البنكنوت المصرية في الأسواق الداخلية والخارجية بثبات قيمتها باعتبارها ايصالات مضمونة بغطائها.

ثبتت اذن قيمة أوراق البنكنوت المصرية، وكان باستطاعة كل فرد أن يتقدم بالورقة ذات المائة قرش الي البنك ليستبدلها بجنيه من الذهب، وهذا مايسمي قابلية أوراق البنكنوت للاستبدال بالذهب، وظلت الحال علي هذا النحو الي ان كانت سنة ١٩١٦ كما قلنا، ففي هذا العام المشثوم صدر اعلان من وزارة المالية المصرية هذا نصه :

«ليكن في علم الجمهور انه من جهة النظر الي الزيادة الكبيرة التي لا تزال تحدثها احتياجات موسم القطن في الطلب علي أوراق البنكنوت، ولما كان من جهة ثانية يحسن ألا يجمع من احتياطي الذهب مبلغ يزيد علي الحد الذي تقضي به الحكمة في الأحوال الحاضرة، لذلك تقرر ان يتسامح مؤقتا بعض التسامح فيما هو معروض علي البنك الأهلي من ابقاء كمية من الذهب في الخزانة تعادل علي الأقل نصف قيمة أوراق البنكنوت المصدرة. وقد رخص للبنك الأهلي ان يستبدل ببونات الخزانة الانجليزية التي الي أجل قصير المقدار الذي يلزم من احتياطي الذهب لجعل الاحتياطي المذكور معادلا لنصف الأوراق المصدرة طبقا لقانون البنك».

ومعني ذلك بلغة سهلة بسيطة هو ان وزير المالية المصرية قد اباح للبنك الاهلي ابتداء من سنة ١٩١٦ الحق في أن يصدر أوراق بنكنوت مصرية دون أن يكون ملزما بالاحتفاظ في خزائنه بما يعادل نصف قيمتها من الذهب، فله أن يصدر مايشاء مقابل أذونات علي الخزينة البريطانية، ولقد نص في ذلك القرار المشثوم علي ان ذلك انما هو من باب التسامح. ومن غريب الأمر ان هذا التسامح لايزال مستمرا الي الآن وانه هو السبب في بلوانا الحاضرة، فبفضله استطاعت إنجلترا ان تسحب من البنك الأهلي ٣٥٠ مليوناً من الجنيهات أثناء هذه الحرب وان تشتري بها من بلادنا ما تريد وتنفق قواتها كما تبغي، وكل ذلك مقابل أذونات علي الخزينة البريطانية، وها نحن اليوم عاجزون عن المطالبة بسداد هذه الأذونات أو اعطائنا سلعا وبضائع بقيمتها كما سيأتي البيان.

منذ سنة ١٩١٦ اذن تخلص البنك من شرط الذهب، وترتب علي ذلك انه لم يعد يقبل استبدال أوراق البنكنوت بجنيهات ذهبية، ولقد سار بنك إنجلترا نفسه علي هذه السنة، وما البنك الأهلي الا تابع لبنك إنجلترا وذيل له، واستمر الحال علي هذا النحو الي ان كانت سنة ١٩٢٥ حيث قررت إنجلترا ان تعود الي قاعدة الذهب وعادت معها مصر، فأوصي المجلس الاقتصادي في سنة ١٩٢٦ بأن تعمل الحكومة المصرية علي ان يصعد الغطاء الذهبي الي ثمانية ملايين، ولم يكن في ذلك التاريخ الا ٣٣٠.٠٠٠ جنيه، وقد صعد فعلا الي ٦٢٤٠.٠٠٠ جنيه في سنة ١٩٣٢ واستمر كذلك تقريبا الي اليوم، وقد أوصي المجلس الاقتصادي ايضا حينذاك بأن تستعمل السندات المصرية في الغطاء بمقدار ثلاثة ملايين من الجنيهات، ولكن البنك الاهلي لم يستعمل

منها حتي الآن الا ما قيمته ٥٠٠.٠٠٠ ر. ١٥٠ جنيه. واذن فالبنك الأهلي لم يقبل ان يعطي المصريين أوراق بنكنوت مقابل سندات مصرية كسندات الدين الممتاز والموحد قبل عملية التحويل التي تمت منذ سنوات، أو سندات القرض الوطني الموجودة الآن في ايدي حامليها..

ومع ذلك ففي الوقت الذي لم يقبل فيه البنك غير مليون ونصف من السندات المصرية كغطا لأوراق بنكنوت يرسلها في التداول، نقول في نفس هذا الوقت نري المسمي مصرية يقبل اذونات علي الخزينة البريطانية بما يساوي الرقم المخيف وهو ١١٠.٠٠٠.٠٠٠ ر. ١١٠ جنيه، ولما كان هذا المبلغ الضخم يكفي لان تصل المعاملات المالية الي عدة مئات من الملايين باعتبار ان تلك المعاملات ليست الا حسابات جارية في البنوك وودائع مرصودة وليس من الضروري طبعا ان تكون مبالغها كلها حاضرة في خزائن البنك او في ايدي الناس فقد استطاع هذا البنك العجيب ان يقدم لانجلترا الي الآن ٣٥٠ مليون جنيه اخذتها علي دفعات ثم عادت هذه المبالغ المأخوذة بحكم التعامل الي البنك وأخذتها من جديد أو أخذت ما يساويها، وهكذا الي ان تكون لنا هذا الدين الفاحش الذي لا تضمنه غير اذونات علي الخزينة البريطانية والذي نحاول الآن جاهدين استخلاصه من الحليفة العظمي.

والسؤال الذي يتبادر الي الذهن هو كيف أن الحكومات المصرية التي تتابعت اثناء هذه الحرب لم يستخدم وزراء ماليتها حقهم الثابت في دكريتو سنة ١٨٩٨ الذي بمقتضاه يستطيعون أن يختاروا نوع السندات والأوراق المالية التي يجوز للبنك أن يقبلها كغطاء للبنكنوت، نعم كيف لم يستخدموا هذا الحق ليوقفوا هذا البنك عند حده ويمنعوه من أن يسلم لانجلترا ٣٥٠ مليون جنيه بدون مقابل فعلي عاجل، كما فعلت ايران عندما أصرت علي أن يدفع لها مقابل من الذهب عما اعطت قوات الحلفاء الموجودة في بلادها من أوراق بنكنوت ايرانية.

هذا هو السؤال، وبالرغم من اتضاح الأمر الآن امام البرلمان وامام الامة وامام الحكومة، وبالرغم من استعراض لجنتي المالية بالنواب والشيوخ لهذه الحقائق التي سردناها ، لا يزال البنك الأهلي الي اليوم مستمرا علي خطته حتي لقد زادت كمية البنكنوت المتداولة في الشهرين الأخيرين نحو ٥٠٠.٠٠٠ ر. ٢٠٠ جنيه اخري، وهنا يصح لنا ان نسأل الحكومة ماهو موقفها ؟ وان نسأل وزير المالية لماذا لا يستخدم حقه الثابت في دكريتو سنة ١٨٩٨ فيقف هذا السيل الذي سيجتاح البلاد ويدمر ثروتها ويشل تجارتها ؟

(٢)

رأينا في المقالة السابقة كيف انه قد صدر من وزير المالية المصرية في سنة ١٩٢٦ تصريح يجيز للبنك ان يصدر أوراق البنكنوت دون ان يحتفظ في خزائنه بما يساوي نصف قيمتها ذهبيا كما يقضي بذلك دكريتو تأسيسه الصادر في سنة ١٨٩٨، وذلك اكتفاء بأن يكون الغطاء اذونات علي الخزينة البريطانية، ولقد بينا كيف ان هذا التصريح المشثوم قد ظل معمولا به الي الآن،

فاستباح البنك لنفسه الحق في قبول مايساوي ١١٠ ملايين من الجنيهات اذونات علي الخزينة البريطانية، وبفضل هذا التصرف الجري اعطي البنك لالمجلترة ٣٥٠ مليون جنيه مصري اشترت بها من بلادنا ماأرادت وانفقت جنودها كما اشتهت، ولقد يتساءل القارئ كيف ان الحكومات المصرية المتعاقبة لم تحاول ان تستخدم حقها المنصوص عليه في ذكريتو سنة ١٨٩٨ فتوقف البنك عند حده وذلك بأن يرفض وزير المالية المصرية قبول اذونات الخزينة البريطانية كغطاء لأوراق نقدنا، وبخاصة اذا ذكرنا ان هذا البنك الأهلي لم ينفذ الي الآن الطلب المتواضع الذي تقدم به المجلس الاقتصادي في سنة ١٩٢٦ عندما قرر ان يقبل البنك سندات مصرية تساوي ثلاثة ملايين من الجنيهات ضمن غطاء نقدنا، فانه من الثابت ان هذا البنك لم يقبل الي اليوم من السندات المصرية غير مايساوي مليوناً ونصف المليون.

وعلي القارئ ان يسأل وزراء المالية المتعاقبين عن جواب لهذا السؤال المؤلم.

والذي نعلمه تاريخيا هو ان الحكومة المصرية قد حاولت في سنة ١٩٤٠ ان تنشئ بنكاً مصرية مركزيا يكون له هو حق اصدار أوراق البنكنوت بدلا من البنك الأهلي الذي هو فرع لبنك المجلترة، ولكن هذه المحاولة لأمر مالم تنجح وكانت سنة ١٩٤٠ هي سنة تجديد أو مدّة امتياز البنك الاهلي. فلما اثبتت الحكومة المصرية انها عاجزة عن انشاء بنك مركزي مصري اتجهت جهودها الي تمصير البنك الاهلي مادام لم يكن بد من مد امتيازاه الي سنة ١٩٤٨. والآن نتساءل عن هذا التمصير وأثره ؟ لقد كان مداه هينا وأثره اهون، اتدري ايها القارئ ماذا كان هذا التمصير ؟ لقد كان ان اتفق علي ان يكون رئيس مجلس ادارته مصرية منذ سنة ١٩٤٠ وعلي أن تصبح أغلبية اعضاء مجلس الادارة مصرية أيضا في سنة ١٩٤٥، ولقد تحقق هذا بالفعل كما اتفق علي ان يقصر التوظيف علي المصريين ابتداء من سنة ١٩٤٠ إلا في احوال استثنائية حددت في الاتفاق، ولكن ماذا كان أثره، اللهم لا شئ الا تعيين نفر من المصريين رئيسا واعضاء لمجلس الادارة يتقاضون مكافآت ضخمة ولا يملكون من النفوذ شيئا.

واما السلطة الحقيقية فقد بقيت في يد محافظ البنك الانجليزي من جهة. وفي يد الجمعية العمومية للبنك من جهة اخري، والجمعية العمومية لا يمكن ان تتجه سياستها نحو مصلحة مصر الا عندما تكون أغليبتها مصرية، وليس من سبيل الي التحقق من ذلك الآن لامر بسيط هو ان اسهم البنك لن تصبح كلها اسمية كما اتفق عند مد امتياز البنك الا ابتداء من ٢٥ يونيو سنة ١٩٤٨، وعندما يتحقق ذلك سيصبح من الممكن مراقبة تلك الاسهم والوقوف علي حركة تداولها، وفي اليوم الذي سيكون فيه بيد المصريين أغلبية تلك الاسهم سيحق لنا ان نقول ان البنك الأهلي قد تمصر.

ومع ذلك فنحن لا نستطيع أن نقف مكتوفي الأيدي امام هذا الحصن الاستعماري المخيف، ومن واجب الحكومة المصرية ان تبادر فتأمر وزير مالىتها الهام بأن يستخدم حقه في وقف هذا

البنك عند حده، والا استفحل الأمر ووقعت البلاد في خراب محقق، ومن المعلوم ان حركة الاصدار الحالية قد وصلت بالقوة الشرائية الموجودة في التداول الآن أو المثبتة في دفاتر البنوك كحسابات جارية وودائع وفي صناديق التوفير كأمانات وما الي ذلك، قد بلغت الآن اربعمائة مليون ومائتين وخمسة عشر جنيها، وهذا المبلغ الضخم خليق بأن يرتفع بالأسعار في اضطراد، وذلك حتي بفرض توفر السلع، ومن المعلوم ان النقود وحكمها حكم السلع - إذا كثرت ضعفت قيمتها وستزداد هذه القيمة ضعفا اذا لم تشأ إنجلترا ان تأخذ في سداد الـ ٣٥٠ مليون جنيه المدينة بها لنا وذلك لان معظم الاربعمائة وسبعة ملايين الموجودة بين أيدينا الآن ستصبح بمثابة ايصالات لن تسدد، هذا هو الوضع المدمر الذي وصلت اليه بلادنا الآن، ولنتظر في النتائج الخطيرة المترتبة علي هذه الكارثة فنري ما يأتي :

أولا : ان مبلغ الثلاثمائة وخمسين مليونا التي اخذتها إنجلترا من البنك الأهلي هي المبالغ التي اشترت بها جميع ما اشترته من مصر أثناء الحرب، والتي انفقها جنودها في بلادنا، فكأنها اذن قد اشترت وانفقت من مالنا الخاص وهذا المال ليس ملكا للحكومة المصرية وانما هو ملك للأفراد المصريين وذلك لأنه يمثل أوراق البنكنوت المصرية التي بين أيدينا وأرقام الحسابات الجارية والودائع ومبالغ صندوق التوفير التي أشرنا اليها، فهي اذن تمثل الجانب الأكبر من الثروة النقدية الموجودة في مصر كلها وفي هذا ما يزيد المأساة خطورة، وذلك لأن دين إنجلترا علي مصر هو في الواقع نقدنا المتداول أو المرصود في الدفاتر وفي هذا ما يسلمنا الي الجانب الثاني من المأساة وهو تجارتنا الخارجية.

ثانيا : اتضح اذن ان معظم نقدنا لا تضمنه إلا اذونات علي الخزانة البريطانية، فهو دين علي إنجلترا والدين لا يقبل الغير ان يحول اليه الا اذا كان مضمون السداد، ولما كنا لا نعلم الي اليوم ماذا تنوي إنجلترا بصده فقد رأينا الدول الاجنبية ذات العملات السليمة مثل امريكا والسويد والبرتغال وسويسرا ترفض ان تقبل الجنيه المصري أو الاسترليني سدادا لما نشترى منها من بضائع وتحتم علينا أن ندفع لها الثمن بعملتها هي وفي هذا ما يشل تجارتنا معها ..

ولقد كان الأمر يهون بعض الشيء لو انه ترك لنا الحق المشروع في ان نستولي علي ما يصل الي ايدينا من عملات هذه البلاد لما نبيع لها من بضائع أو نؤدي من خدمات أو تنفقه قوات كالقوات الأمريكية في بلادنا من دولارات، ولكن الحكومة الانجليزية أثبتت إلا ان تجردنا حتي من هذه العملات فوقعت مع مكرم باشا اتفاقا عجيبا هو اتفاق الاستيراد والعملة.. وبموجبه التزم وزير ماليتنا ان يقوم بعملية المحصل لبنك إنجلترا، واصدار اوامر عسكرية توجب علي كل مصري يصل اليه شيء من عملات البلاد التي ذكرناها ان يقدمها لوزارة المالية المصرية، والوزارة تحولها الي البنك الاهلي، والبنك الاهلي يحولها بدوره الي بنك إنجلترا، وفي مقابل كل ذلك تعهد بنك إنجلترا بأن يعطينا في خلال سنة ١٩٤٥ من تلك العملات السليمة ما يساوي ١٥ مليونا من

الجنهات.

واليوم وقد مضي نصف العام نسأل اللجنة المالية بمجلس الشيوخ عن المبلغ الذي أعطي لنا بالفعل فاذا به لايتجاوز ما يساوي . ٤٤ر٢٢٢ر٣ جنيهها انجليزيا اي مايزيد قليلا علي خمس المبلغ المقرر لهذا العام، مع أننا قد جاوزنا اليوم نصف هذا العام، ولقد يسأل سائل السؤال الآتي : هل من الممكن ان نعرف مقدار المبالغ التي كانت مصر تستطيع ان تحصل عليها من معاملاتها مع تلك الدول ذات العملات السليمة لنعرف هل غبنا بتحديد المجلترا لها بمبلغ الـ ١٥ مليوناً من الجنيهات أم لا ؟

والجواب علي ذلك يستطيع ان يجده القارئ في تلغراف نشرته منذ يومين احدي صحفنا اليومية وعلقت عليه تعليقا قيما . والتلغراف يحمل ملخصا لمقال نشرته جريدة «نيويورك جورنال أوف كومرس» لكاتبة تعتبر حجة في المسائل الاقتصادية وفيه تردد الكاتبة شكوي المصدرين الامريكان المرة من تحكم المجلترا في تجارة الشرق الاوسط، وقد جاء فيه «يقول المصدرون ان مدي التجارة الامريكية في الشرق الاوسط لايمكن ظهوره علي وجه التحقيق الا اذا كان قائما علي اسس وطيدة وغير مرتبط بأي نظام من شأنه جعل الدولارات تتسرب الي صندوق مشترك توزع منه المجلترا حصصا علي بلاد الشرق الأوسط ،ويوجه هؤلاء المصدرون الامريكيون الي المجلترا انتقادا مرا لعدم توفير الدولارات التي تحتاجها بلاد الشرق الأوسط التي تمكنت ابان الحرب من ان تكون لنفسها أرصدة كبيرة من الاسترليني بلندن» .

واما عن كمية الدولارات التي باستطاعة الشرق الاوسط بما فيه مصر - أو كان باستطاعته - ان يحصل عليها لو ترك حرا فقد جاء عنها في التلغراف «انه من المعتقد ان التجارة العامة بما فيها الارصدة غير المتطورة التي تدخل فيها نفقات الامريكيين في تلك البلاد ستزودها بكميات وافرة من الدولارات تستعين بها علي زيادة مشترياتها من امريكا» . ومعني ذلك هو ان الامريكان انفسهم يشكون من المجلترا مثل مانشكو وانهم يدركون ان المبالغ التي يمكن ان نحصل عليها لاشك تفوق الحصة التي تفضلت المجلترا فجادت بها علينا مما سنحصله لها بفضل وزير ماليتنا الهمام.

ثالثا : لم يقف الأمر في شل تجارتنا الخارجية عند حد عرقلتها مع البلاد التي تنتج الآن بالفعل والتي تستطيع ان تسعفنا بما نحن في ميسس الحاجة اليه لاستهلاكنا اليومي أو لتنمية صناعتنا ، نقول لم يقف الأمر عند هذا الحد بل امتد الي غيرها من البلاد المحررة مثل فرنسا ذاتها . ومنذ أيام قرأنا في احدي الصحف الصباحية أيضا ان هذه الدولة تريد ان تشتري كميات من القطن المصري ولكنها لا تستطيع الحصول علي مايلزمها من الاسترليني لدفع الثمن ، وإذن فالبنك الاهلي أو بنك المجلترا لا يريد أيضا أن يعطي دولا مثل فرنسا ما يلزمها من الاسترليني لشتري منا جزءا من القطن الذي لايزال يكون محصولنا الأساسي.

والآن وقد اتضحت تلك الآثار البعيدة التي نتجت عن جرأة البنك الاهلي وضعف الحكومات المصرية واصبح من البين ان حياتنا الاقتصادية كلها مهددة اكبر تهديد في الداخل وفي الخارج بتلك الكارثة، يحق لنا ان نتساءل ماذا تنوي الحكومة المصرية ان تفعل ازاء هذا الحصن الاستعماري الشنيع ؟ ثم متي يصبح لنا بنك مركزي مصري ينقذنا من حصن الاستعمار الذي يسمونه البنك الأهلي المصري ؟

قناة السويس مصدر بلوانا*

قرأنا أخيرا أن خبراء من الانجليز يدرسون الآن مسألتني قناة السويس والسودان تمهيدا لما قد يحدث من مفاوضات مع المجترة، وها نحن اليوم نعالج مسألة القناة ليري المصريون بعضا من حقوقهم التي لا بد من التمسك بها والدفاع عنها...

وبالنسبة لنا نحن المصريين تثير قناة السويس ثلاث مسائل كبيرة هي: الدفاع عنها وعلاقة ذلك باستقلالنا، ثم مصالحنا المادية فيها ووجوب اشراكنا في ارباحها الطائلة، واخيرا مسألة التمهيد لعودتها الي مصر عند انتهاء امتيازها في سنة ١٩٦٨ ...

الدفاع عن القناة واستقلال مصر

يعلم القراء انه قد عقدت في الآستانة سنة ١٨٨٨ معاهدة دولية قضت بحياة قناة السويس وبالسماح بمرور السفن فيها لجميع الدول محاربة أو مسالمة، كما قضت بأن يكون الدفاع عنها من حق او واجب مصر بمساعدة تركيا عند اللزوم..

ولقد استمر هذا الموضع قائما الي ان كانت سنة ١٩١٤، فأعلن الحلفاء انتهاء تبعية مصر لتركيا وفرضت الحماية الانجليزية علي مصر، وبذلك لم يعد لتركيا حق المساهمة في الدفاع عن القناة ... وجاءت معاهدة فرساي فقررت في المادة ١٥٣ منها ان الدفاع عن القناة موكول لمصر دون غيرها، واخيرا في سنة ١٩٢٣ عقدت معاهدة لوزان التي اعترفت فيها تركيا بانتهاء تبعية مصر لها، كما اعترفت بتنازلها لمصر دون غيرها أيضا عن حق الدفاع عن القناة ...

وظل الوضع القانوني علي هذا النحو الي ان وقعت المعاهدة المصرية الانجليزية في سنة ١٩٣٦ وفيها اعترفت مصر لسوء الحظ لبريطانيا بأن تشترك معها في الدفاع عن القناة... ولكن هذا الاعتراف جاء مقيدا بشرط ان لا يستمر هذا الحق الا خلال الزمن الكافي لتكوين جيش مصري يستطيع ان يستقل بالدفاع ...

والآن وقد تطورت الظروف العسكرية كما تغيرت وسائل الحرب، والآن وقد أصبح لمصر جيش دافع بالفعل عن القناة اثناء هذه الحرب خير الدفاع ويستطيع ان يدافع في كل حين - يحق للمصريين بل يجب عليهم ان يتسقلوا بهذا الدفاع خصوصا وانه لم يعد هناك خطر مهدد بعد ان

انهزمت إيطاليا وعاد السلام الي البحر الأبيض كله ...

والخبراء العسكريون مجتمعون الآن علي ان الدفاع عن قناة السويس لا يمكن ان يكون إلا من منطقتها ... واذن فلنا أن نأمل من انجلترا الا تتمسك بضرورة بقاء عشرة آلاف جندي واربعمئة طائرة في منطقة القناة كما تقضي المعاهدة بعد ان تغيرت الظروف والأساليب علي هذا النحو الكلي وذلك لأنه لن يكون في بقائها الا اثاره لمشاعرنا الوطنية دون فائدة محققة أو ضرورة ملزمة.. والمصريون لا يستطيعون ان يفهموا كيف يمكن أن تظل هذه القناة سببا أبديا لاحتلال بلادهم أو جزء من بلادهم أيا كان موضعه والا كنا ضحية خالدة..

مصالحنا المادية

وضرورة اشتراك مصر في الأرباح

يذكر القراء ان مصر كان لها نصيب كبير في اسهم القناة وفي أرباحها عند انشائها فقد كنا فملك مايزيد علي ١٧٦ ألف سهم من الأربعمئة ألف سهم التي تكونت بها الشركة كما كان لنا ١٥٪ من ارباحها ولكن حكومتنا باعت لسوء الحظ الاسهم كما باعت نصيبنا في الربح في سنتي ١٨٧٦، ١٨٨٠ بأبخس الاثمان..

وهكذا أصبحت هذه القناة التي انشئت في أرضنا وبعمالنا وبامتياز منا لمدة ٩٩ عاما تأتي بكافة الأرباح لغيرنا أي للفرنسيين الذين يملكون اكثر من ٥٠٪ من اسهمها، وللحكومة الانجليزية التي اشترت اسهمنا فأصبح لها مايقرب من ٤٤٪ من الاسهم كلها...

ولقد بلغ الأمر ان حرم علينا حتي مجرد التوظيف في ادارة الشركة فالي زمن قريب لم يكن بالشركة من المصريين غير العمال اذ ان ٥٢٪ منهم من عمالنا...

ولقد ضج المصريون باستمرار من هذا الوضع الشاذ الي ان كانت سنة ١٩٣٧ فاستطاعت الحكومة المصرية ان تصل في مفاوضات مع الشركة الي ان تجعلها بعد جهد علي ان تدفع لنا سنويا من الارباح مبلغ ٣٠٠ ألف جنيه وأن تقبل في مجلس الادارة عضوين مصريين من بين ٣٢ عضوا وان نجعل ابتداء من سنة ١٩٣٨ ثلث الموظفين من المصريين ...

ولقد عينت الشركة بالفعل اسماعيل صدقي باشا وشريف صبري باشا عضوين الي جوار علي الشمسي باشا مندوب الحكومة في الشركة ...

وليس هذا الاتفاق بمرض لمصر وخصوصا اذا ذكرنا امرين : الأول ان الشركة تضيع علي مصر مبالغ طائلة وذلك لانها قد استغلت امتيازها في ان تجعل من الأراضي التي اعطيت لها مناطق حرة تستخدمها لعمليات «الترانسيت» أي «البضائع المارة» وبذلك تجنبت دفع العوائد الجمركية الواجبة في مثل هذه الحالة وأصبحت بضائع «الترانسيت» كلها تمر علي بلادنا وفي أرضنا مر الكرام. والامر الثاني .. هو ان هذه القناة ستؤول الي مصر بعد ٢٢ عاما وفي هذا ما يستوجب

التمهيد لانتقالها...

عودة القناة الي مصر

يتهم الغربيون أهل الشرق دائما بقصر النظر، وذلك لاننا قلما نعد للامور عدتها في متسع من الوقت، بل نتركها تسير الي اللحظة الاخيرة فتؤخذ بغتة وتضطرب المسائل بين ايدينا. وقرب انتقال القناة الي مصر يحتم علينا ان نهد لذلك بمطالب يجب عقلا وعدلا ان نجاب اليها، وأهم هذه المطالب هو الا يرتب الغير مصالح جديدة له نتيجة لبعض المنشآت التي اقيمت اثناء الحرب وطمعها في مزايا تجارية واقتصادية. وها هي الغرفة التجارية البريطانية تطالب، فيما نشرناه في غير هذا المكان من الجريدة - بحقوق في بور فؤاد وبورسعيد وبورتوفيق، وعلي الحكومة المصرية ان تسهر علي ذلك وان تحتفظ بمصالح البلاد...

ثم اننا لا ندري كيف سنستطيع أن ندير القناة عندما تؤول اليها اذا لم نشترك منذ الآن في ادارتها فعليا وهذه مسائل فنية تحتاج الي خبرة طويلة وكفاءة ممتازة وليس بمعقول أن نستمر علي اتفاق سنة ١٩٣٧ الذي لم يعد كافيا، والمعقول هو ان يزداد باضطراد عدد الموظفين المصريين في الشركة وأن يكتنوا من الاشراف علي الاعمال الفنية الدقيقة والاعمال الادارية الكبيرة، وكذلك من الواجب ان يزداد عدد اعضاء مجلس الادارة من المصريين لأن هذا المجلس هو الذي يقرر سياسة القناة ونحن نخشي عندما يقترب ميعاد رجوع القناة الي مصر، ان تخفض رسوم المرور وغيرها فتضيع علي البلاد مزايا هذا الانتقال ولا نستطيع عندئذ ان نغير من الأمر شيئا..

وفي النظام الذي وضع للتمهيد لالغاء المحاكم المختلطة نموذج لما يجب ان يتبع في مسألة القناة حيث نرى عدد القضاة من المصريين آخذا في الاضطراد ولسوف يبلغ الثلثين قبل الغاء هذه المحاكم...

وأخيرا فان مصر لا تستطيع ان تسكت الي الأبد عن مصالحها المادية وليست الثلاثمائة الف جنيه بشئ الي جوار ما يضيع علينا من تجارة «الترانسيت» ومن الواجب ان يفتن المفاوض المصري الي هذه الحقيقة في كل مفاوضة تمس القناة...

هذا هو الوضع الحالي للقناة وهذه هي بعض المشاكل التي ستثار حولها أشرنا اليها في اختصار راجين ان يثير بذلك اهتمام المصريين واهتمام الحكومة حتي لا تضيع حقوقنا او يظل استقلالنا مبهورا....

(*) جريدة الوفد المصرى ١٩/٨/١٩٤٥

أحداث جسام *

للوطن نداء خفي أشبه ما يكون بفيض من الله. ولقد تكون رجلا حر الفكر كارها لكافة أنواع التعصب ومع ذلك لا تملك إلا أن تغار علي وطن آبائك وأجدادك غيرة لا تجدي فيها مناقشة ولاننتج حاجة : ولقد كنا نؤثر أن نستنقد الخمسة عشر يوما التي كان من حقنا أن نستريح خلالها بعد هذه الأشهر الطويلة مطمئنين الي أن هذه الصحيفة الشريفة قد استمرت في أداء واجبها الوطني علي خير وجه ولكن الوطن قد تخرجت أموره وتراكت مشاكله وأزفت ساعة العمل فلم نملك إلا أن نعود الي النضال عن حقوقه ومصائره لنجولو لمواطنينا الكرام طائفة من الأحداث الجسام التي سيكون لها اكبر الأثر في حاضرتنا ومستقبلنا. وهاهو جماعها نجمله اليوم ليدرك القراء خطورة الموقف ككل علي أن نعود الي تفصيل القول في الايام المقبلة باذن الله.

الأحكام العرفية

منذ أن انتهت حرب اليابان ذكرنا الحكومة بما وعدت به في اواخر مايو الماضي من انها قد الفت لجنة برئاسة رئيس قلم القضايا لمراجعة الأوامر العسكرية التي صدرت أثناء الحرب تمهيدا لإلغاء الأحكام العرفية بعد استبدال الأوامر الخاصة بالتموين والمساكن ونحوها بقوانين عادية. وبالرغم من أن رئيس الوزراء كان قد وعد صراحة، بأن هذه اللجنة ستنتهي من عملها في خمسة عشر يوما فاننا قد انتظرنا اشهرا دون أن نسمع أو نري لهذا الوعد نتيجة وأحس رئيس اقلام القضايا بأنه قد يكون هو المقصود من انتقادنا فبادر الي كتابة مقال بمجلة «المصور» يصرح فيه بأن اللجنة قد انتهت من عملها منذ حين وانها قد رفعت تقريرها الي رئيس الوزراء الذي أصبح الامر بين يديه وإذن فقد تحددت المسؤولية ووجب أن يقتصر حسابنا علي رئيس الوزارة ومعه الحكومة كلها.

وامتدت الأيام فاذا بالانجليز انفسهم يضيقون بتباطؤ رئيس الوزارة المصرية وإذا بوزير الخارجية المستر بيفن يجيب علي سؤال في مجلس العموم بقوله : «ان حالة الطوارئ - وهي سبب انشاء المحاكم العسكرية - لم يعد لها وجود ولذلك فهو لا يشك في ان الحكومة المصرية ستتخذ التدابير لالغائها وبعد الغائها ستعاد سلطة المحاكم المختلطة الجنائية دون غيرها علي الرعايا البريطانيين كما نص اتفاق مونتره».

وهكذا اخذ وزير الخارجية البريطانية علي حكومتنا السبيل وسبقها الي مايريد منها أن تعمله

رعاية لمصالح الجالية البريطانية العادلة وغير العادلة.

وليس الذي نقوله الآن مجرد جدل سياسي أو احراج للحكومة فنحن اشرف من ان يكون محرکنا امرا تافها كهذا فالوطن فوق كل اعتبار وهذه الحكومة بالذات قد حکم عليها الرأي العام كله حکما بلغ من القسوة ما لم نشهد له مثيلا من قبل حتي لقد أصبحت تستهدف لسخط المصريين فوق ما يستهدف الانجليز انفسهم غاصبو بلادنا وسالبو حريتها وارزاق شعبها الشقي. وانما نصب القول علي هذه الحكومة كسوط عذاب لأن تراخيها هذا قد أدی الي نتيجة عملية بالغة الخطورة والشذو، فقد نشرت إحدى الزميلات الخبر الآتي:

«تقرر انشاء محاكم لنظر قضايا التموين وتطبيق التشريع الذي يعد الآن ليحل محل الوامر العسكرية الخاصة بذلك وقد علمنا ان المتهمين الأجانب في القضايا العسكرية سواء أكانت قضايا عادية او كانت من اختصاص المحاكم العسكرية بحکم الأوامر العسكرية او قضايا تموين - سيحولون الي المحاكم المختلطة المختصة لمحاكمتهم».

واذن فقد كان للانجليز ما أرادوا وقد صدعت الحكومة المصرية لارادة وزير خارجيتهم الذي سبقها الي رسم الطريق وأخذ عليها حرية التصرف نتيجة لتباطؤها الميت.

ومصر هي المهضومة في هذا القرار العجيب. ولنوضح للقراء هذه المسألة الهامة.

قبل معاهدة مونتره التي عقدت سنة ١٩٣٧ والتي نصت علي الغاء الامتيازات كانت المحاكم المختلطة قد اخترعت نظرية فنية تسمى نظرية «الصالح المشترك» وبموجبها توصلت الي أن تقرر انها هي المحاكم المصرية ذات الاختصاص العام بحکم انها لا تحكم بين الأجانب فحسب، وينت علي ذلك نتيجة خطيرة هي ان كافة المسائل التي لا تدخل في اختصاص المحاكم الأخرى بنص صريح تكون من اختصاصها هي :

ولقد فطن الزعيم الوطني الكبير مصطفى النحاس أثناء المفاوضة الي خطورة هذه النظرية فتمسك بأن ينص صراحة علي الغاء مبدأ «الصالح المشترك» وان يعترف بان المحاكم الأهلية هي المحاكم المصرية ذات الاختصاص العام.

واذن فقد أصبح الوضع الحالي يقتضي أن يدخل في اختصاص المحاكم الأهلية كل اختصاص جديد واختصاصات المحاكم العسكرية مسألة طارئة. ولقد زاولت تلك المحاكم عملها بنجاح أثناء هذه الحرب وذلك باعتراف جريدة «الجازيت» الانجليزية نفسها الذي يراه القراء في غير هذا المكان.

والآن وقد همت الحكومة المصرية بإلغاء الأحكام العرفية وإلغاء المحاكم العسكرية كان واجبها الوطني بل واجبها القانوني يقتضيها أن تتمسك بحق مصر المعترف به في معاهدة (مونتره) من أن كل الاختصاصات الجديدة، تكون من حق المحاكم الأهلية باعتبارها المحاكم ذات الاختصاص

العام. وإذن فقد كان من الواجب ان تكون محاكمنا الأهلية هي صاحبة الفصل في كافة قضايا التمرين سواء اكانت بين مصريين أو بين مصريين وأجانب أو بين أجانب وأجانب.

وهكذا نري هذه الحكومة تضيع علي البلاد حقا اكتسبه لمصر مصطفى النحاس الذي يحاربونه اليوم بغاة ظالمين وذلك في الوقت الذي نهد فيه لالغاء المحاكم المختلطة والرجوع في كافة القضايا الي محاكم البلاد الأصلية.

أي مصري يستطيع ان يقبل من حكومة مصرية تهاونا في مثل هذا الحق الذي نعتبره جميعا الكسب الوحيد الذي كسبته مصر منذ سنة ١٩١٩ الي الآن وهو الغاء الامتيازات الاجنبية البغيضة التي أذلت أعناق المصريين عشرات السنين وأضعفت روحهم المعنوية ومكنت للأجانب من الصلف والكبرياء علي نحو جرح دام لكرامة المصريين بل للكرامة الانسانية علي الاطلاق.

أهو نقص في الدستور . . . ؟ أم مجافاة لروحه . . . ؟ *

تقول المادة ٤١ من الدستور ما يأتي :

«إذا حدث ما بين ادوار انعقاد البرلمان ما يوجب الاسراع الي اتخاذ تدابير لا تحتمل التأخير، فللملك أن يصدر في شأنها مراسيم تكون لها قوة القانون بشرط الا تكون مخالفة للدستور ويجب دعوة البرلمان الي اجتماع غير عادي وعرض هذه المراسيم عليه في أول اجتماع له فاذا لم تعرض أو لم يقرها أحد المجلسين زال ماكان لها من قوة القانون»..

هذا النص الخطير يعطي السلطة التنفيذية الحق في تولي التشريع للبلاد ولكنه حق مشروط «بدعوة البرلمان لاجتماع غير عادي وعرض هذه المراسيم عليه في أول اجتماع له»..

ولقد استخدمت هذه المادة مرات لا حصر لها والحكومة الحاضرة بالذات قد استخدمتها في أول مجيئها للحكم باصدار مراسيم بقوانين هامة مثل المرسوم بقانون الخاص بالاستثناء والمرسوم بقانون الخاص بتعديل الدوائر الانتخابية...

ولما كان هذا الحق استثناء خارجا عن القاعدة العامة التي تقضي بأن يكون التشريع من اختصاص البرلمان دون السلطة التنفيذية فقد كان من المفهوم أن تفسر هذه المادة علي ضوء القاعدة الدستورية العامة فيكون معني عرض المراسيم في أول اجتماع للبرلمان البت فيها وذلك بدليل قول المادة نفسها انه «إذا لم يقرها احد المجلسين زال ماكان لها من قوة القانون» مما يفيد ان الاقرار او الرفض متضمن في معني العرض ...

ومع ذلك فهذا المعني الدستوري السليم لم يؤخذ به، واضطرد التقليد علي أن يكون معني العرض مجرد الايداع في المجلسين وتحويل المراسيم الي اللجان المختصة كما حدث في الدورة العادية الماضية وكما حدث في الدورة غير العادية التي انقضت منذ ايام ..

والقراء يذكرون ان الدورة غير العادية الأخيرة كان من المقرر ان تنظر في ثلاث مسائل كبيرة :
ميثاق سان فرانسيسكو، والمراسيم بقوانين التي حلت محل الأحكام العرفية، ثم المناقشة في المطالب القومية الشهيرة ...

ولقد انعقدت الدورة وانفضت دون نتيجة عملية غير التصديق علي ميثاق سان فرانسيسكو أما المطالب القومية فلا تزال حيث هي وكذلك المراسيم بقوانين التي نتحدث عنها اليوم ...

لقد خشي زعيم المعارضة بمجلس الشيوخ ان تنعقد الدورة غير العادية وتنفض دون أن يناقش البرلمان بالفعل المراسيم بقوانين التي قدمت اليه وقد أوضح ان من بين هذه المراسيم ما هو خطير جد الخطورة وخص بالذكر المرسوم بقانون الخاص بسحب ٢٠ مليوناً من الجنيهات من احتياطي الدولة لشراء القطن ثم المرسوم بقانون الخاص بالمحافظة علي النظام في معاهد التعليم، وبين أهمية المرسوم الأول كما بين الحجج الدستورية ان المادة ٤١ لا تجيز للحكومة اصدار مراسيم بقوانين جنائية باعتبار ان مثل هذه المراسيم فيها تقييد للحرية بالعقوبات الواردة فيها، وانه اذا حدث أن رفضها البرلمان عندما يناقشها بعد زمن طويل وزال ماكان لها من قوة القانون فان النتيجة ستكون ان افراداً من المواطنين قد حبسوا بموجب قواعد جنائية لا يقرها برلمان الأمة المختص اصلاً بالتشريع وفي هذا من الظلم ما فيه ... ولقد اقترح سعاده تلافياً للموقف ان تحال جميع المراسيم بقوانين علي لجنة موحدة لتبحث فيما يجب ابقاؤه منها وما يجب تنحيته ثم يحول بعد ذلك الي اللجان الفنية المختصة ما يقرر الابقاء عليه من تلك المراسيم. ولقد كنا نظن ان مثل هذا الاقتراح سيؤخذ به حتي لا تنفض الدورة قبل ان يقول البرلمان كلمته في مسائل خطيرة كتلك التي تناولها هذان المرسومان ..

ولكن الدورة انفضت دون ان يحدث شيء من ذلك، فلا المراسيم بقوانين احيلت الي لجنة دستورية موحدة ولا البرلمان عرضت عليه تقارير اللجان الفنية المختلفة ليبت فيها بل اكتفي بالتفسير الغريب السابق وهو ان مجرد الابداع والتحويل على اللجان يتحقق به شرط العرض علي البرلمان الوارد في المادة ٤١ ..

وتكون النتيجة العملية لكل ذلك ان يصبح من الممكن حكم البلاد بمراسيم بقوانين تصدر بين أدوار الانعقاد ولا تناقش حتي دستوريته وانطباقها علي المادة أو عدم انطباقها، وتفض الحكومة الدورات العادية وغير العادية دون ان يبت البرلمان في شيء من هذه المراسيم، وذلك علي نحو ما حدث في الدورة العادية الماضية وفي الدورة غير العادية الأخيرة، وفي هذا اكبر الخروج علي روح الدستور لأنه يضيع علي الأمة مزية الحكم البرلماني كله. ومن المعلوم ان وظيفة البرلمان الأولي هي التشريع للبلاد باعتبار ان القوانين هي وسيلة الحكم والنظام البرلماني هو حكم الشعب لنفسه ...

ومن هنا لا يصبح هناك مفر من احد امرين : اما ان نفسر هذه المادة تفسيراً جديداً يماشى روح الدستور، واما ان يعترف بان هذا نقص في الدستور يجب اصلاحه بتعديل المادة والنص في صراحة علي ان المقصود من العرض ليس مجرد الابداع والتحويل علي اللجان بل بت البرلمان بالفعل في المراسيم التي تصدر عنه الضرورة القصوي تبعا لهذه المادة ... ويزيد هذا الأمر خطورة ان قضاءنا ليست به محكمة عليا كتلك الموجودة بالولايات المتحدة الأمريكية مثلاً للنظر في

دستورية القوانين والأمر بعدم تطبيقها إذا كانت مخالفة لنص الدستور أو روحه ... نعم ان هناك رأيا بالغ الوجاهة في الفقه، والقضاء المصري يقول بأن للمحاكم المصرية ان تمتنع عن تطبيق القوانين المخالفة للدستور، ولكن هذا الرأي لسوء الحظ مرجوح وهو علي أي حال موضع خلاف كبير بحيث يتحتم علاج الأمر دستوريا...

والرأي القائل بامتناع المحاكم عن التطبيق يقوم علي الفكرة السليمة التي تقضي بأن القاضي يختار قبل كل شئ القانون الذي يطبقه فاذا وجد نفسه امام قانونين متعارضين احدهما اساسي وهو الدستور والآخر عادي وهو المرسوم بقانون او القانون، كان له بل كان عليه ان يفضل الدستور باعتباره القانون الأساسي فيأخذ به ويمتنع عن الاخذ بالمرسوم أو القانون العادي ..

واذا ظلت الأمور سائرة علي النحو الذي سارت عليه الي الآن فيما يختص بهذه المسألة الدستورية الكبيرة لا يكون للبلاد امل في غير القضاء - اذا اخذنا بالنظرية الأخيرة - ان يحقق للأفراد ما يجب ان يتمتعوا به من ضمانات، وعندما تختل الأمور وتستبيح السلطة التنفيذية في بلادنا لنفسها كل حق ويصبح التوازن غير موجود بين السلطتين التنفيذية والتشريعية، لا يعود للبلاد رجاء في غير القضاء الذي ندعو بكل ما نملك من قوة الي بسط سلطانه حتي يتوفر للمواطنين اقل الضمانات الانسانية الواجبة..

(*) جريدة الوفد المصري ٢٠/١٠/١٩٤٥

المشاركة *

لاحظت في الأفق السياسي هذه الأيام كلمة جديدة هي «المشاركة» التي اخترعها المستر بيفن وزير الخارجية البريطانية ليقيم علي أساسها العلاقة بين مصر وبريطانيا فقال في تصريح له بتاريخ ٢٣ أكتوبر الماضي بمناسبة الاحتفال بذكرى العلمين ما يأتي :

«إنني لأرجو أن تطرح جانبا الي الأبد أية فكرة ترمي الي سيطرة بلد علي بلد فانتم محتاجون اليها كما اننا محتاجون اليكم ولذلك يجب أن نكون رفقاء وشركاء واحب أن تكون هذه الرفقة والمشاركة علي قدم المساواة والزمالة التامة وعلي الصورة التي يشعر فيها العالم بأن عبارة الانجليزي - المصري - تدل علي شئ».

وقد علق صاحب الرفعة رئيس الوفد المصري علي هذا التصريح في خطبة الاسكندرية الاخيرة تعليقا عبر فيه بلا ريب عن شعور المصريين جميعا فقال :

«ان هذا كلام منمق جميل وأمان حلوة عذبة، جميل من وزير الخارجية البريطانية أن يدعو الي اطراح فكرة سيطرة بلد علي بلد، وجميل منه أن يدعونا لأن نكون رفقاء وزملاء، هذا كلام واضح مفهوم، ولكن الذي لا نفهمه هي كلمة المشاركة وما تحتويه من خطورة بالغة. وصدقوني اذا قلت لكم ان المشاركة غير مفهومة ولا مقبولة لأنها غير مجدية عمليا ولا منتجة نتيجة ايجابية، ولكن علي العكس فيها الغرم كل الغرم علي المصريين والغنم كل الغنم للانجليز. فليس من المعقول ولا من المتصور ان نذهب اليهم فنشاركهم علي قدم المساواة كما يأتون اليها فيشاركوننا علي قدم المساواة».

وهذا حق بل هو أصدق حق يستطيع وطني مصري ان يقوله في هذه الأيام العصيبة التي لاندري ماذا يراد بنا فيها وماهي الحيل التي يتذرع بها الانجليز لالباينا الطوق.

ولقد سبق ان شاركنا الانجليز حكم السودان وعرفنا معني شركتهم فهل يريدون الآن مشاركتنا أيضا في مصر ؟ وإلا فماذا يقصدون؟ وهل من المعقول كما قال رفعة الرئيس أن نذهب اليهم لنشاركهم علي قدم المساواة كما يأتون اليها فيشاركوننا علي قدم المساواة؟ هل من المعقول ان نشاركهم في حماية وطنهم كما يريدون مشاركتنا في حماية وطننا؟ وهبنا استطعنا ان تقدم لهم

بعض العون فهل يكون لهذا من المعنى مثلما يريدون من الاشتراك في الدفاع عن مصر وحمايتها؟ ثم هل من المعقول ان ترسل اليهم رؤوس الأموال المصرية ورجال الأعمال المصريين ليشتبكوا في استغلال مصادر بلادهم الاقتصادية كما يريدون هم أن يرسلوا الي بلادنا؟ أليس من الواضح أن هذه المشاركة لن تكون الا استعمارا وحماية واستغلالا لهذه مصر المنكودة؟

ويزيدنا خوفا من هذه اللفظة الخبيثة ما ذكرته جريدة «التايمز» الانجليزية أخيرا من أن مستر بيفن قد صرح «بأنه لزمنا ماستكون هناك حاجة الي اشتراك قوي بين بريطانيا ومصر للمحافظة علي سلامة البلدين». وقد أتخذ هذا الخوف شكلا عمليا محددا بعد المحادثات التي دارت بين رئيس الوزارة المصرية واللورد ألتبروك رئيس أركان حرب الامبراطورية البريطانية عند مروره أخيرا بمصر.

وقد ذكرت صحيفة «الدائلي تلغراف» عن هذه المحادثات ما يأتي : «لقد نوقشت مسألة الدفاع من نواحيها الحربية أخيرا بين اللورد ألتبروك والنقراشي ويحتمل جدا أن يكون قد وصلا الي وضع يحفظ علي الامبراطورية مواصلاتها من غير أن يكون في ذلك أي مساس بالسيادة المصرية». ولقد ردد وزير المالية نفسه المخاوف التي نجحت علي اثر هذه المحادثات فقال ان الجلاء مسألة سياسية لا عسكرية وانه لا يكون الا خداعا وذرا للرماد في الأعين اذا قمخض عن الاحتفاظ بمطارات في مصر وموان في ثغورها وبخاصة في الاسكندرية.

ولقد اذيع أخيرا أن الحكومة المصرية تفكر في تنمية الجيش المصري وأهول مانخشاه أن يكون هذا ايضا داخلا في الشركة وأن يعود الانجليز الي عهد الاشراف علي الجيش المصري رغبة منهم في «المحافظة علي سلامة البلدين» وبذلك نرتد الي عهد السردار.

ولا ريب في أن المشاركة لن تقف عند المسألة الحربية والسياسية بل ستمتد الي المسائل الاقتصادية التي تحرص عليها الحكومة الانجليزية الحرص كله، فقد اتضح اتجاهها في ذلك بما لا يدع مجالا لأي شك في سياستها بمصر لما بعد الحرب، كما رسمها تقرير الغرفة البريطانية الشهير الذي سبق ان نشرناه ولفتنا اليه الانظار غير مرة، وليس من شك في ان الحكومة الانجليزية ستعمل جادة علي تنفيذه.

هذه هي المشاركة وهذه هي البوادر التي تلوح منها، وإن يكن لنا رجاء فهو بلا ريب ان يتنبه المصريون الي خطرها وأن نحذر الحكومة القائمة من التسليم بها وإلا تحملت في ذلك مسئولية جسيمة أمام الله والوطن والتاريخ.

(*) جريدة الوفد المصري ١٦/١١/١٩٤٥

مخالب الاستعمار . . *

يلعب الاستعمار اليوم دورا خبيثا وقد أخذ ينظم وسائله ويبسط أجنحته ولاحت في الأفق بوادر انفاق المستعمرين علي تقسيم الغنائم. فالفرنسيون والانجليز قد عقدوا اتفاقا يتناول الشرق الأوسط كله من مصر الي لبنان وهو اتفاق أشبه ما يكون بالاتفاق الودي الذي وقع بين الدولتين أيضا في سنة ١٩٠٤ ، والذي بموجبه أطلقت كل دولة يد الاخرى في جزء من هذا الشرق المنكود فذهبت بريطانيا بمصر وذهبت فرنسا ببلاد المغرب.

واليوم تقول الأنباء ان الاتفاق الذي وقع يقضي بأن تعقد مشاورات عسكرية بين الفرنسيين والانجليز لتنتهي بتنظيم القوات البريطانية في فلسطين والقوات الفرنسية في لبنان وذلك فيما يقولون الي أن تنتهي الدول من تنظيم السلام في الشرق الأوسط كله، وعندئذ ربما اكتفي الاستعمار في تأمين قبضته بأخذ الحق في استخدام المواني والمطارات في دول هذا الشرق الأوسط كله مع تقسيم المناطق بين الدولتين.

ثم انه لاشك ان هذه المباحثات السياسية الحربية ستصحبها أو تتبعها مباشرة مباحثات اقتصادية وثقافية هي المقصودة من الاستعمار. وعلي ذلك نستطيع أن نلخص المراحل التي ستخدها الدول المستعمرة في المراحل الثلاث الآتية :

اولا - جلاء القوات الفرنسية والانجليزية البرية فقط عن سوريا وبقاء القوات الفرنسية بل وتنظيمها في لبنان والقوات الانجليزية في فلسطين وذلك بحجة ان هذا الاجراء لن يكون إلا وقتيا وريثما ينظم الأمن في الشرق الأوسط كله.

ثانيا - الاحتفاظ بالمواني والمطارات في الشرق الأوسط كله وذلك بصفة نهائية لا فيما يختص بسوريا ولبنان اللتان ستظلان من نصيب فرنسا فحسب بل وفيما يختص بمصر وفلسطين وشرق الأردن والعراق التي ستظل من نصيب إنجلترا.

والقراء لا ريب يذكرون أن هذا هو ما طالب به السير ألانبروك رئيس أركان حرب الامبراطورية لبريطانية في حديثه اخيرا مع رئيس الوزارة المصرية وثار من أجله مكرم باشا نفسه وفضح أمره.

ثالثا - عقد اتفاقيات تجارية وثقافية بين سوريا ولبنان من جهة وفرنسا من جهة أخرى ثم عقد اتفاقات مثلها بين إنجلترا من جهة ومصر والعراق وفلسطين وشرق الأردن من جهة أخرى وهذه

الاتفاقات الأخيرة هي هدف الاستعمار.

النهائي المحتوم

وليس من شك في ان الدول المستعمرة لن تقبل المفاوضة مع دول الشرق الأوسط ولن تستمع لمطالبها إلا بعد أن تستوثق من انها ستنال منها ما تريد.

والخدعة الغربية التي سيلعب بها الاستعمار بدول الشرق الأوسط هي أن يضحك منها بإجلاء قراته البرية وإن يكن حتي هذا مشكوكا فيه، والاحتفاظ بالمواني والمطارات وفي مقابل ذلك ينال ما يريد من استعمار اقتصادي وثقافي.

وعندما تكون هناك مشكلة خاصة يرتب الاستعمار وسائل كسبها وهذا هو ماصنعه فيما يختص بمشكلة وحدة وادي النيل ولنوضح هذه النقطة الهامة.

يعرف القراء جيدا أمر تصريحات المسئولين من الانجليز ومن تعليقات الصحف ان الحكومة البريطانية كانت دائما أقرب الي اللين في المفاوضة فيما يختص بمشكلة مصر ولكنها كانت تتحفظ في مسألة السودان وترفض أن تفتح فيها أبواب الحديث وقد كان ذلك دائما ديدنها في كافة المحادثات التي جرت بين مصر وانجلترا منذ ثورة سنة ١٩١٩ الي الآن، فعلي صخرة السودان تحطمت دائما المفاوضات.

واليوم نقرأ في «الكتلة» ان المذكرة التي سترسل الي انجلترا قد أشارت «الي ان المفاوضات ستشمل مسألة السودان بما يتفق مع مصالح السودانيين وأمانيتهم» وهذا هو رأي انجلترا المفروض الممهد له وقد صرح به حاكم السودان العام أكثر من مرة.

واذن فمسألة السودان لن تثار إلا بعد أن تنزل الحكومة المصرية علي رأي انجلترا. ومصر من واجبها أن ترفض مثل هذا الحل لأن حكومة السودان في حقيقة الأمر حكومة انجليزية ، وتأثير الحكومات في بلاد الشرق كلها في كل استفتاء او انتخاب أمر مشهور، وأهول مانخشاه أن تضار مصر من الاستفتاء دون أن يستفيد السودانيون شيئا وتكون النتيجة الوحيدة لذلك استعمار انجلترا للجزء الاسفل من وادي النيل. ومصر لا تطالب بالمحادثة أو الاستفتاء بشأن السودان بل تطالب بوحدة وادي النيل واستقلاله كله وذلك مالا نجد له ذكرا في فحوي المذكرة كما نشرتها «الكتلة» اليوم.

واذا ذكرنا ان القراء قد طالعوا في هذا الصباح - كما طالعنا - نبأ يؤيد ما اتفق عليه الانجليز والامريكان لديون الحرب التي علي انجلترا وهذا النبأ هو القائل «بأن المستر تشرشل سرف يطلب تسوية ديون مصر والهند علي اساس تخفيض ريعها علي الاقل وذلك بدعوي ان بريطانيا انقذت مصر من الاستعباد والفتح وكذلك الامر في الهند».

نعم اذا ذكرنا ذلك واضفناه الي كل ما سبق صح ما ذكرناه من ان الاستعمار قد اخذ ينظم

وسائله وبسط اجنتحته وان الشرق العربي المنكوب قد أصبح في خطر محقق وان كل ما يقال الآن ليس إلا سخرية منه، وانه لا مفاوضات ولا استقلال وانما هو تنظيم للاستعمار وانقاذ لجوهره مقابل الفاظ خادعة، ولولا ذلك لما قبل الانجليز مثلاً أن يسمحوا للحكومة المصرية بأن ترسل اليهم مذكرة بطلب المفاوضة.

لقد آن للشعب العربي كله أن يفهم وسائل الاستعمار العميقة الماهرة وألا يتهاون في الحقائق مقابل الالفاظ وأن يعرف عن يقين ان العبرة ليست بجلاء قوات برية عن بعض مناطقه وانما العبرة برفع الضغط ووسائله عن كاهله وان المقصود من هذا الضغط هو الاستغلال الاقتصادي والتمهيد له بالاستعمار الثقافي.

هذه هي الحقائق، وهي حقائق مرة. ولكنه من واجبنا أن نواجهها في صراحة وقوة وعزم وأن نذكر دائماً أن تنازع البقاء جبلة في البشر، وأن دول الغرب تحرص علي الاستعمار لتوفير الرخاء لأبنائها، وانه ليس من السهل أن تعدل من هذه العقلية الظالمة بمحض ارادتها لأنه ليس أشق علي النفس من أن تحاول حرمانها مما اعتادت التمتع به وانما السبيل ان تجاهد الدول المستغلة المستعمرة لترد عن نفسها الاستغلال والاستعمار. ولا يجوز ان تياس تلك الدول من المقاومة المجدية فان المقاومة السلبية ذاتها خليقة بأن تتلف علي المعتدي خططه، ولا يخالطنا ادني شك في ان الدول المستعمرة لن تستطيع أن تنال من الشرق العربي شيئاً اذا تضامن أبناؤه حتي يستحيل العثور بينهم علي من يسلم لهم بما يريدون. ان العالم العربي في خطر، وفيما يختص بمصر نود أن نحذر الحكومة القائمة من أن تسلم للانجليز بما يريدون من معاهدات اقتصادية وتجارية وإقامة، مقابل تلك الخدعة الكبيرة التي يسمونها مفاوضة.

ونحن طبعاً نغضب أشد الاغتياب إذا استطعنا استخلاص الاستقلال من انجلترا ولكننا لانريد أن نسلم بحقائق مقابل الفاظ. نرجو أن تحذر الحكومة من ذلك لانها مسئولة قبل كل شئ عن قوت الشعب المصري الفقير المريض الجاهل المعذب، والاستغلال الاقتصادي هو الذي نحاربه لأنه هو الهدف النهائي للاستعمار.

حدث خطير اتصال المثقفين بالعمال*

لقد بدت بمصر في هذه الأيام ظاهرة تعتبر نقطة تحول خطيرة في تاريخنا الحديث، ويظهر هذا التحول من المقارنة بين الحركة الوطنية في سنة ١٩١٩ والحركة الوطنية الحالية، ففي سنة ١٩١٩، كانت الامة لا تتحرك الا اذا طلب اليها الزعماء الحركة، وخطبوا في جموع الشعب وساروا في المظاهرات، اما اليوم، فقد نضج التفكير السياسي حتي رأينا جموع الشباب من «طلبة وعمال» يقررون بأنفسهم خطوات الجهاد العملي وينفذونها، وتستجيب الامة لنداءاتهم.

وفي سنة ١٩١٩، كانت الحركة سياسية بحتة فليس لها الا هدف واحد، هو الغاء الحماية وتحقيق الاستقلال، واما اليوم، فقد اصبح من الواضح ان الحركة القائمة لا تعتبر تحقيق الاستقلال نفسه الغاية النهائية التي يقف عندها الجهاد، وذلك لأن الفرد قد اصبح يدرك ادراكا واضحا انه لا خير في الغاء الرق الخارجي اذا دام الرق الداخلي جائما علي صدره، وانه لا جدوي من أن يصبح الوطن عزيزا، اذا ظل الفرد ذليلا، بل ان التخلص من الاستعمار نفسه ليس الا وسيلة لرفع مستوي الحياة بين طبقات الشعب، وذلك بمنع الاجنبي من ان يستغل مصادر الثروة في بلادنا.

وليس بكاف ان ندافع عن قوتنا وقوت ابنائنا ومواطنينا ضد الاجنبي بل لابد من ان ندافع عنه ايضا ضد المستغلين من المصريين والأثرياء الجشعين حتي تتحقق العدالة بين الناس، وتتاح الفرص لكافة المواهب، ويقسح المجال لكل نشاط انساني منتج.

وهذا التفكير هو أقصى ما كنا نطمح فيه، والبلاد كانت بلا ريب سائرة نحوه، ولكنه قد ظهر أخيرا بصورة واضحة وما نظنه سيقف بعد اليوم قبل ان يبلغ أهدافه التي تتلخص في الديمقراطية السياسية والعدالة الاجتماعية الي جوار استقلال وادي النيل.

والشيء الذي يستحق التسجيل هو ان هذا التفكير قد خرج من حيز الفكر والاحساس الي حيز العمل والتنظيم، وقد أتت الخطوة الأولى اليه من شباب الجامعة المثقفين القلقين علي مستقبلهم قلقهم علي مستقبل بلادهم، فهم الذين سعوا الي العمال بدافع ذاتي يريد المغرضون الكاذبون أن يشوهوا جماله فيتحدثون عن أيد خفية فيه، وهم لا يكذبون عندئذ فحسب بل ويأثمون.

والذي لا شك فيه هو ان الأمر لم يعد يحتمل تسويفاً، فجموع الامة عاقدة العزم علي تغيير الاوضاع الاجتماعية القائمة واعادة النظر في الهوة السحيقة التي تفصل بين الغني والبؤس في مصر، وان الشعب لم يعد يقنع بالوعود الخاوية والاصلاحات الهزيلة التي تقرب من الاحسان، وانه يتطلب اليوم سياسة جريئة لا لمحاربة الفقر والمرض والجهل فحسب، فتلك واجبات الحكومة البديهة، وانما لخلق ظروف للعمل تتفق وكرامة البشر، ولا تحرمهم من ثمرة مجهودهم الكاملة، كما تفتح أمام المواهب الطريق واسعا لا تقوم فيه حواجز مصطنعة ولا عوائق ظالمة باغية ...

ولسنا نحن الذين نردد هذه الافكار، وانما نلتقطها من السنة الشبان جميعا في الجامعة، بل ومن السنة أساتذتهم، كما نلتقطها من أفواه جميع موظفي الدولة الذين يزيد عددهم على المليون ونصف، وذلك فضلا عن عمال الحكومة وصغار موظفيها الخارجين عن الهيئة، واما عمال الشركات والمصانع الاهلية فقد اصبحت هذه الآراء نشيدهم المستمر.

واذا كانت هناك طبقة كبيرة من الامة وهي طبقة الفلاحين لم تدرك بعد مدي ما هي فيه من بؤس ولا تحركت للخلاص منه، فان ذلك آت عما قريب، وذلك لان هذا التفكير لم يعد مقصورا علي العواصم بل قد امتد الي المراكز، وأخذ يتسرب الي القرى التي لم تعد تخلو اليوم احداها من الطلبة والمثقفين الذين يترددون عليها من حين الي حين اثناء الاجازات ويخالطون الفلاحين ويخالفون اباؤهم في الرأي وينشرون التفكير الجديد في كل مكان

والذي نستطيع أن نوّكده هو أن الوفد كما اشتدت حماسه الوطنية، ستشتد أيضا حماسه الاجتماعية، وأن الأمة ستجد فيه دائما ما يرضى ظمأها إلى الحرية كما يرضى نزعتها إلى العدل.

سياسة الرأسمالية *

أحست حكومة صدقي باشا أن العالم كله بما في ذلك المجلترا يسير نحو تحقيق العدالة الاجتماعية، وأدرك بدهائه الثاقب أن طبقات الشعب المصري قد وصلت من البؤس حدا يندر بالخطر بعد أن تيقظت العقول وصحت الأفهام، فلم تر بدا من أن تعلن عزمها علي رفع مستوى الشعب، ولكنها لم تكذ تطلع علينا بأول خطوة عملية نحو رفع مستوى هذا الشعب المنكود حتي ظهرت سياستها الرأسمالية ساقرة واضحة.

فقد قال دولته في خطاب تأليف الوزارة، انه سيرفع مستوى الشعب بتنمية الانتاج وهذا خير، ولكن دولته لم يشر أية اشارة الي مشكلة توزيع الثروة في مصر مع أن العالم كله متمديننا وغير متمدين يعرف أن مصر تعاني من تفاوت الثروة فيها تفاوتا بلغ حدا لا يطاق.

وبالأمس طلعت احدي الصحف الصباحية بنبا مشروع كبير لدولة صدقي باشا الرأسمالي يقضي بعقد قرض وطني بمبلغ خمسين مليوناً من الجنيهات لمحاربة الفقر والمرض والجهل. وهذه هي السياسة الرأسمالية كما يعرفها الخاص والعام وذلك للأسباب الآتية :

أولا : قرض لا ضريبة : ان بلادا لا تبلغ فيها الضرائب مهما علت حدا يتجاوز ١٢٪ لا يفهم أحد كيف نلتجئ الي القروض اذا أرادت تنمية ميزانيتها لمواجهة أمراض قتالة مزمنة كالفقر والمرض والجهل. وفي جميع العالم تبلغ ميزانية أفقر البلاد رقما يساوي عدد سكانها مضروبا في عشرة جنيهاً. ومصر يبلغ عدد سكانها ١٨ مليوناً فكان من الواجب أن تصل ميزانيتها بمواردها العادية الي ١٨٠ مليوناً علي الأقل. ولكن كيف السبيل الي ذلك وها نحن نري أمورنا تليها وزارة رأسمالية علي غير مانراه في بلاد العالم قاطبة؟ نعم كيف السبيل الي ذلك إذا كانت أمورنا تليها وزارة تبدأ عهدها بتخفيض الحد الأعلى للضرائب الاستثنائية التي يدفعها التجار الجشعون الذين يمتصون دماء الشعب من ٧٥٪ الي ٥٠٪ وتقرر الغاءها في سنة ١٩٤٨ حتي ولو ظلت حالة الغلاء والاستغلال السائدة الآن مستمرة ؟ ولو أن حكومة صدقي باشا كانت حكومة ديمقراطية حقا وراوات أن تعالج الفقر والمرض والجهل وأعوزها المال اللازم لذلك لأقدمت فورا علي تغيير نظامنا المالي وفرض ضرائب تصاعدية جديدة تستطيع أن تحصل بها، لا علي ٥٠ مليوناً بل علي ١٠٠ مليون دون ارهاق حقيقي لكبار الأثرياء الظالمين.

ثانيا : استثمار رؤوس الأموال : ان مصر تطفح الآن برؤوس الاموال المكدسة المعطلة بين ايد

قليلة من كبار الأثرياء ولا أدل علي ذلك من أن نري شركة كشركة الحرير الصناعي التي تكونت منذ أسابيع تفتح اكتتابا بمبلغ ٧٥٠ ألفا من الجنيهاات فينهال عليها ١٦ مليوناً وكسورا أي أن الإكتتاب قد غطي بما يساوي قيمته ٢٢ مرة.

وتعطيل مثل هذه الأموال لا يرضي الرأسماليين الذين يريدون استثمار أموالهم ليحصلوا علي ربح لها من دماء الشعب، ولهذا يفكر صدقي باشا في عقد قرض بمبلغ ٥٠ مليوناً من الجنيهاات وتبلغ به الجراءة أن يقرر فرض ضرائب جديدة لدفع فوائد هذا القرض وهكذا حتى الضرائب الجديدة التي يريد فرضها يحرص علي أن تذهب الي جيوب الممولين، ولا يظن صدقي باشا أنه سيفضي حقيقة سياسته بما يقوله من أن القرض يستخدم لمحاربة الفقر والمرض والجهل. فالامة وان كانت حريصة علي محاربة هذه الأدوات إلا انها لا تريد أن تمكن الرأسماليين من زيادة أموالهم بأرباح يأخذونها من ميزانية الشعب المسكين، كما انها تري أن السبيل العادل لتدبير المال اللازم هو سبيل الضرائب التصاعدية التي فيها بعض العلاج للحالة الاجتماعية التي تدعو الي الأسى العميق.

ثالثا : الميزانية والقروض : علي أن رجال المال والاقتصاد من أمثال صدقي باشا انفسهم يعرفون حق المعرفة أن القروض لا تعقدها الحكومات لتصرفها في الابواب التي تغذيها الميزانية العادية كمسائل الفقر والمرض والجهل، وانما تعقد القروض للاعمال الانتاجية التي تستفيد منها الاجيال اللاحقة الي جوار الاجيال الحالية، ويكون في هذا ما يبرر تحملها لسداد تلك القروض علي مدي السنين. واما أن يعقد قرض لعلاج أمراض جيل بالذات ثم تحمل الاجيال اللاحقة عبثها، فذلك ما لا يمكن أن يقول به أحد..

ولكن صدقي باشا قد نسي أو تناسي كل ثقافته الاقتصادية والمالية، والذي يهمل هو ما يظن من أنه سيصيب بسياسته هذه عصقورين فيرضي الرأسماليين بأن يفتح لهم بابا لاستثمار أموالهم المعطلة ويوهم الشعب بأنه يعمل علي رفع مستواه.

ولكن الأمة لن تنخدع بهذه السياسة بعد أن استيقظت عن بكرة أبيها وأصبحت تطالب في جد وعزم بالخروج من حالة البؤس التي يعيش فيها الشعب اليوم والتي لا يمكن أن تدوم . واذا كانت هناك نصيحة نستطيع أن نسديها الي صدقي باشا واخوانه الرأسماليين فهي أن يسايروا الزمن ويعرفوا بأن الشعب اذ لم يعد يطبق الاستعمار الخارجي فهو من باب أولي لن يصبر علي الاستعمار الداخلي الذي يمس قوته وحياته اليومية عن قرب ..

صدقي باشا يجدد اتفاقية الاستيراد عاماً آخر... سيشل اقتصادنا القومي ويمكن للاستعمار الاقتصادي*

نشرت الصحف بالأمس قرارات مجلس الوزراء وقد طالعنا من بينها ما يأتي :

« تجديد الاتفاقيين التجاريين المؤقتين المعقود أولهما بين مصر والمملكة المتحدة لبريطانيا العظمى وايرلندا الشمالية وثانيهما بين مصر ودولة ايرلندا الحرة لمدة سنة تنتهي في ١٦ فبراير سنة ١٩٤٧ بنفس الشروط القائمة الآن مع تخويل معالي وزير الخارجية حق تبادل المكاتبة مع السفارة البريطانية في هذا الشأن ».

قرأنا هذا الخبر فوقفنا عنده لأننا لم نفهمه ولكننا ذكرنا لفورنا ان الوزارة السابقة كانت قد عقدت في ٣٠ ديسمبر سنة ١٩٤٤ مع المجلترة اتفاقاً سمته اتفاق العملة والاستيراد ولم تجرؤ ان تعرضه علي البرلمان باعتباره اتفاقية دولية بل وصفته بأنه تدبير مالي واقتصادي للحكومة ان تتخذه دون رقابة البرلمان. ولقد اعترضنا علي هذا التكييف وطالبنا حتي بح صوتنا بعرضه علي البرلمان، ولكن الوزارة النقراشية لم تستجب لطلبنا وبلغت بها الجرأة، او علي الاصح بلغ بهذا الضعف ان قررت مده عند انتهاء اجله لمدة ثلاثة أشهر اخري تنتهي في آخر مارس الحالي واكتفت عند مده بان اودعت الوثائق الخاصة به في مكتب مجلس النواب، واما مجلس الشيوخ فقد اصر علي مناقشته ولم يجزه الا كضرورة ممللة لمدة ثلاثة اشهر فقط.

نعم ذكرنا هذا الاتفاق وذكرنا مده لمدة ثلاثة اشهر ولما كانت هذه الأشهر قد انتهت وكنا نعم ان الانجليز قد اخذوا يحاولون في الايام الاخيرة مدة من جديد فقد خشينا ان يكون قرار مجلس الوزراء يختص بهذا الاتفاق وان الخبر قد بلغ الي الصحف في هذه الصيغة الغامضة صيغة (تجديد اتفاقيين تجاريين مؤقتين معقود أولهما بين مصر والمملكة المتحدة لبريطانيا العظمى وايرلندا الشمالية وثانيهما بين مصر ودولة ايرلندا الحرة) دون ذكر لموضوع هذين الاتفاقيين، فاستفسرنا عن الامر من مصادره الرسمية فاذا بالمقصود هو (اتفاق العملة والاستيراد) الشهير فاخذنا العجب بل الدهشة واستنكرنا من الحكومة الحاضرة أشد الاستنكار ان تقدم علي امر كهذا بعد ان علمت هي والبلاد كلها ان حياتنا الاقتصادية وتجارتنا الخارجية يشلها هذا الاتفاق شللاً شبه تام وان الشكوي منه قد بلغت اقصاها.

خطورة الاتفاق

ليس هذا الاتفاق مجرد تدبير مالي واقتصادي كما ادعي مكرم باشا في البيان الذي القاه عند مده له لمدة ثلاثة اشهر، وانما هو كما قال مكرم باشا نفسه وفي نفس البيان « هو محور الدائرة في نظامنا النقدي او في ميزاننا الحسابي والتجاري معا ».

وتظهر خطورة هذا الاتفاق من موضوعه فهو ينص علي ان يورد المصريون الي وزارة المالية المصرية كل مايقع في ايديهم من عملات صعبة اي من عملات امريكا وكندا وسويسرا والبرتغال والسويد وهي البلاد ذات العملة المتينة والاقتصاد السليم. كما انها بلاد الانتاج التي نستطيع ان نستورد منها ما نحن في اشد الحاجة اليه سواء بالنسبة لما يلزمنا من آلات لصناعاتنا الناشئة او ما يلزمنا من ادوات مصنوعة لاستهلاكنا، والمصريون ملزمون بهذا التوريد بموجب امر عسكري استبدل بمرسوم بقانون وفرض اقسي العقوبات علي مخالفته، ووزارة المالية تحول ما يصل اليها الي البنك الاهلي الانجليزي المصري الذي يعتبر في الحقيقة فرعاً من بنك إنجلترا، والبنك الاهلي يحوله الي هذا البنك الاخير.

ولما كانت البلاد ذات العملة الصعبة لا تقبل ثمننا مناسباً تباعه الا عملتها الخاصة فقد اصبح من المستحيل علينا ان نشترى شيئاً من امريكا او سويسرا او غيرها ما لم ندفع الثمن بالدولار الامريكي او الفرنك السويسري وهكذا.

وفي مقابل هذا التعهد الخطير تفضلت إنجلترا بأن قبلت اعطاءنا لاستيرادنا التجاري مبلغاً من العملات الصعبة يساوي عشرة ملايين تقريباً من الجنيهات عن العام الاول وثلاثة عن مدة الاشهر الثلاثة التي مد اليهما الاتفاق، واكبر الظن ان الاتفاق الجديد لن يخرج عن نسبة الثلاثة ملايين في كل ثلاثة اشهر اذا أحسنا الظن، وذلك بدليل ماورد في قرار مجلس الوزراء نفسه من ان الاتفاق قد مد « بنفس الشروط القائمة الآن ».

واذا كان لنا ان نلتمس ظلاً من العذر للحكومة السابقة عندما عقدت هذا الاتفاق لمدة عام ومدته لمدة ثلاثة اشهر، فاننا لا نستطيع ان نقبل أي عذر من الحكومة الحالية، وذلك لأن الظروف قد تغيرت كاملاً، ولأنه بعد ان انتهت الحرب بما يقرب الآن من عام وأخذ الانتاج في العالم كله يعود الي نظم السلم، كما اخذت التجارة الدولية تستأنف نشاطها المعتاد وحين الحين لكي تنهض مصر بصناعاتها من جهة وتعمل جدياً علي مكافحة الغلاء بالتوسع في الاستيراد من جهة اخري، بل ولما كان صدقي باشا نفسه قدقال بأنه سيعني بتنمية الانتاج القومي، فاننا لا ندري كيف قبل ان يجدد هذا الاتفاق لمدة عام بأكمله، فيشل اقتصادنا، ويمكن لاستعمار الانجليز لنا استعماراً اقتصادياً مميّتاً.

سلسلة من التفريطات

وزيد الامر خطورة أن يتوالي التفريط من الحكومة السابقة والحكومة الحالية علي السواء،

وذلك في امورنا الحيوية التي تمس حياة الشعب وقوته في الصميم

الدين المصري

لقد جاء في التقرير الخطير الذي القاه سعادة حافظ عفيفي باشا أمام مجلس ادارة بنك مصر، والذي نشرته كافة الصحف بالامس، وتنصح كافة المصريين بقراءته بامعان، جاء فيه: «ان دين مصر علي انجلترا قد بلغ الآن نحو ٤٥٠ مليوناً من الجنيهات». ومعني ذلك هو ان هذا الدين لا يزال مستمرا في التزايد وان الحكومة المصرية لم توقفه الي اليوم بدليل ارتفاعه من شهر الي شهر، وهذا شئ يكاد يذهلنا.

ومن العجيب ان يستمر هذا التزايد في الوقت الذي يطالب فيه المصريون الانجليز بتسديد ماتراكم منه وكأن البلاد لا حكومة فيها، وكأنها لا تملك شيئاً ضد هذا الحصن الذي سميناه «حصن الاستعباد» وهو البنك الاهلي الذي لا يزال مستمرا علي طبع أوراق البنكنوت المصرية واعطائها للانجليز مقابل اذونات او ايصالات علي خزنتهم لاندري متي ولا كيف سيدفعونها ؟ بل ولا اي مبلغ منها سيدفعون ؟

الي متي، الي متي سيستمر هذا النزيف المميت ؟

ولنستعر في وصف هذه الحالة المحزنة الفاظ سعادة حافظ عفيفي باشا نفسه لعل الفاظه تكون اخف وقعا علي صاحب الدولة صدقي باشا فلا يشكوه الي النيابة كما يشكونا، ولا يتهمه بالتحامل كما نتهم لاننا نقول كلمة الحق ونكشف الستار عن كل مخبوء يجب ان يدركه الرأي العام المصري، وله بعد ذلك الخيار في الدفاع عن حياته وقوته، قال سعادته في تقريره الذي اشرنا اليه :

«في الحقيقة ان المشكلة الدقيقة الكبرى التي تواجهنا في هذا الصدد هي مشكلة الارصدة الاسترلينية (أي الدين المصري علي انجلترا) فمصر تملك مايقدر بنحو ٤٥٠ مليوناً من الجنيهات ومع ذلك فهي لاتستطيع الحصول الا علي القليل من بضائع الكتلة الاسترلينية وقد يدوم ذلك وقتاً طويلاً كما لاتستطيع أن تأتي ببضائع تكفي حاجة الاستهلاك المحلي من بلاد العملات النادرة أو الصعبة لأن ما نحصل عليه من هذه العملات ضئيل لا يكفي مطالبنا الكثيرة المختلفة».

«ولا نزاع في أن هذه المشكلة تستدعي التسوية علي أساس عادل في أقرب فرصة ممكنة ولا بد أن يكون معلوماً أنه يتوقف علي نتيجة هذا الحل الي حد كبير- مصير اقتصادنا القومي، وأنه ما لم تتم تسوية هذه المشكلة بشروط مرضية فان الرخاء المالي الذي يبهرننا الآن لن يمثل الا مظهراً خادعاً لا يلبث أن يكون سبباً في كثير من خيبة الأمل».

هاهو اذن رئيس اكبر مؤسسة مصرية عندنا وهو بنك مصر يبسط المشكلة في عبارات سهلة

مفهومة من الجميع، وهاهو يشرح الأخطار المحدقة بنا، ومع ذلك يأتي صدقي باشا وبدلا من ان يوقف نزيف الدين ويحاول تسوية ماتراكم منه، بل بدلا من ان يعمل علي تنمية الانتاج الرأسمالي كما يقول - نراه يمد اتفاق العملة والاستيراد الذي يشل استيرادنا ويساعد علي استفحال الدين واستمرار غلاء المعيشة علي ما هو عليه، وكل ذلك لا لشهر او شهرين او ثلاثة كما فعل مكرم باشا بل لعام بأكمله، بعد كل هذا يدعي صدقي باشا اننا نقسو في نقده، وماذا يريدنا ان نقول امام هذه الحالة المحزنة ؟

الاتفاق الانجليزي الأمريكي

في عهد الوزارة السابقة جرت في واشنطن بين الانجليز والامريكان محادثات خطيرة هي المعروفة بمحادثات القرض الأمريكي لاجلثرا، ولما كانت تلك المحادثات تمس مصر في الصميم إذ تناولت ديون الجبلثرا لمصر وغير مصر وكيفية سدادها وطريقة ذلك السداد كما تناولت النظم التجارية السائدة في البلاد الداخلة في نطاق العملة الاسترلينية ومن بينها مصر - فقد طالبنا حكومة النقراشي باشا أن تطلب الاشتراك في تلك المحادثات لتدافع عن مصالحنا وان نتمسك بالوعد الذي قطعتة الجبلثرا نفسها لحكومة الوفد باشتراك مصر في كل مؤتمرات ومن باب اولي محادثات - تمس مصالحنا المباشرة، ولكن حكومة النقراشي باشا تركت الحكم دون ان نعرف ماذا فعلت في ذلك لأنها كانت تلزم طبعا الصمت العميق!

ولكنه اذا كان النقراشي باشا صامتا فان الانجليز والامريكان يتكلمون بحمد الله بصوت جهوري ويذيعون ماقرروه مع انهم يبتون في مصالح غيرهم وهم غائبون وتلك جرأة قد تدهشنا ولكن دهشتنا يجب ان تكون اعظم لضعف حكوماتنا المزري

هل يعلم المصريون ماذا قرر الانجليز والامريكان في هذا الاتفاق بالنسبة لمصر ؟

لقد قرروا ما يأتي :

١- بالرغم من ان امريكا قد وافقت مبدئيا علي ان تقرض الجبلثرا اربعة مليارات واربعمائة مليون دولار بفائدة ٢٪ تسدد في ٥٠ سنة إلا ان الدولتين قد اتفقتا علي انه لا يجوز استخدام هذا القرض في تسديد الديون الاسترلينية الحاضرة، ومعني ذلك هو ان ديننا لا يجوز تسديده من هذا القرض ولم يبق الا ان يسدد إذا اراد الانجليز مما يوردونه هم اليها من بضائع بالثمن الذي يطلبونه. وحتى هذا الحل غير مضمون لأننا لا نستطيع كما قال حافظ عفيفي باشا «الحصول الاعلي القليل من بضائع الكتلة الاسترلينية وقد يدوم ذلك وقتا طويلا، كما ان الانجليز لن يقبلوا ان يخصم ثمن مانستورد من بضائعهم إلا اذا وافقوا علي سداد الدين وهذا مالم يحدث الي الآن ولا نعلم متي سيحدث».

٢- اتفقت الدولتان علي تخفيض ديون الجبلثرا بمقدار الثلث علي الأقل أي ان الانجليز لن

يدفعوا لنا علي أحسن الفروض الا ثلثي الدين ومصلحتهم في ذلك واضحة وحجتهم أن هذه ديون حرب وانهم قد اشتروا بها بضائع ومأكولات وخدمات من مصر باثمان باهظة واما مصلحة امريكا فهي في ان لا يظل دين انجلترا علي ما هو عليه من الجسامه لأن هذا الدين سيسدد ببضائع انجليزية، والامريكان يريدون ايضا ان يبيعوا بضائعهم للبلاد الدائنة لانجلترا فتخفيض الدين يترك لهم مجالا لتصرف بضائعهم.

هذان هما الأمران الفادحان اللذان اتفق عليهما الانجليز والامريكان وقد ورد الأمران في تقرير الشمسي باشا وحافظ عفيفي باشا اللذين نشرنا أمس وأول أمس في كافة الجرائد باسم البنكين الأهلي والمصري، فقال الشمسي باشا أن الدولتين الانجليزية والامريكية قد اتفقتا علي انه لايجوز استخدام القرض في تسديد الديون الاسترلينية الحاضرة. وقال حافظ باشا عفيفي «انه لم يتح للمسئولين في هذه البلاد «مصر» فرصة ابداء الرأي عند بحث شروط القرض البريطاني الامريكي التي تناولت مسألة الديون الاسترلينية بصفة عامة ونصت علي تخفيضها» وان لم يذكر نسبة التخفيض التي اذاعتها البرقيات نفسها منذ حين.

نعم هذان هما الأمران الفادحان اللذان اتفق عليهما الانجليز والامريكيون في غيبة من النقراشي باشا، وها هو خبير المال قد خلف النقراشي باشا في الحكم ولكنه بدلا من ان يثير مسألة خطيرة كهذه ويحتج عليها نراء علي العكس يزيد الطين بلة فيمد اتفاق العملة والاستيراد عاما آخر، وبعد ذلك يقول انه سيعمل علي تنمية الانتاج في مصر، كما قال انه سيأتي بالاستقلال بجرة قلم، والي اليوم لم نشهد شيئا من بوادر هذا الاستقلال ولا من خواتمه ١١

سياسة صدقي باشا

والآن عندما نستعرض سياسة صدقي باشا باوجهها الثلاثة لا نستطيع الا ان ننقدها امر النقد. فمن الناحية الوطنية لاتزال قضية البلاد عند الوضع الذي خلفها فيه النقراشي باشا، النقراشي الذي انتقد صدقي باشا اشد النقد وأحرجه أكبر الاحراج وذلك مع فارق واحد هو ان صدقي باشا قد استبدل الهيئة السياسية الشهيرة بوفد المفاوضات. الاوسع شهرة

واما قضية البلاد واما الجد في علاجها واما الخلاص من الاستعمار، واما التضيق علي الانجليز واما التسليم بمطالب البلاد الشرعية، وأما الالتجاء السريع الي مجلس الأمن في دورته الحالية، وقبل ان تتغير الظروف الدولية فتضيع كل جدوي من مجلس الأمن، فذلك ما لم يفعله صدقي باشا وهو ما ننتقده، من اجله اشد النقد ونطالبه بأن يضع حدا لمراوغة الانجليز وألا يترك الفرصة تضيق علي مصر الي الابد، والا فانه لن يختم حياته الخاتمة التي تحدث عنها بل سيتحمل امام التاريخ اثقل المسئوليات.

ومن ناحية الانتاج القومي التي لم ننتقدها في ذاتها وانما انتقدنا اهماله لمشكلة توزيع الثروة التي لاينكر احد قيامها في مصر الي جوار مشكلة الانتاج - نقول اما عن الانتاج القومي فحتي

هذا لم يتخذ صدقي باشا لنفسه السياسة التي تؤدي الي ما يريد ونعني بذلك السياسة الجديدة الشاقة التي تقوم قبل كل شئ علي تسهيل استيراد الآلات والمواد اللازمة للانتاج وفك قيود العملة التي تمنع من ذلك الاستيراد . ولكن هذه السياسة تتطلب الصمود امام الانجليز والتشدد معهم في حقوقنا وهذا لسوء الحظ مالم يظهره صدقي باشا بدليل تجديده لهذا الاتفاق الظالم الذي نستنكره .

وكل ما استطاعه وسيستطيعه صدقي باشا فيما يظهر لتنمية الانتاج القومي هو ما صرح به زميله سابا بك حبشي الي الصحف واكده في حديث بالفرنسية نشرته جريدة « البروجريه » منذ يومين وقال فيه الوزير بأنه يدرس مسألة الحماية الجمركية وانه قد الف لجنة لذلك لتعمل علي حماية المنتجات المحلية، ومعني هذه الحماية هو تمكين الشركات من ان تبيع منتجاتها باثمان اعلي من اثمان مثيلاتها التي يمكن استيرادها من الخارج، والشعب المصري المسكين هو الذي سيدفع هذا الثمن .

وتكون نتيجة تلك السياسة ان صدقي باشا لن يعمل علي تنمية الانتاج القومي الا علي حساب المستهلكين من افراد الشعب المصري البائس، واما ان يمكن هذا الانتاج من النمو بفضل استيراد الآلات الحديثة والمواد الجديدة من بلاد انتاجها كأمریکا وغيرها فذلك مالا يستطيعه صدقي باشا لانه ليس قويا علي الانجليز بل قوي علي الشعب المصري وقد يظن انه قوي ايضا علي من يبصرون هذا الشعب المسكين بهذه الحقائق المرة وهو في كل هذا مخطئ كل الخطأ .

وبقيت الناحية الثالثة وهي الناحية الاجتماعية، وتلك هي الناحية الحساسة لدي صدقي باشا لان العالم كله يعرف، بل وانجليترا نفسها تعرف بل وحزب العمال نفسه يعرف ان الشعب المصري قد بلغ من البؤس اقصاه وانه لم يعد مفر من العمل علي رفع مستواه، ولكن ماهي السبيل التي التجأ اليها صدقي باشا لرفع هذا المستوي ؟

لقد كانت سبيله عقد قرض بخمسين مليوناً، وهذه سياسة رأسمالية ليست هي المطلوبة الآن في بلد منكود كمصر، وانما المطلوب ان يصلح حال الشعب باصلاح نظام الضرائب والاخذ بمبدأ التصاعد فيها حتي تنمو ميزانية الدولة، وتستطيع الحكومات ان تنهض حقيقة باصلاح اجتماعي جريء .

واما عقد القروض لتغطية النفقات العادية كنفقات الصحة والتعليم، فذلك مالم نسمع به في غير مصر وفي غير هذا العهد .

والآن . . .

والآن عندما نري صدقي باشا يجدد مع الانجليز هذا الاتفاق المجحف لمدة عام في الوقت الذي يماطلون فيه هم في مطالبنا القومية، وبذلك يمكن للاستعمار الاقتصادي بدلا من ان يزحزح

الاستعمار العسكري والسياسي - والآن عندما نري صدقي باشا يقول انه سينمي الانتاج القومي، ثم لا نكون تلك التنمية بفك قيودنا الاقتصادية واسترداد ديوننا من الانجليز واطلاق تجارتنا الخارجية، بل تكون علي حساب الشعب المسكين وبطريق الحماية الجمركية فحسب. والآن عندما يدعي صدقي باشا انه سيعمل علي رفع مستوي الشعب، ولا تكون وسيلته الي ذلك غير القروض التي تمكن اصحاب رءوس الاموال من استثمار أموالهم المعطلة وازديادهم ثراء بينما يزداد الشعب بؤسا. والآن عندما نري كل هذا او مانكون مصيبين عندما ننتقد تلك السياسة امر النقد، ثم اما يكون صدقي باشا علي باطل عندما يفضبه نقدنا هذا لانه يقوم علي الحق ويصيب المفصل؟ اننا نحتكم الي الرأي العام ليحكم بين حقنا، بل حقه هو، وبطش صدقي باشا الذي لن يجدي فتيلًا مع نفس مؤمنة.

اتجاه المفاوضات . . . *

يطالع القراء في غير هذا المكان برقية لوكالة «رويتر» تفيد ان المستر بيغن قد صرح في مجلس العموم امس بأن الحكومة البريطانية قد الفت برئاسته وفدا للمفاوضة مكونا منه هو واللورد ستانسجيت وزير الطيران والسير رونالد كامبل السفير البريطاني في القاهرة تساعدهم هيئة من المستشارين. واننا وان كنا لا نريد ان نسبق خطي الزمن ولا ان نتعجل الحكم علي النتائج إلا اننا نري من واجبنا كمعارضين ان نلفت النظر الي الاتجاه الذي يطالعنا من ثنايا البرقية المشار اليها.

ونلخص ظواهر هذا الاتجاه فيما يلي :

التحالف والتنظيم الدولي للسلام

جاء في تصريح المستر بيغن «ان الحكومة البريطانية قد وافقت علي القيام بهذه المفاوضات علي ضوء تجاربنا المتبادلة ومع مراعاة نصوص ميثاق الامم المتحدة لضمان السلام والامن الدولي». ولقد اوضح مستر ريتشارد لو من المحافظين ووزير الدولة السابق معني التجارب المتبادلة اذ قال «ان المجلس بأجمعه يرحب بالفرصة التي هيأتها هذه المفاوضات لتؤكد من جديد معاهدة التحالف الانجليزية المصرية ذلك التحالف الذي كان ذا فائدة عظيمة لكلا البلدين والذي ربما كان اكثر نفعا لمصر منا».

واذن فالانجليز لا يزالون عند رأيهم الذي عبروا عنه في الرد الذي ارسلوه علي مذكرة النقراشي باشا. إذ انهم قد قبلوا المفاوضات علي أساس التحالف الثنائي وميثاق سان فرانسيسكو معا. ونحن المصريين لا نفهم ماذا يريدون من الجمع بين التحالف وبين نظام سان فرانسيسكو، وبخاصة بعد ان عرفنا معني هذا التحالف الذي لا يمكن فهمه بين المجلترا وبيننا إلا علي اساس انه وسيلة للحد من سيادتنا وتحميلنا بالتزامات نحو انجلترا لا قبل لنا بها. واما ما ذكره المستر لو من ان هذا التحالف ربما كان اكثر نفعا لمصر منه لانجلترا، فذلك ما لا يراه المصريون، بل هو ما يحذرونه.

ومصر تري ان باستطاعتها ان تدافع عن نفسها وان قدرتها ليست اقل من عشرات من الدول المتوسطة والصغيرة الاوروبية والامريكية بل والشرقية التي لن ترغبها الدول الكبرى علي التحالف معها ولن تلقي في روعها بالقوة ان هذا التحالف في مصلحتها.

إننا نؤمن أن زمن التحالف مع انجلترا او غير انجلترا من الدول الكبرى قد انقضى بانقضاء زمن الاستعمار، وقد أصبحنا نعتقد أن هذا التحالف مرادف للاستعمار وأن التمسك به بعد تنظيم السلام تنظيماً دولياً إنما يخبيئ تحت طياته التمسك بالنزعة الاستعمارية القديمة، تلك النزعة التي قال مستر بيفن نفسه في خطابه في بريستول إنها نزعة القرن التاسع عشر التي يجب أن تزول.

ونحن نذهب إلى أبعد من ذلك لأننا لا نريد أن نتخلص من الاحتلال من الباب فيأتينا من النافذة، وذلك لأن إشارة المستر بيفن إلى ميثاق الأمم المتحدة، نخشى أن تكون متجهة نحو محاولة استبقاء انجلترا لجزء من قواتها البرية أو البحرية أو الجوية ببلادنا، والاحتفاظ بنقط استراتيجية في أرضنا أو موانينا أو مطاراتنا وذلك باسم مجلس الأمن.

ونحب أن نلفت نظر مواطنينا في هذه المناسبة أن ميثاق سان فرانسيسكو نفسه لا يفرض على أية دولة ذات سيادة كمصر قبول قوات أجنبية في أراضيها وإنما يجوز ذلك في البلاد غير المتمتعة بالسيادة. وموضع الخطر الذي يجب أن ندفعه بكل ما نملك من عزم هو أن يحاول الانجليز تبرير استبقاء بعض قواتهم في بلادنا أو الاحتفاظ بنقط استراتيجية فيها باسم التحالف الثنائي إذا جمعوا بينه وبين تنظيم سان فرانسيسكو. هذا الخطر يجب أن نصحو له وأن نطالب المفارض المصري بأن يدفعه في بقطة وعزم وإلا كان مفرطاً في قضية البلاد مخيباً لآمالها وعندئذ ستنااله الأمة بسخطها البالغ.

اتجاه عسكري اقتصادي

بلاحظ القراء من تكوين الوفد البريطاني أن الانجليز يتجهون بالمفاوضات وجهة عسكرية اقتصادية بدلاً من الوجهة السياسية التي كنا نبغي ولا تزال نبغي أن تظل المفاوضات في حدودها منذ يومين صرح الزعيم غاندي باسم الهند بأن ما يطلبه الهنود هو الاستقلال بلا ثمن أو مقابل لأن الاستقلال حق طبيعي وهو يرفض كل مساومة فيه حتي ولو كان الثمن والمقابل مجرد الصداقة لبريطانيا ومن باب أولي التحالف الذي لا يقبل الزعيم الهندي أن يملئ علي بلاده.

ذلك ما يراه الزعيم الهندي مع أن الهند لم تتمتع بعد بسيادتها فكيف بنا نحن ؟

علي أننا نتوجس خيفة من أن يكون الاتجاه الانجليزي مناهضاً لاتجاهنا الوطني مناهضة تامة. فمنذ حين والبرقيات الخارجية تتوالي علينا بتوجيه المفاوضات وجهة عسكرية قبل كل شيء. وفي كل يوم نسمع ونقرأ أن الانجليز يرون أن المشكلة المصرية مشكلة خبراء حربيين. وهاهو تأليف الوفد يترجم عن هذا الاتجاه فإن الرئيس الذي سيتولي المفاوضات بالفعل هو وزير للطيران. ومعظم الاعضاء من رجال الحرب، ويكفي أن من بينهم قواد الوحدات البحرية والبرية والجوية وهؤلاء الحربيون لا يمكن أن نتوقع منهم خيراً لقضية استقلالنا، بل علي العكس نخشى منهم التعنت والافتتان في تبرير احتلالنا والحد من سيادتنا باسم الأعذار الواهية من نوع ما يرددونه عن حماية

مواصلات الامبراطورية وضرورة الدفاع عنها ضد الدول الاخرى وماشاكل ذلك من حجج لانهض
ضدنا، او تظاهر بغيره باطلة علي سلامتنا.

والي جانب هؤلاء العسكريين سيضم الوفد طائفة من الخبراء الاقتصاديين وفي هذا مايشعر
بان المفاوضات ستجمع بين المسائل السياسية والعسكرية وبين المسائل الاقتصادية. واهول
مانخشاه هو ان يعود الانجليز فيستغلوننا ببعض الألفاظ والترصيات الوهمية مقابل الجوهريات
التي سيأخذونها منا.

ولقد سبق لهم ان صرحوا بعينة من هذا الاستغلال عندما ردوا وجوب انزال العلم البريطاني
عن ثكنات قصر النيل او اخلائها بالطبل والزمر وعندما قالوا ايضا بوجوب إبعاد الجنود
البريطانيين عن نظر المصريين معتقدين ان في هذا مايكفي حتي ولو انتقلوا من القاهرة الي
قليوب ا ولمصر مصالح اقتصادية ومالية خطيرة عند إنجلترا وهي لاتقبل المساومة فيها مقابل
ترصيات سياسية او حرية شكلية لا تغير من الواقع شيئا.

ولقد مدت الحكومة المصرية منذ ايام لسوء الحظ اتفاق العملة والاستيراد الخائق لحياتنا
الاقتصادية والمثل لتجارتنا الخارجية والمقيد لعملتنا بأقصى القيود الي نهاية هذا العام، بينما لم
نسمع انها قد حركت مسألة الدين المصري علي إنجلترا الذي بلغ الآن ٤٥٠ مليوناً من الجنيهات
بل لم نسمع انها فكرت في ايقاف تزايد هذا الدين الذي اصبح نزيفاً مميّتا للبلاد.

وهاهي المفاوضات مقبلة والانجليز لاشك سيطالبون فيها بامتيازات تجارية ومالية واقتصادية،
كما سيثيرون مسألة معاهدة الاقامة التي تعطي جاليتهم في مصر، ومن يريد ان ينضم اليها من
ابنائهم، حقوقاً، ونخشى ان نقول امتيازات كتلك التي تخلصنا منها بمعاهدة مونتره بعد شق
الانفس

والذي نريد ان نحذر منه المفاوض المصري بل ونحذر منه البلاد هو ان تكون هذه المسائل
الاقتصادية والمالية العظيمة الخطر ثمناً لترصيات شكلية يجود بها الانجليز.

إن مصر تريد ان تستخلص ديونها وحررتها الاقتصادية من إنجلترا وعندما يكون هذا شأنها
فان غضبها سيكون عظيماً إذا رأت الانجليز - بدلاً من أن يردوا إلينا حقوقنا - ينتزعون منا
لأنفسهم حقوقاً وامتيازات جديدة. وذلك مايجب أن يتدبره المفاوض المصري.

إن الاتجاه بالمفاوضات كما يدل تكوين الوفد البريطاني اتجاها عسكرياً واقتصادياً بدلاً من
الاتجاه السياسي ينذر بالخطر ويدعو الي اليقظة.

مصر والامبراطورية

لقد أدهشنا ماعاد الانجليز يلوكونه من إدخال الممتلكات البريطانية الحرة في مشكلة مصر. إذ
قال المستر بيغن رداً علي سؤال خاص بذلك «إن القرار بالموافقة علي فتح باب المفاوضات لتعديل

المعاهدة قد أبلغ للممتلكات المستقلة وأنه سيبلغهم أسماء الممثلين الذين سيتولونها». والانجليز طبعاً أحرار في أن يبلغوا ما يشاءون لمن يشاءون حتي ولو كان تبليغهم لسكان المريخ، ولكننا حريصون علي أن ننبه الي خطر ما قد يستفاد من مثل هذا التصريح. إن مصر ليست داخلية في نطاق الامبراطورية البريطانية، ولا هي حريصة علي ذلك بعد أن أفنت مايزيد علي نصف قرن في المطالبة عبثاً باستقلالها، وأراقت في سبيل هذا الاستقلال العزيز من دماء شهدائها دون أن يستطيع الانجليز التسليم بأن ماتطالب به مصر إنما هو حقها الطبيعي، وأن المصريين الذين خلقهم الله أحراراً لم يعودوا يطبقون صبراً علي استعمار أو استغلال.

(*) الوفد المصري ١٩٤٦/٤/٣

حرية الصحافة . . . *

في كل يوم تطالعنا الصحف باجراءات وتشريعات تريد الحكومة الحالية ان تتخذها ضد الصحف حتي لقد قرأنا في يوم واحد اربعة انباء عن الصحافة المنكودة وهي :

١- إنشاء نيابة خاصة تسمى « نيابة الصحافة » برئاسة صاحب العزة عبد المجيد بك التهامي وعضوية الأستاذين محمد أمين حماد واحمد موافي وكيللي النائب العام، وهذا اجراء لاعتراض لنا عليه طبعاً.

٢- مشروع بقانون يقضي باحالة التحقيق في الجرائم التي تقع بواسطة الصحف وغيرها من طرق النشر علي قاض يندب لهذا الغرض بناء علي طلب النيابة بقرار يصدر من وزير العدل بعد موافقة مجلس القضاء الأعلى، على ان تسري علي هذا التحقيق الاجراءات والاضاع المقررة لقاضي التحقيق في قانون تحقيق الجنايات.

وبالرغم من ان الصحافة والصحفيين قد طالبوا بطلب عادل معقول وهو الغاء الحبس الاحتياطي بالنسبة اليهم اسوة بما هو معمول به في الكثير من بلاد العالم المتمدنين، فان الحكومة لم تستمع الي هذا الرجاء ولايزال المشروع بقانون الذي قدم الي الشيوخ خاصا بذلك معلقا بالمجلس. وسينتج عن احالة تحقيقات الصحف الي قاضي التحقيق ان تزداد الحالة سوءا بالنسبة للحبس الاحتياطي، وذلك لان النيابة لا تملك هذا الحق إلا في حالات خاصة بينما القاضي يملكه في كافة الحالات. ووضح مثل لذلك وأهمه هو تهمة السب. فان النيابة لا تملك الحبس الاحتياطي بالنسبة اليها بينما يملك القاضي ذلك. والسب مسألة اعتبارية دقيقة. واذن فستزداد الحالة سوءا وستكون نتيجة شكوانا ازدياد الضغط علي الصحافة تحت ستار تحويل جرائمها الي قاضي التحقيق.

٣- مشروع قانون بتعديل المادة ١٨٨ من قانون العقوبات بحيث تشمل « كل من نشر اخبارا كاذبة او مبالغاً فيها او مغرضة او علق علي الأخبار تعليقات مغرضة » والقضاء بحبسه مدة لا تتجاوز شهر أو بغرامة لا تقل عن ٥٠ جنيها ولا تزيد علي ٢٠٠ جنيه او باحدي هاتين العقوبتين.

٤- مشروع قانون خاص يحفظ النظام في معاهد التعليم وقد نص فيه فيما يختص بالصحافة

علي معاينة « كل من يذيع اخبارا صحيحة او كاذبة عن اضراب تلاميذ او طلبة معاهد التعليم بالحبس مدة لا تتجاوز ستة اشهر او بغرامة من ٢٠ الي ٥٠ جنيها

وليس باستطاعتنا ان نعلق ولا ان نحتج علي هذين المشروعين الأخيرين بأبلغ ولا اصدق مما ذكرته جريدة «الجازيت» في افتتاحيتها التي نشرتها بالامس والتي ترجمناها لقرائنا في غير هذا المكان. نعم اننا لا نستطيع ان نحتج علي هذين المشروعين ولا ان ندافع عن حرية الصحافة بأبلغ مما دافعت وهي غير المتهمه بالتحامل علي الحكومة الحالية ولا بالحرص علي معارضتها فليرجع القراء الي ما قالت وليحكموا علي حكومتهم كما يشاءون.

وانما الذي نستطيع ونحرص علي ابرازه وان كنا لا نظن ان القراء بغافلين عنه هو الدور الذي قامت به الصحافة في خدمة القضية الوطنية وخدمة البلاد منذ ان انتهت الحرب الي الآن. وذلك لأننا نطلب الي الرأي العام في حرارة وايمان ان يناصر قضية الصحافة لانها قضية الحرية ولأنها تؤدي لقضية الوطن ولسلامة الحكم الداخلي خدمات يجب ان تشكر من اجلها لا ان تحارب وتضرب.

الصحافة هي التي حركت الرأي العام وهي التي حركت الحكومات، فلولاها لما حان «الوقت المناسب» عند النقرashi باشا، ولولاها لما اجتمعت الهيئة السياسية غير مرة، ولولاها لما تقدمت الحكومة السابقة لانجلترا حتي ولا بمذكرتها الضعيفة، ولولاها لما رد الانجليز بعد سكوتهم ما يقرب من شهر، ولولاها لما قبلوا المفاوضات، ولولاها لاكتفوا بالسفير لمفاوضة اثني عشر مصريا وزرا ورؤساء وزارات، ولولاها لما تألف وفد المجليزي للمفاوضة، ولولاها لألقت الدعاية البريطانية من تصريحات رسمية الي مقالات صحفية، اليأس في قلوب المصريين والسودانيين معا واوهموهم بأن ما يطالبون به مستحيل وغير معقول. والصحافة كرقيبة علي اعمال الحكومة قد منعت الوقوع في كثير من الأخطاء ودعت كافة الوزراء الي الحيطة والحذر وعدم التهاون، وما نريد ان نقسو في اللفظ اكثر من ذلك. فالوزراء ليسوا ملائكة وشهوات النفس ومواضع الضعف فيها امور طبيعية اذا انعدمت الرقابة. وهناك المسائل الحزبية ولكل حزب وجهة نظره. وهو مهما اختلطت عنده مصالح الحزب بمصالح الوطن لابد ان تكون في فكرته مصلحة وطنية عليا. ومجرد وجود احزاب ومجرد وجود معارضة شئ ثمين جدا وبخاصة في البلاد الشرقية حيث تطغي في احيان كثيرة شهوات النفس علي قوة التعقل.

الدفاع الحزبي نفسه امر مشروع بل واجب في البلاد الدستورية، ومن الخير ان يتواضع الجميع علي قبوله وذلك في حدود القوانين القائمة طبعاً. وفي تلك القوانين ما يكفي من تقييد بل فيها اكثر مما يكفي اذا قورنت بمثيلاتها في البلاد المتمدنية بأوروبا وامريكا. ومن المعلوم ان القوانين المقيدة للحرية في البلاد قد تراكمت واصبح من الواجب التخفيف منها لا الزيادة عليها اذا كان الحكام لا يريدون ان تطلق ايديهم في تقرير مصير البلاد وادارة الحكم الداخلي فيها كما يشاءون

وبغير رقابة يقظة فعالة.

وهناك مثل نضريه لأن صدقي باشا قد احقنا ببيانہ الأخير الذي ادعي فيه ان الوفد بمعارضته يريد ان يحبط المفاوضات مع انه يعرف حق المعرفة انه لولا معارضة الوفد لما وصل هو مع الانجليز الي شئ، كما انه بدون تلك المعارضة لن يصل الي نتائج حقيقية في المفاوضات المقبلة. ومن الغريب ان يتهم دولته صحفنا التي تتمسك بمطالب مصر كاملة بانها تريد ان تحبط المفاوضات بينما الانجليز لا يقولون ذلك عن صحافتهم ولا يجروون علي تقييد حريتها مع انها دائبة علي توجيه المفاوضات نحو النتائج التي يريدون الوصول اليها.

والصحافة الانجليزية لا تكتفي بهذا التوجيه الأناني بل لا نفتأ تخلق الأكاذيب التي لن تفسد جو المفاوضات فحسب وانما تفسد ايضا النفوس ذاتها وتدعوها الي النفور والاشمئزاز. واي سخافة ارذل مما ورد في مقال محرر جريدة «سنداي تيمز» المدعو «سكرويتشور» اذا اعترض علي تمصير مرافقنا بقوله «ان معني ذلك هو انه لن يستخدم في هذه، المرافق غير المسلمين فلا يمكن مثلا ان يستخدم فيها اليوناني الذي قد يكون اسلافه عاشوا في مصر قبل عصرنا هذا وذلك لأنه مسيحي. ولهذا السبب نفسه لا يمكن استخدام القبطي وإن كان من دم مصري صرف وان اعتنق اسلافه المسيحية قبل ان يولد محمد»، ثم يضيف «إن هذه الحقيقة تساعد علي ايضاح كيف ادركت مصر انها امة عربية، وانها دعامة الجامعة العربية».

ومدلول هذا الكلام السمج هو اتهام مصر بالتعصب الديني وليس هناك ظلم لمصر وأهل مصر ابلغ من هذه الوقاحة.

والذي نريد ان نسأل رئيس وزرائنا عنه هو لماذا لا تتهم الحكومة الانجليزية مختلق مثل هذه الأكاذيب بأنه يعمل علي احباط المفاوضات المصرية البريطانية بينما يتهمنا دولته بذلك عندما نقول له ان مصر لن تقنع في هذه المرة بغير الاستقلال التام لوادي النيل والجلاء عن اراضيها. واننا لن نقبل من اي مفاوض مصري التهاون في ذرة من حريتنا التي جاهدت في سبيلها اجيال سبقتنا وارواح ارتفعت شهيدة الي الله.

إن الصحافة المصرية هي صوت البلاد وهي اقوي اسلحتها في الجهاد وانه لمن الجرم والعقوق ان تأخذها أيها الوزير انت او غيرك بالعنف وتحاول شلها عن اداء مهمتها الشريفة التي سيذكرها لها التاريخ مهما لقيت من عقوق في الحاضر ومهما حاول المفرضون تجاهل الدور الشريف الذي لعبته في تحريك قضية البلاد ونشر الثقافة السياسية واثارة الرأي العام وقيادته وفرض الرقابة علي الحكام.

الصحافة تنتظر التيسير لا التضيق والشكر لا العقاب والرأي العام حكم بيننا وبينك ايها الوزير الذي سيزول حكمه يوما من الايام كما زالت من قبل احكام. وكما ستزول من بعد احكام ويبقي بعد هذا العمل الصالح لخدمة الوطن وخدمة الحرية التي نعتبرها أثمن شئ في الحياة سواء

اكانت حرية الوطن ام حرية الافراد في حدود القوانين المعقولة.

علي اننا اذا لم تشأ الحكومة ان تستمع الي هذا الصوت المخلص الذي نرفعه اليها لا نظن ان صحفيا مصرياً مؤيداً او معارضاً سيقبل هذه المشروعات التي تقترحها الحكومة لتقييد حرية الصحافة، بل اننا لنأمل الا يقبل ذلك مصري كائنا من كان صحفياً كان او غير صحفي لان القضية جسيمة جداً، ومن الواجب ان نعتبرها مساوية في الاهمية لأكبر قضايانا من امثال القضية الوطنية والقضية الدستورية والقضية الاجتماعية التي يجاهد في سبيلها.

الصحافة ايها الشعب المصري هي خادمك الأمين وهي صوتك المرتفع. وجميع الافراد وجميع الهيئات الذين يترددون علي الصحف صباح مساء لرفع شكواهم او الدفاع عن قوتهم اليومي يعرفون هذه الحقيقة، ومن واجبهم جميعاً ان يدافعوا عن الصحافة والصحفيين بل وان يقتتلوا في سبيل ذلك اقتتال الرجال ذوي النخوة الذين لا يقبلون ان يلقي بالصحفيين في السجون، لأنهم يدافعون عنهم بالحق والعدل، فينتصرون للمظلوم ويقاتلون الظالم وينادون بأعلي اصواتهم : لا استعمار ولا استغلال !

(*) الوفد المصري ١٩٤٦/٤/٩

الاستعمار الجوي - تعطل العمال*

منذ عام أو يزيد، وفي أيام الرقابة، استطعنا أن ننشر مذكرة كانت قد أرسلتها السفارة البريطانية الى الحكومة المصرية بطلب تكوين شركة تندمج فيها شركة مصر للطيران بشركة الخطوط الجوية الامبراطورية، علي ان تحتكر هذه الشركة الطيران في مصر لمدة ربع قرن، وقد مهد الانجليز لتكوين هذه الشركة وضمان هذا الاحتكار، بأن حملوا ممثلي مصر في مؤتمر الطيران الدولي الذي عقد في امريكا علي أن لا يوافقوا علي جميع حريات الطيران الخمس.

ولقد عارضنا عندئذ معارضة قوية في تكوين هذه الشركة وفي مبدأ الاحتكار وحذرنا الحكومة من ذلك، ذاكرين أن الأمر لن يقف ضرره عند مجرد الاحتكار، بل انه يحمل خطراً استعمارياً أكيدا، وقد أوضحنا عندئذ كيف أن حماية المطارات سيتذرع بها المستعمرون الانجليز، كما يتذرعون اليوم بضرورة حماية مواصلاتهم البحرية، وبخاصة قناة السويس. ولم تجرؤ حكومة النقراشي باشا علي أن توافق علي تكوين هذه الشركة، بالرغم من ضغط الانجليز وإلحاحهم، وظلت المسألة معلقة الي أن جاءت حكومة صدقي باشا فاذا برئيسها الجريء جرأة مسرفة يعرض الاتفاق علي مجلس الوزراء وإذا بمجلس الوزراء يوافق، وإذا بالاتفاق يوقع في وزارة الخارجية وإن ظلت نصوصه سرّاً لاتعرف عنه البلاد شيئاً.

وليس الأمر بهين، ولا الخطر علي مستقبل البلاد منه بسيط، وذلك لأن ما يدعيه الانجليز من أن هذا الاتفاق لا يمس غير الطيران المدني، إن هو إلا ستر لمآربهم الاستعمارية العميقة. والقراء لا ريب يذكرون كيف ان الهند قد كانت نواة استعمارها شركة تجارية بحثت أخذت تبث نفوذها ومصالحها داخل الهند، ثم استقدمت الجند لحماية تلك المصالح ورعاية ذلك النفوذ. وأهل مانخشا ان تصبح شركة الطيران المدني المصرية الانجليزية بمثابة شركة التجارة الهندية، وأن تكون نواة لاستعمارنا الجوي.

وفي الحق ماذا يريد الانجليز من بلادنا لتمكين هذا الاستعمار غير سيطرتهم علي مطارات مختلفة منبثة في أنحاء بلادنا ؟ ولقد نشرت الصحف أنه بسبب عدم وجود فنيين من المصريين، طيارين ومهندسين، ستكون أغلبية هؤلاء الفنيين من الانجليز، ولا عبرة بهذا القول، كما أنه لا عبرة بما ادعوه من أن هذا الوضع سيكون مؤقتاً، فنحن نعلم أن هذا مجرد احتيال، كما نعلم معني التوقيت عند الانجليز الذين احتلوا بلادنا «مؤقتاً» منذ سنة ١٨٨٢ الي الآن.

ولقد ذكرت إحدى المجلات بالأمس أن السعديين سيثورون في مجلس النواب علي هذه الاتفاقية التي لم يجرؤ رئيسهم علي توقيعها، ولكن المجلة فيما يظهر واهمة، كما أن السعديين واهمون. فقد عودتنا هذه الحكومات المصرية المنكودة أن تتجنب العقبات إذا أحست من برلمانها نفسه نفورا، فتراها تدعي أن اتفاقيات خطيرة كاتفاقية العملة والاستيراد ليست إلا عملا حكوميا لا يوجب الدستور عرضه علي البرلمان، وللسلطة التنفيذية أن تنفرد بإبرامه.

وإذا كانت هذه الحكومات قد لجأت الي هذه الحيلة ونجحت فيها فإننا نخشي ان نتصرف علي نفس النحو في اتفاقية الطيران. وذلك بالرغم مما فيها من احتكار، ومما تتضمنه من تقديم إعانة من الحكومة المصرية الي الشركة، ستبلغ فيما قيل خمسين الف جنيه في العام. ومن يدرينا، لعل الحكومة المصرية تحتال لهذين الامرين أيضاً، فتموه في مبدأ الاحتكار وتراوغ في الإعانة، او تتجنب دفعها إذا صبح ما قيل ايضاً من أنها قد جعلتها جوازية فلا تدفعها في أول عام، وبذلك لا تحتاج الي موافقة البرلمان وتكتفي بأن تعتبر أن الاتفاق الذي وقع ليس الا لمجرد استصدار مرسوم ملكي بتكوين شركة مساهمة كغيرها من الشركات. وبهذا نضيع علي السعديين وغير السعديين ثورتهم البرلمانية.

إن الأمر في غاية الجسامه، ونحن نطالب الحكومة بأن تذيب هذه الاتفاقية مادامت قد وقعت رسميا، وأن تخبر البلاد عن الطريقة التي ستتخذها لتنفيذها، لأننا نرفض ان يضعنا أمام الأمر الواقع، وان نتصرف في مصيرنا ومصير وطننا علي غير علم منا ولا بينة ونحن نحملها مسئولية ما أقدمت عليه.

تعطل العمال

منذ أن أخذت بوادر انتهاء الحرب تلوح في الأفق، ونحن وغيرنا ننبه الحكومة المصرية الي خطر التعطل بين العمال وندعوها الي أن تضع خطة إنشائية جديدة، لملاقاة هذا الخطر ولكننا لم نظفر من حكومة النقراشي باشا بغير الكلام والوعود الخاوية. فقد قالت حينما إنها ستشتري مصانع عسكرية، بل وستشارك العمال أنفسهم في شراء هذه المصانع لتستبقها وتحولها الي الانتاج المدني. وأحيانا أخرى كانت تطنطن بمشروع ضخ لخمس سنوات، يتناول بعض الأعمال الإنشائية التي يستطيع العمال أن يعملوا بها. ولقد بلغ بها الامر أن صرحت بأنها ستبدأ فوراً في تنفيذ الاعمال التي سميتها «ترابية» كالطرق والمصارف وغيرها، ولكن حكومة النقراشي باشا البطيئة الراكدة القاترة الهمة، تركت الحكم دون أن تبدأ حتي في الاعمال «الترابية».

وجاءت حكومة صدقي باشا الذي يقولون إنه رجل الكفاءة المالية والسرعة التنفيذية، فلم تفعل الي الآن شيئا مع استفحال الخطب، ومع أنها قد صرحت هي نفسها في البرلمان بأن ماسرح من العمال الذين كانوا يعملون في المصانع الحربية قد وصل في علمها الي ٤٣ ألفاً وليست المصانع الحربية وحدها هي التي تسرح العمال، بل غيرها كثير من المصانع الأهلية التي تعود

أصحابها الجشع في الربح أثناء الحرب ولا يقبلون الآن أن يواصلوا إنتاجهم بربح اقل، حتي ليحار المرء ويحز في نفسه عندما يستقبل كل يوم في دار هذه الجريدة وفوداً لا حصر لها من العمال المساكين الذين أصبحوا لا يجدون ما يقوتون به عيالهم، مما يثير التنفس، ويدعو الي السخط علي الحكومة المصرية الحالية والسابقة علي السواء لركودهما، بل وتهاونهما في التبصر لهذه المشكلة الخطيرة ومعالجتها منذ حين.

ومن غريب الأمر ان يبلغ الظلم بحكومة رأسمالية كحكومة صدقي باشا حداً لا تستحي معه ان تعرقل قوانين العمال، كقانون الصلح والتحكيم، وقانون عقد العمل المشترك اللذين وقفا في مجلس الوزراء بعد ان فرغت مصلحة العمل في وزارة الشئون من إعدادهما. وكأن هذه الحكومة لا تكتفي بتهاونها، بل وتقصيرها المعيب في معالجة البطالة وتهيئة أسباب الرزق للعمال الذين يتضورون جوعاً، بل تقف حجرة عثرة في سبيل حصول جميع العمال، متعطلين وغير متعطلين علي بعض حقوقهم التي يتمتع بأضعافها أمثالهم في جميع بلاد العالم. ولو أن هذه الحكومة كانت حريصة حقاً علي رعاية مصالح الشعب وطبقاته العاملة المكدودة، لما اكتفت بأن توافق علي ما أعدت مصلحة العمل من تشريع، كتشريع الصلح والتحكيم وتشريع عقد العمل المشترك، بل لطلبت الي تلك المصلحة أن تعد فوراً، أو علي الأصح أن تتم فوراً ما كانت قد شرعت فيه حكومة الوفد السابقة من نظام التأمين الاجتماعي ضد المرض والشيخوخة، ثم ضد البطالة بنوع خاص.

ومن المؤكد أن حكومة صدقي باشا بسياستها الرأسمالية البغيضة لن تحمي الرأسمالية في مصر، بل ستعمل علي انهيارها لالظلم لا يمكن أن يدوم ولأن الناس لا يقبلون أن يموتوا جوعاً في سهولة. والهيئة الاجتماعية التي لا تدرك واجبها نحو الشيخ والمريض والجائع لا يمكن أن تعتبر إلا هيئة فاسدة ولا نظن إلا أن هذا الفساد سينخر عظامها، فإذا بها كتلك الجثث التي عثر عليها الباحثون في إحدى مدن إيطاليا التي غطاها البركان بناره فأحرقها وواراها التراب ولكنها ظلت منتصبة حتي اذا كشف عنها، لمستها الايدي لمسا خفيفاً انهارت تراباً.

لا، بل كلهم مستعمرون *

فى نفس جلسة الشيوخ التي صرح فيها رئيس مجلس الوزراء بأن ضحايا حوادث الاسكندرية الاخيرة من المصريين بلغ عددهم اثني عشر قتيلا ولم نقم الدنيا ونقعدنا لارواحهم الشهيدة المزهقة كما فعل الانجليز في مجلس العموم لقتل جنديين اثنين من البريطانيين غير قانعين بان هذا العدد من المصريين قد كان في الكفة الاخرى للميزان - نعم، في نفس هذه الجلسة ألقى صدقي باشا بيانا انتقد فيه حملة المحافظين ولكنه كال الثناء لحكومة العمال. وأسرف في حسن الظن بها. ولقد كنا نفهم منه ذلك لو اننا طالعنا في أقوال هؤلاء العمال مايدل حقيقة علي انهم قد اقلعوا في مفاوضاتهم مع مصر عن النزعة الاستعمارية العتيقة. نعم، كنا نستطيع ان نفهم ثناء صدقي باشا عليهم لو ان هذه النزعة البغيضة كانت قد ماتت في قلوبهم. أما وهذا غير صحيح فان ثناء كالذي نشره صدقي باشا كما تنثر الورود والرياحين لانري أنه ليس له ما يبرره فحسب - بل ونجزم بأن فيه خطرا محققا علي روح الجهاد في البلاد. ونحن لانزال في أمس الحاجة الي لحظة هذه الروح، وستزداد تلك الحاجة ماسا في الايام المقبلة.

ومن غريب الامر ان نري صدقي باشا حتي عندما ينصح الانجليز بالتعجيل بالجلاء يبرر نصيحته بحرصه علي قطع دابر الفتنة وجرائم الفساد ولقد تساءلنا وسيتساءل معنا القراء عن هذه الفتنة وتلك الجرائم وفي قلب كل منا نار تتقد لنسائل هذا الوزير عمن يريد ان يجرحهم بهذه الاقوال الآثمة.

أيها الوزير، هل دعاة الفتنة وجرائم الفساد. هم أولئك الذين لايقرونك ولا يقرون الانجليز علي تلك الاسس المدمرة التي تفاوض علي أساسها الآن ؟ هل هم أولئك الذين يقولون لك وللانجليز أن المصريين لن تخدعهم الالفاظ وانهم لن يقبلوا حماية باسم التحالف ولا استعمارا باسم المشاركة، هل هم أولئك الذين يحرصون علي أحد أمرين : إما ان تكون هذه المفاوضات هي النهائية، والا ننتهي بغير خلاص وادي النيل كله من الاحتلال الانجليزي وتحقيق وحدته وإما استئناف الجهاد في الداخل والخارج علي السواء؟ في اي عرف، وعلي لسان اي مواطن في اي بلد يعرف للحرية الصحيحة معناها يوصف الوطنيون بأنهم جرائم الفتنة والسوء والسعاية؟ إن الوطنيين من المصريين ليسرهم أن يوصفوا بما تشاء أن تخلعه عليهم من صفات وهم يؤثرون ذلك علي إسداء الثناء لمستعمري بلاده. أولئك المنافقون الخادعون الذين لاتخفي نياتهم العميقة علي

رجل الشارع فضلا عن وزير خطير مثلك.

علي اننا ايها الوزير لم نطالبك بأن تقدح في نفر من الانجليز وتثني علي نفر آخر، وإغنا طالبناك بأن تكشف عن نظريتك السياسية وعن المبادئ العامة التي تتخذها اساسا لمفاوضاتك، ولن يغنيك في تبرير الصمت عما طالبناك به الاحتماء خلف سرية المفاوضات. فالانجليز في مجالسهم النيابية لم يتحدثوا عن تفاصيل تلك المفاوضات ولكنهم مع ذلك اوضح كل فريق منهم نظريته العامة ورأيه الكلي بحيث استنارت بلادهم، وذلك مع انهم معتدون مستعمرون ونحن علي العكس من ذلك طلاب حرية، طلاب حقوق ومن حق الشعب ان يعرف مدي تمسك من اعطي لنفسه الحق في التكلم باسمه بمطالبه الوطنية المشروعة.

ولكننا مع ذلك نطالبك فيما يبدو بعكس ماتسلم به. فمادمت قد قبلت مبدأ التحالف العسكري بما سيستتبع من قيود علي سيادتنا والتزامات علي مرافقنا. بل مادمت قد ذهبت الي أبعد من هذا كله فسلمت للانجليز بمشاركتهم لك حتي في رفع مستوي هذا الشعب الذي زججت بقضيته الاجتماعية في غير مبرر ولا مناسبة واضحة - نعم، مادمت قد سايرت الانجليز الي هذا الحد ورأيت في ذلك عطفاً من الانجليز علي المصريين فلن تغني معك المناقشة.

لقد زعم الانجليز في برلمانهم ان العمل علي رفع مستوي الشعب المصري سيخفف من حدة وطنيته، وهانت تردد نفس هذه النغمة. ولو اننا اضفنا تفاؤلك المسرف وثناؤك علي حكومة العمال الي هذه الدعوي الاجتماعية لأدركنا جميعا ان كل هذا البيان لا يرمي الا الي غرض واحد هو ماصرحت به من قبل من تهيئة الجو الصافي.

نحن لانكره الصفاء. ولكننا نرفض أن يودي هذا الصفاء بمستقبل الوطن. ومانظن أنه سينال شيئا من روح الجهاد التي اشتعلت في قلب الشعب المصري والتي لن تخمد مالم تصل البلاد الي استقلالها الصحيح وحريتها الكاملة من منبع النيل الي مصبه.

(*) الوفد المصري ١٩٤٦/٥/٢٨

تبادل التمثيل السياسي بين مصر وجنوب افريقيا*

طالع القراء في الصحف ان مندوبا فوق العادة ووزيرا مفوضا لاتحاد جنوب افريقيا وهو «الميجر جنرال فرانسوا هنري باترون» قد قدم أوراق اعتماده لجلالة ملك مصر، ومعني ذلك هو : أنه ستصبح لاتحاد جنوب أفريقيا مفوضية في القاهرة وتمثيل سياسي.

ولو ان مصر كانت بلدا مستقلا وكانت سيادتها الخارجية كاملة ثم لو ان رجال السياسة في اتحاد جنوب افريقيا وعلي رأسهم المارشال سمطس لم تكن لهم نظريات سياسية استعمارية خاصة لما كان لنا اعتراض علي هذا الخبر الخطير.

ولكن الواقع ان المارشال سمطس وهو المحرك الأول لسياسة اتحاد جنوب افريقيا لم يفتأ يعارض في استقلال مصر الصحيح وتخلصها من الاحتلال الانجليزي بحجة حماية قناة السويس واهمية هذه القناة بالنسبة لاتحاد جنوب أفريقيا.

ولقد مر جناحه أخيرا بمصر عائدا من لندن وأنعم عليه جلالة ملكنا بالرشاح الاكبر من نيشان النيل، وقالت مجلة أخبار اليوم بعد هذا الانعام «انه قد عانق مصر العزيزة وخطب ودها وقدم لها عربون الولاء» وأمطرته بسيل من الاطراء ولكنه لم يكذ يعود الي وطنه حتي ردد نفس آرائه العتيقة فقال مثلا :

«اننا نحن سكان جنوب افريقيا نعرف أهمية قناة السويس وهذه الحلقة المصرية في سلسلة خطوط المواصلات البريطانية هي الحلقة التي كان عليها كل اعتماد جيوش الحلفاء» وقال مشيرا الي معاهدة سنة ١٩٣٦ : «فاذا ذهبت هذه المعاهدة فانه يجب ان يحل محلها شئ آخر يكفل لخطوط المواصلات البريطانية اقصى ما استطاع من السلام» ثم أضاف : «ويجب ان تتخذ في اثناء المفاوضات التدابير اللازمة التي تلائم لا مصر وحدها بل وحاجياتنا ايضا».

واذن فالمارشال سمطس حتي بعد الانعام عليه وبعد اطراء أخبار اليوم له لايزال عند آرائه الاستعمارية الثابتة..

لاتحاد جنوب أفريقيا إذن حاجات ومصالح في حماية قناة السويس وله آراء استعمارية في

هذا الصدد وليس هذا بالموقف الودي نحو مصر بل علي العكس من ذلك فيه مايدعو الي الريبة وهذا هو السبب في اننا لاندري لماذا تقبل الحكومة المصرية منه في هذه الظروف بالذات مبدأ التمثيل السياسي. وذلك مع العلم بان اتحاد جنوب افريقيا خاضع لاتفاقي سنة ١٩٢٦ وسنة ١٩٣٠ الخاصين بالدستور الذي ينظم علاقة الممتلكات الحرة ببريطانيا من جهة وبالدول الاجنبية من جهة أخرى وانه وان تكن كندا قد انشأت لها مفوضيات في الولايات المتحدة الامريكية وغيرها الا ان اتحاد جنوب افريقيا لم ينشئ مثل هذه المفوضيات فيما نعلم حتي اليوم. ولكنه قد بدأ بمصر.

فهل مصر هي البلد الذي له فيها مصالح تفوق مصالحه في البلاد الاخرى ؟

وهل شعوره الودي لم يبلغ نحو بلد من البلاد ما بلغه نحو مصر ؟

وبزينا الامر تفكيراً مانلاحظه من ان اول وزير مفوض عين في بلادنا رجل عسكري قاد جيوش اتحاد جنوب افريقيا في مصر اثناء الحرب الاخيرة. فهل لهذا الاختيار ايضاً معني من المعاني ام هو مجرد مصادفة ؟

وفي الحق ان في كل هذه الملابسات مايدعونا الي عدم الاطمئنان الي تصرف حكومتنا في هذا الصدد، ونحن لسوء الحظ بلاد يجب ان تحذر كل شيء مادمننا في حالة الضعف التي نحن فيها ومادمننا موضع مساومة واطماع من إنجلترا وممتلكاتها الحرة التي تصر علي ان يكون لها رأي في تقرير مصيرنا. ويتناقش رجال البرلمان الانجليزي في استشارتهم وعدم استشارتهم قبل اتخاذ الحكومة البريطانية لأي قرار بمس استعمار إنجلترا لمصر.

ثم ان اتحاد جنوب افريقيا بنوع خاص بلد به أنواع فظيعة من التعصب ضد مايسمونه بالاجناس الملونة. وهم يعتبروننا من هذه الاجناس. وفي ذلك ما يدعونا الي زيادة الشك في مودتهم نحونا. ولسنا ندري لماذا يكون لاتحاد جنوب افريقيا تمثيل سياسي في القاهرة ولا يكون لكندا واستراليا ونيوزيلندا هي الاخرى مثل هذا التمثيل حتي يكمل تمثيل كافة الممتلكات الحرة الي جوار تمثيل بريطانيا بسفير وثلاثة وزراء مفوضين علي الاقل وخبراء ومستشارين، حتي لكأن السفارة البريطانية في مصر وزارة يرأسها السفير ويتوزع الاختصاصات فيها وزراء مفوضون أشبه مايكونون باعضاء وزارة عادية.

والآن أو ماتري وزارة الخارجية أن البلاد في حاجة الي معرفة الاسباب التي دعتها الي الموافقة علي قبول مبدأ تمثيل اتحاد جنوب افريقيا في القاهرة في هذه الظروف كلها وماهي مسوغات ذلك؟ ننظن أن من حق البلاد أن تسمع جواب الوزارة في ذلك ولعلها تفعل.

(*) الوفد المصري ٢٥/٦/١٩٤٦

المجلس المشترك والأمن الإقليمي

يظهر أننا مضطرون الي ان نسد علي الانجليز كافة المنافذ التي يريدون التسلل منها الي سيادتنا الخارجية والاستمرار في السيطرة علي بلادنا، وذلك لاننا كلما حاولنا طردهم من الباب يريدون ان يعودوا الينا من النافذة. وكأنه حرام عليهم ان يسلموا بان من حقنا ان نستقل وان نتخلص من الاستعمار. وهم في هذا جد واهمون، هم ومن يستمع اليهم من المصريين أو يظن ان الشعب المصري لايزال قابلا لأن ينخدع في حريته التي يطالب بها في عزم وفهم.

ونظرية الانجليز العامة هي المشاركة، ومعني المشاركة الخفي هو السيطرة علي مصر : عسكريا واقتصاديا وسياسيا. وكان آخر اختراع لهم ماقالوا به من تكوين مجلس مشترك للمسائل الحربية ينظم وسائل رد العدوان عن مصر وتطوير التدابير التي تتخذ في الحالات المختلف عليها بين وفدي المفاوضة وهي حالتى التهديد بالحرب وقيام حالة دولية تنذر بالخطر.

ويريد الانجليز ربط هذا المجلس بمسألة التنظيمات الاقليمية التي ورد ذكرها في ميثاق سان فرانسيسكو كما يقيسون قيامه بالتنظيم الذي كان قائما بين كندا والولايات المتحدة.

وقد اوضح الدكتور عزمي في مقاله بالامس كيف ان مثل التنظيم الكندي - الامريكي لم يعد له محل بعد التنظيم الدولي للسلام، كما اوضح ايضا ان المشروع البريطاني لا يتفق مع احكام الميثاق التي تقضي في الفقرة الرابعة من المادة ٤٧ بأن «لجنة اركان حرب الدول الكبرى هي التي تنشئ فروعاً اقليمية اذا خولها ذلك مجلس الأمن وبعد التشاور مع التوكيلات الاقليمية صاحبة الشأن».

فليس لانجلترا إذن ان قلبي علي مصر مثل هذا التنظيم الثنائي وان تستأثر به دون الدول الكبرى الاخرى، بل دون رأي الجامعة العربية كلها إذا اعترف بها كوحدة اقليمية وأريد تنظيم امن اقليمي في بلادها. علي أننا عدنا الي هذا الموضوع الخطير اليوم لكي نضيف الي ما ذكره الدكتور عزمي حقيقتين كبيرتين حاسمتين :

١- الأمن الاقليمي جغرافي : المفهوم من ميثاق سان فرانسيسكو أن تنظيمات الامن الاقليمية انما تنشأ بين الدول المتجاورة جغرافيا وبينها وحدها، ولقد حرص الوفد الذي مثل مصر

في سان فرانسيسكو علي ايضاح هذه الحقيقة، فجاء في التقرير الذي وضعه بدوي باشا أن «الوفد المصري قد اقترح منعا لكل شبهة تعريفا للاتفاقات الاقليمية يبين صفة الدوام التي تغلب عليها وشرط التجاور الجغرافي الذي يلازمها» وأنه وإن لم تر الدول المجتمعة عندئذ ضرورة لادراج هذا التعريف في الميثاق الا انه كما ورد في التقرير المصري «تعريف يفصح عنه ذات اللفظ الذي استعمله واضعو مشروع دومبارتون أوكس والذي لم يتناوله أي تعديل».

ومعني ذلك هو ان تنظيم الامن الاقليمي سواء ظل محصوا بين مصر وبريطانيا أو امتد الي البلاد العربية كلها كما يسعى الانجليز، فانه لن يكون تنظيميا للامن الاقليمي بل تنظيم للاستعمار الاقليمي وذلك لمجرد دخول المجترة فيه وهي ليست جغرافيا من بلاد الشرق العربي ولا علاقة لها بوحدة الاقليمية، وانما هي دولة مستعمرة تريد أن تستبقي استعمارها له بطريقة مقنعة. وهذا مانرفضه، كما اتنا علي ثقة من ان البلاد العربية الاخرى المجاهدة سترفضه معنا.

البلاد العربية علي استعداد لأن تبذل كل ما يطلب منها من تضحيات في الرجال والاموال للقيام بالدفاع عن نفسها ضد كل معتد الي أن يأتيها العون الدولي عند الضرورة. ونحن نفهم أن يؤلف جيش عربي عام مثلا وأن توزع أعباء الدفاع علي البلاد العربية المختلفة ولكننا لا نقبل أن يتدخل الانجليز في ذلك الدفاع ويستأثروا بالعون الذي قد تحتاج اليه دون مجلس الامن ولجنة أركان الحرب الدولية، لأننا نعلم عن يقين أنهم لا يقصدون بذلك الا الاحتفاظ بالبلاد العربية كلها حكرا لهم ومنطقة نفوذ بل واستعمار.

٢- الامن الاقليمي لا يبيح الاحتلال : إن كل ماورد في الميثاق عن التزامات الدول في المحافظة علي الامن هو أن «تتعهد كل دولة في سبيل حفظ السلم والامن الدوليين بان تضع تحت تصرف مجلس الامن بناء علي طلبه وطبقا لاتفاق او اتفاقات خاصة مايلزم من القوات المسلحة والمساعدات والتسهيلات الضرورية لحفظ السلم والامن الدوليين ومن ذلك حق المرور.

ومعني ذلك هو انه ليس للجيش الاجنبية الا مجرد حق المرور وذلك وفقا لاتفاق او اتفاقات تبرم بين الدول المختلفة وبين مجلس الامن بمساعدة لجنة اركان حرب كما ورد في المادة ٤٦.

وواضح من كل هذا ان ميثاق سان فرانسيسكو لا يبيح لاية دولة أجنبية بالذات أن تستبقي قواتها في أي بلد ذي سيادة أو أن تعود بقواتها الي ذلك البلد لا في حالات الحرب ولا من باب أولي في حالتي التهديد بالحرب او قيام حالة دولية تنذر بالخطر. وكل مايقال عكس ذلك من سفسطة لا يخفي الا استعمارا أكيدا، ولا علاقة له بالمحافظة علي الامن الدولي.

وإذن فالذي يريد الانجليز تنظيمه الآن هو استعمار مصر بل الشرق العربي كله باسم الامن الدولي والامن الاقليمي وأداتهم التي اخترعوها اخيرا هي المجلس العسكري المشترك الذي يريدون

به تضليلنا عن غاياتهم الخفية ،وهو مجلس لو كانت النية خالصة لما كان هناك داع الي التفكير فيه مادام هناك مجلس للامن ، ومادامت البلاد العربية ستكون علي استعداد لأن تنهض للدفاع عن نفسها الي أن يأتيها العون من مجلس الأمن عند الضرورة.

(*) الوفد المصري ١٩٤٦/٦/٢٦

هل تفشل المفاوضات ؟ الدفاع المشترك والبلاد العربية المستعمرات الايطالية - الاشراف علي الجيش المصري*

اصطدمت مفاوضات صدقي باشا مع المادة السابعة من معاهدة ١٩٣٦ ، وذلك لأن هذه المادة التي أراد الانجليز الاحتفاظ بها في المعاهدة الجديدة، تنص علي وضع كافة مرافق البلاد من مواصلات الي مواني الي معسكرات تحت تصرف الانجليز في حالة الحرب والتهديد بالحرب وقيام حالة دولية تنذر بالخطر، أي أنها تفتح الباب لاحتلال مصر باسم الدفاع عنها أي «الحماية» ١١ ولقد احتال الانجليز للأمر ليضمنوا نفس الالتزامات باسم الدفاع المشترك ومجلس الدفاع المشترك، ولكن اختصاصات هذا المجلس كانت رهينة عندهم بعدة محاولات أخرى هي الآتية :

الدفاع المشترك والبلاد العربية

كانت الفكرة الاصلية عند الانجليز أن يتساهلوا بعض الشيء في اختصاص المجلس المشترك بالنسبة لالتزامات مصر إذا نجحوا في بسط اختصاص هذا المجلس علي البلاد العربية الاخرى، بعد اقامة صلة بين هذه البلاد العربية وتركيا، لتساهم هي الاخرى في بناء الدرع الواقى من الروس. ولكنه قد اخذ يتضح اخيرا ان هذه الخطة الواسعة الجبارة تلاقي صعوبات جسيمة، فالخلاف بين تركيا والبلاد العربية لا يتركز في مسائل جزئية كمسألة الاسكندرونة القائمة بينها وبين سوريا بل يمتد الي جذور الاحساس ذاتها، والعرب لا يزالون يذكرون في مرارة، الطغيان التركي أيام الامبراطورية العثمانية. ولا يريدون ان يرتبطوا مع تركيا بمعاهدات، وهذا هو احساس الشعوب واكبر الظن ان رؤساء تلك الدول لا يد ان يحترموا هذا الاحساس وان يخضعوا له.

ثم إنه قد ثبت ان سوريا بنوع خاص، بل ولبنان ايضا فيما يرجع، ترفضان رفضا باتا الدخول مع انجلترا، او علي الاصح تحت سيطرة المجلثرا في الدفاع المشترك، ولهذا اخذت البرقيات الخارجية الموحى بها من وزارة الخارجية البريطانية تعرب عن خيبة املها في ان فكرة الدفاع المشترك الاقليمي مع البلاد العربية لم تلاق نجاحا. وأخذت في التقلص.

وفشل هذه الفكرة من شأنه ان يدعو الانجليز الي التشدد في الالتزامات التي يريدون أن يثقلوا بها مصر، بدلا من توزيعها علي البلاد العربية المختلفة، وليس في هذا ما يبشر بنجاح

المفاوضات اللهم إلا إذا قبل المفاوض المصري أن يسلم علي طول الخط، ويكون هذا بمثابة الانتحار.

المستعمرات الإيطالية

والمسألة الثانية التي كان من المنتظر أن تؤثر علي المفاوضات المصرية هي مسألة المستعمرات الإيطالية وضمّان الانجليز السيطرة علي ليبيا علي الأقل.

ولقد بذل الانجليز في ذلك اكبر الجهد حتي وصلوا في مؤتمر باريس الي إرجاء البت في مصير المستعمرات الإيطالية لمدة عام. وقد وطدوا العزم علي ان يستخدموا هذا العام في التمهيد لما يريدون !

وخطتهم في ذلك هي ان يحملوا الهيئات الوطنية المختلفة في برقة وطرابلس معا علي تأييد السنوسي وقد أخذوا منذ أيام يستخدمون لهذا الغرض لسوء الحظ، مجاهدا ليبيا قديما هو السيد بشير السعداوي الذي كافح الطليان حتي انتهى به الامر الي النفي الي الجزيرة العربية حيث أصبح مستشارا سياسياً لصاحب الجلالة الملك آل سعود، وفي هذه الايام غادر الجزيرة الي طرابلس وهو يسعى اليوم ليحمل جبهة الدفاع هناك علي تأييد السنوسي تمهيدا لما يريد الانجليز من تعيينه ملكا وعقد معاهدة معه علي غرار معاهدة شرق الأردن وبذلك يضمنون احتلالهم لليبيا.

ولكن الامر فيما يبدو ليس من السهولة بحيث يظن الانجليز، والرأي في ليبيا منقسم الي ثلاث شعب. أما الشعبة الأولى : وهي الشعبة الوطنية الصحيحة الجديرة بكرامة العرب ونخوتهم فهي تتمسك بالجلاء أولا عن وطنها وعلان استقلاله، وترك الحرية للشعب بعد ذلك في اختيار نوع الحكم الداخلي الذي يريده.

وأما الشعبة الثانية فهي تعارض في السنوسي كملك، وتقدر أن السنوسي ليس له ولد فلا داعي اذن للملك الوراثي، ثم ان للسنوسي في عائلته ما يقرب من مائة وخمسين أميراً. وهؤلاء في حالة الملك لابد لهم من مخصصات ملكية يخشى أن ترهق هذه البلاد الفقيرة. والشعبة الثالثة هي التي تماشي الانجليز ولا تقنع بأن يكون السنوسي رئيسا للجمهورية ولو مدي الحياة، كما تري الشعبة الثانية، بل يأبون الا أن يكون ملكا !

والانجليز قد أخذوا أخيرا يحسون بأن التيار الوطني الصحيح الذي يطالب بالجلاء والاستقلال أولا آخذ في النمو والقوة، وفي هذا ما يدعوهم الي عدم التساهل من جديد في الالتزامات التي يريدون فرضها علي مصر.

الاشراف علي الجيش

وأخيرا لاتزال هناك مسألة بالغة الخطورة، وهي مسألة الاشراف علي الجيش المصري، فلقد شكّا ضباط جيشنا الشبان المثقفون الذين يفخر بهم الوطن ويركز فيهم آماله في الحرية والحياة

الكريمة الجديرة بشرفهم الحربي وشرف بلادهم - نعم شكاً هؤلاء الضباط الشجعان ذوي النخوة والرجولة من سيطرة البعثة العسكرية البريطانية علي جيشنا وكنتم أنفاسه واستبقائه في حالة الضعف التي هو فيها. وطالبوا بالخلاص منها، وسافرت هذه البعثة وظننا انها ستلغي، ولكننا لم نلبث ان رأينا رئيساً جديداً لها يعود كما لم نلبث ان رأينا الامر يستفحل اكثر من ذلك، وتقبل الحكومة مبدأ قيام مجلس مشترك للدفاع، قالوا ان من اختصاصه تنسيق القوات، وتنظيم وسائل الدفاع وما الي ذلك مما نترجمه باللغة الصريحة المفهومة بانه اشراف علي جيشنا ألعن من اشراف البعثة العسكرية، وهذه كارثة لاشك تمس شرف جيشنا كما تمس شرف وطننا سواء بسواء، وما نظن ان أي مفاوض مصري سيقبل ان ينتهي الي وضع كهذا، والا كان قبولهم - كما قلنا من قبل - انتحاراً لهذا المفاوض، ولا نقول - بل وتأبى ان نقول - انتحاراً للوطن لان الوطن سليم باذن الله، ولا بد ان ينال حريته الصحيحة واستقلاله الكامل. حرية واستقلالاً يمتدان من منابع النيل الي مصبه. هذه هي الاعتبارات التي يبدو انها قد طرأت علي سير المفاوضات في مرحلتها الحالية، ومن شأنها ان تدعونا الي ان نمنع في التشاؤم بقدر مانستطيع ان نستبقي في نفوسنا من حسن الظن بالمفاوض المصري وبقدر مانعرف من خشية هذا المفاوض لغضبة الشعب اذا أريد تكبيله رغم أنفه..

(*) الوفد المصري: ١٠/٧/١٩٤٦

١ - مأساة المفاوضات*

شاءت ارادة الله ان تسقط وزارة صدقي باشا في الاسبوع الذي تتصرف فيه النيابة في تلك القضية الغريبة التي سماها دولته «قضية الشيوعية» وأوهم باسمها أن في البلاد مؤامرات خطيرة، وأخطارا محدقة. وفي وسط ما أثار من ضجيج استطاع ان يعطل هذا القلم ما يقرب من ثلاثة اشهر لم يكن أقساها علي النفس مدة السجن.. ولقد اتضح للنيابة مالم يكن بد من أن يتضح، وهو أن كاتب هذه السطور لا هو شيوعي ولا هو داع الي الشيوعية وإنما هو كاتب حر أقض مضاجع المستعمرين ونادي - ولا يزال ينادي - بما يدين به الوفد من تحقيق العدل بين المصريين، ورعاية مصالح الشعب. وكان ذلك كل ذنبه.

ولقد كنا نتمني أن لو استمر صدقي باشا في الحكم بعد صدور قرار النيابة، بحفظ القضية بالنسبة إلينا، وإطلاق سراح هذا القلم الذي عذبه الاعتقال، وإن لم ينل من صاحبه شيئا، وذلك لتثبت لصدقي باشا أننا لا نرهبه في الحق، وأن الباطل لا بد منهزم - وأن الرأي العام قد أصبح من النضوج بحيث يعرف كيف يناصر الايمان علي الجحود، والعدل علي الظلم، والبراءة علي الإجرام، ولكن الله قد أراد غير ما تمنينا، وها نحن نصفي اليوم التركة المثقلة التي خلفها صدقي باشا لنتركها بين أحضان التاريخ، إن لم تنهض كمثل حي علي فساد تلك السياسة التي أرقق بها الباشا البلاد مدة حكمه الزائل.

عندما اعتقلنا صدقي باشا في ١٠ يوليو الماضي كان يظن أنه علي وشك توقيع المعاهدة، ولم يكن يدور بخلده أنه لا يزال في البلاد رجال من المستقلين وغير المستقلين يقدرون أنهم يقومون اليوم بدور تاريخي في تقرير مصير بلادهم، وأن أحفادهم سيذكرون يوما ما أنهم لم يفرطوا في حقوق وطنهم، ولا قبلوا له العبودية، ومن منهم لا يتصور أطفال المدارس بعد خمسين أو مائة عام وهم يطالعون في صحف الماضي أن هذا السياسي الوطني أو ذاك قد ذاد عن وطنه، عندما أريد تكبيله بأطواق الذل والاستعمار، ومن منهم لا تهتز نفسه عندما يتصور هؤلاء الاطفال، وهم يستمطرون عليه الرحمة، ويود كل منهم أن لو استطاع أن يؤدي لوطنه خدمة مماثلة تخلص ذكراه بين انوار الماضي المشرقة !

نعم، لم يكن يدور بخلد صدقي باشا أن في الأمة رجالا كهؤلاء، سيقفون له وللانجليز بالمرصاد، ويفسدون مادبروا، ولكن الأيام أيقظته هذه اليقظة المزعجة فإذا بهذه المعاهدة الباغية

تتحطم علي صخرة الوطنية، وإذا بصدقي باشا يبوء بفشل ذريع.

ولو أننا جردنا هذه المفاوضات من تفاصيلها، لرأينا ما يحزن. يقول صدقي باشا إن المسائل المختلف عليها هي الجلاء والدفاع المشترك، والسودان، وتبلغ به الجرأة في حديثه الذي نشر بالاهرام امس حد القول بأنه بالرغم من الاختلاف علي هذه المسائل الثلاث فإنه قد اتفق مع الانجليز علي ثلاثة أرباع شروط المعاهدة ١ ولستنا ندري مم تتكون هذه الثلاثة الارباع، إذا استثنينا الثلاث مسائل الكبيرة الباقية وهي مفاصل المعاهدة القاتلة ١

يقول هذا المفاوض العجيب ان مدة الجلاء تريدها هيئة المفاوضة عاما واحدا، وتطوع هو مفتاتا علي هذه الهيئة بمدتها الي عامين، بينما يطالب الانجليز بثلاثة اعوام ١ وكل هذا استغفال للمصريين. فالجلاء الذي يتحدث عنه صدقي باشا امر مقرر لمصر بموجب معاهدة ١٩٣٦، عن كافة بلادها ماعدا منطقة السويس، وقد كان من الواجب ان يتم هذا الجلاء منذ عام ١٩٤٤.

ومن غريب الأمر ان الحرب قد انتهت منذ ما يقرب من عام ونصف وقال الانجليز انفسهم انهم كانوا علي خطأ اذ لم يبدأوا الجلاء بمجرد انتهاء الحرب، ومع ذلك عندما يتفاوض صدقي باشا في مدة الجلاء لا نسمع عن هذا «العام ونصف» شيئا ١١ وكل مانسمعه هو أن المدة التي سيتفقون عليها لاقام الجلاء ستبدأ من يوم توقيع المعاهدة، وعندئذ يكون من الواضح ان التسويق انما هو في مصلحة الانجليز حتي بالنسبة لذلك الجلاء المشروط المشقل «بملء الفراغ» الذي طنطن به صدقي باشا هو والانجليز، وأقاموا له الاحتفالات ١١

هل يظن صدقي باشا انه لو كان قد استطاع هو والانجليز ان يمد في جبل المفاوضات عاما آخر فان الشعب المصري كان سيقبل أن تبتدئ مدة الجلاء التي سيتفقون عليها من يوم توقيع المعاهدة ١٢

هذا هو الاستخفاف المشين بعقلية الشعب المصري، بل بعقلية زملائه المفاوضين الذين صمدوا له فانقذوا الوطن.

وامر الدفاع المشترك لا يقل اثاره للنفس عن امر الجلاء، فقد راح صدقي باشا يبرر هذا المبدأ الآثم الخطير في حديث الاهرام الذي أشرنا اليه، بما ادعاه من أخطار تهدد مصر، بل ومن حاجة بنا الي حماية اجنبية ١

وهذا كلام لاندري كيف صدر عن مفاوض يطالب باستقلال وطنه، وليس من شك في أن ضجة الشيوعية التي اثارها إنما كانت تهدف الي نفس الهدف وهو الايهام بتعرض مصر لخطر سياسي يهدد له هذا المذهب، وبذلك يعطي صدقي باشا الانجليز حجة كتلك التي استخدموها سنة ١٩٣٦ باسم التهديد الايطالي.

ولقد بلغت الجرأة بدولته أن ادعي ان التنظيم الدولي للسلام لم يقم حتي تكتفي به مصر مع

علمه بأن ميثاق سان فرانسيسكو قد نظم الوسيلة للمحافظة علي الامن الدولي في مدة الانتقال التي ينشأ فيها مجلس الامن، وهيئة أركان الحرب الدولية، وهذه الوسيلة هي قيام الدول الخمس العظمي مجتمعة برد العدوان.

وجاوز صدقي باشا كل حد عندما أخذ يضرب الأمثلة بالدول التي سعت قبل الحرب الاخيرة لإقامة محالفات بينها وبين إحدى الدول الكبرى، بل ضرب مثلا بالانجلترا نفسها التي سعت الي مساعدة أمريكا. وتلك كلها أمثلة مضللة فالوضع بيننا وبين انجلترا ليس وضع تحالف، وإنما هو وضع حماية، وأنها لسفسطة عجيبة ان يدعي دولته أن في مد التزامات مصر الي البلاد المتاخمة والمجاورة ما يخرج هذا الوضع من الحماية الي المحالفة، وذلك لان الانجليز انفسهم يكذبون دولته في هذا الادعاء أكبر تكذيب، وهم في كل يوم يصرحون بانهم إنما يقصدون من مد التزامات مصر علي هذا النحو - الي تنظيم وسائل حمايتها التنظيم الكامل، ولعل القراء أجمعين يذكرون كيف ان راندولف تشرشل قد أفصح عن هذه السياسة بصريح العبارة عندما قرر أنهم لا يستطيعون الدفاع عن مصر وقناة السويس من الاراضي المصرية فحسب، بل ولا من البلاد المتاخمة، وإنما يتحتم لضمان هذا الدفاع أن يحمي الانجليز أيضا - باسم حماية مصر - سوريا ولبنان وتركيا وايران، وكذلك اليونان !!

وهذه أقوال وحقائق فاصلة دامغة تقطع بأن صدقي باشا لا يريد أن يمكن الانجليز من بسط حمايتهم علي مصر فحسب بل علي الشرق الادني كله من خلال مصر وباسم الدفاع عن مصر وحماية مصر.

والمصريون لا يكادون يتصورون كيف يريد صدقي باشا أن يسوقهم الي حروب قد تشوب بين انجلترا وغيرها من الدول كروسيا أو أمريكا أو فرنسا نتيجة لسياسة لا دخل لهم فيها ولا رأي ولا مشورة.

وهل يظن صدقي باشا ان احدي هذه الدول ستعتدي علي مصر إذا خرج الانجليز منها ؟ وهل بين مصر وبين إحدى هذه الدول ما يوجب هذه العداوة ؟ وهل يتصور عقل بشري شيئا غير الواقع وهو أن المعركة القائمة الآن إنما هي بسبب الاستعمار الانجليزي، وضد هذا الاستعمار.

أليست هذه هي الحقائق، وإن كل ما يزعمه صدقي باشا ضدها ليس إلا مغالطات لم يقل الانجليز مثلها أو علي الاقل لم يقولوا ما هو أمعن منها في البطلان ؟

عجيب أمر هذا المفاوض !! يناقش في مدة الجلاء مع أن مدته قد أنتهت منذ سنة ١٩٤٤ ، بل ويتحدث عن إخلاء الانجليز لبعض الأماكن في الوقت الذي تتري فيه الاخبار بأنهم يقيمون المعسكرات ويشيدون المباني !!

عجيب أمر هذا المفاوض الذي تناقض الحقائق اقواله في كل حين، والقراء يذكرون أنه في

إحدي تصريحاته في البرلمان قال إنه في سبيله لتسوية الديون التي علي انجلترا لمصر، والتي بلغت الآن ما يقرب من الخمسمائة مليون. ثم يفكر المصريون قليلا فيدركون أن مأساة هذه الديون مثلها مثل مأساة الجلاء سواء بسواء. فكما أنه ليس هناك جلاء فعلي، كذلك ليست هناك تسوية للديون ولا شروع في هذه التسوية، وذلك لسبب بسيط وهو أنه قبل أن يشرع صدقي باشا في هذه التسوية قد كان من الواجب أن يبدأ أولا بإيقاف هذا الدين وعدم الاستمرار في زيادته، ولكن شيئا من ذلك لم يحدث، فالانجليز لا يزالون يسحبون من البنك الاهلي ما يريدون ! ولئن استمرت مصر علي هذه الحالة قلن يجلو عنها جند ولن يوقف دين فضلا عن تسديده، ومن مصلحة الانجليز سياسيا وماليا ان يستمر التسويق وتستمر المفاوضات الي ماشاء الله.

إن الوقت يعمل لمصلحة الانجليز، وتمكينهم من ذلك جرم في ذاته، ولهذا كانت الخدمة التي أداها المفاوضون المعارضون لمصر عظيمة لمجرد قطع الحبل بعد أن أظهرنا القليل من نتائج الاسترسال فيه، ولسوف نري في المقالات التالية كيف أن الماطلة الزمنية لا تقف أضرارها عندما ذكرنا، بل تمتد الي تجريد البلاد من وسائل هامة في الكفاح والسعي وراء استقلالها الصحيح.

وبقيت مشكلة السودان، ولسنا ندري ماذا كان ينتظر صدقي باشا ليقطع هذه المفاوضات بعد ان عجز حتي عن أن يحمل الانجليز علي الإقرار بالوضع التاريخي الواقع وهو أن السودان من أراضي التاج المصري منذ أوائل القرن التاسع عشر. حتي هذه الحقيقة الإسمية الشكلية يأبى الانجليز ان يقرؤا بها، ومع ذلك يمكنهم صدقي باشا من المراوغة وكسب الوقت بما يجره هذا الوقت لهم من غنائم ، وما يجره علينا من خسائر سياسية ومالية.

لقد شاءت إرادة الله اذن ان تتخلص البلاد من هذه السياسة المدمرة، ولقد استعرضنا القليل من أخطارها بالنسبة لقضية الوطن وسوف نستعرض تلك الاخطار في السياسة الداخلية، ونناقش صدقي باشا الحساب للتاريخ كما قلنا - إن لم يكن لضرب المثل، وسوف يري عندئذ أنه كان علي باطل وكنا علي حق، وأننا ما زلنا عند آرائنا المتزنة الحكيمة، أنه بالضجيج الذي أحدثه لم يرهبنا، بل إنه هو الذي أثبت علي نفسه الهزيمة إذ اخذه الهلع من كاتب لا يملك غير قلمه، فجرد جنده ورجله ليحطم هذا القلم فتحطم هو وظل القلم حيا يصلية ويصلي أمثاله نورا من الحق المخيف.

(*) الوفد المصري ٣٠/٩/١٩٤٦

٢- إفساد الأخلاق*

تحدثنا بالأمس عن ذلك الموضوع الممل الثقيل وهو موضوع المفاوضات ومأساتها التي كان يريد صدقي باشا أن يبلغ بها الي نهايتها المشنومة، وأي حديث اشد مللا وثقلا من حديث مفاوضات طالت وقيعت كالعجين اللزج القلتر ثم ننظر الي موضوعها ونتائجها فنجدها تلف وتدور حول عقد معاهدة تحالف اسما وحماية فعلا لاندري لها حكمة ولا مسوغا بعد التنظيم الدولي للسلام، وأما مايمكن ان نجنيه منها وهو الجلاء ووحدة الوادي فأمر لم نصل فيها الي شئ وهي لا تحتاج الي مفاوضة، وانما تحتاج الي مطالبة شعبية قوية بتنفيذ الانجليز لما صرحوا به اخيرا وللمرة الخامسة والستين بالجلاء عن مصر برا وبحرا وجوا، واقرارهم بحق الوادي الثابت في وحدته.

تحدثنا اذن بالأمس في هذا الموضوع الممل الثقيل لنفرغ منه الي ماهر اكثر جدوي وألصق بحياتنا اليومية العامة والخاصة وليكن الحديث اليوم عن حقيقة كبيرة أبهظت حياة صدقي باشا السياسية وستبهظه اذا قدر له ان يذكر علي أي نحو في صفحات التاريخ ١٠٠

لم يكن من حظي التعس أو السعيد أن اعاصر حكم صدقي باشا في سنة ١٩٣٠ وماتلاها لتغيبي في أوروبا ولكنني سمعت وقرأت عنه الكثير بل لقد أصابنا منه بعض الشرر ونحن في فرنسا نطلب العلم اذ جاءنا يوما فقابلناه علي محطة باريس المسماة محطة ليون المقابلة التي املاها علينا شعورنا كمصريين يؤمنون بالديمقراطية ويمقتون الاستبداد، ويعرفون حرية البشر وكرامتهم قدرها وقد عاشوا السنين الطوال في تلك البلاد الفرنسية التي ملأت العالم بأناشيد الحرية والاخاء والمساواة، ولم ترق صدقي باشا - طبعا - هذه المقابلة واضطرت الحكومة الفرنسية آسفة ان تحميه كرئيس وزارة يمر ببلادها، فاعتقلت نفرا منا وحجزته في السجن بضع ساعات بل وابعدت احد اخواننا الي سويسرا عدة أيام ١٠٠

ولكن مافاتنا في سنة ١٩٣٠ ومابعدها لم يفتنا في سنة ١٩٤٦ حيث حكم صدقي باشا هذه البلاد المنكوبة سبعة اشهر قضينا منها مايقرب من شهرين في السجن، ولقد لاحظنا في أثناء هذه الفترة ماكننا نسمعه من الناس، وهو ان اكبر إساءة أنزلها صدقي باشا في عهدي حكمه انما كانت افساد الاخلاق العامة وذلك لان الناس قد استقر في ضميرهم لشدة طغيان هذا الرجل انه لا

يتورع عن شئ ولا يحجم عن أمر، ولما كان من المستحيل ان تطالب جميع الناس بالبطولة، ولما كانت للحياة ضرورات قاسية فقد شاع الجبن، والنفاق، والموارة في النفوس، وامتد كل ذلك لسوء الحظ الي الكثيرين من كبار الموظفين أنفسهم وصغارهم علي السواء، وكم كان يشير النفس ان نسمع ذات اليمين وذات اليسار من يحذر من هذا الرجل، فاذا اجبناهم بأن البلاد لم تخل بعد من الضمانات القانونية والقضائية بدر منهم مايوحى بالشك في قيمة هذه الضمانات مادامت مقاليد الامور وأقدار الموظفين والمواطنين علي السواء بيد هذا الطاغية غير الورع ا

وانه وان يكن للطغيان مزية هي اظهار معدن بعض الرجال علي حقيقته النفيسة إلا ان المشتغل بالمسائل العامة لا يستطيع ان يبني أحكامه إلا علي الاثر الذي يحدث في جمهرة الناس والعاديين منهم، ولقد كان أثر صدقي باشا في هذه الجمهرة مدمراً. ولكم من مرة يستعرض المفكرون العناصر التي اثرت في معنوية الشعب المصري فيجمعون بين الاستعمار وبين حكم الطغاة من أمثال صدقي باشا في حقيقة واحدة ويسردون لهذا الرجل ضروباً من المآسي التي تشمئز منها النفوس.

ومانظننا لقينا يوماً مصرياً يبرئ صدقي باشا من هذه المأساة: مأساة افساد الاخلاق العامة، وكل ماسمعناه في صالح هذا الرجل لم يعد ان يكون اما اعترافاً بدهائه او ادعاءً بالقدرة في المسائل المالية، ومع ذلك فنحن ممن لا يؤمنون بهذه القدرة ولا بذلك الدهاء ولا يسلمون بجذواهما في الحياة العامة، لاننا لم نلمس لهما أثراً باقياً ولا نجاحاً مقيماً. والرأي الذي ندعو له هو ان السياسة ضمير واخلاق وأن الحق ما قال (رابليه) المفكر الفرنسي المعروف (علم بلا ضمير خراب للنفس) ١٠٠

ولقد مضى الزمن الذي كانت تعتبر فيه السياسة مجرد خبث ودهاء، فتلك كانت فكرة القرون الوسطي عندما لم يكن للامراء المتناحرين في الاقطاعات بد من الدس، والغدر، والوقيعه ليحافظوا علي اماراتهم ويفتكوا بخصومهم، ولكنه منذ ان تكونت القوميات في القرن التاسع عشر واصبحت الشعوب الموحدة هي التي تقود السياسات - لم يعد بد للقادة والزعماء من ان يجابها شعوبهم بالحقائق وان يرفعوا نفوسهم بالشرف المثالي وان يقودوهم جهرة في معارج المجد والقوة ا.

ولكن صدقي باشا فيما يظهر لا يؤمن بالقوميات ولا يحترم الشعوب، ولقد عرف منه الشعب المصري ذلك فلم يوله يوماً ثقته، ولربما كان هذا هو السبب في ان قامت سياسته دائماً علي الوسائل الصغيرة في خدمة القضايا الكبيرة ثم علي البطش أو محاولة البطش بمعارضيه الذين يؤمنون بان القضايا الكبيرة لاتخدمها غير الوسائل الكبيرة المستمدة من روح الشعب. هذه لمحة عابرة تسجل بها حقيقة ضخمة هي ان صدقي باشا ممن يحملون في تاريخ مصر الحديث اكبر الوزر بافساده للاخلاق العامة ونشره لأفات من الجبن والنفاق بسبب طغيانه الذي لا يعرف حداً ولا

يردعه وازع...١

ولا يقف افساد هذا الرجل للاخلاق العامة عند وسيلة الطغيان بل يجمع اليها وسائل الترغيب وشراء الذمم، ولقد سبق لنا أن خصصنا في آخر عدد من مجلة البعث الشريفة المعطلة كيف ان هذا الحاكم المفاوض قد كلف وكيل وزارة الداخلية عند بدء المفاوضات بأن ينظم بالمال جوا سماه ملائما للمفاوضات، وكيف دارت المحادثات بين هذا الوكيل وبين نفر من كبار كتابنا طلب اليهم ان يؤيدوا شيئاً واحداً هو مبدأ التحالف مع المجتثا او أن يمسكوا - علي الاقل - عن مهاجمته، وتركت لهم الحرية بعد ذلك في مناقشة شروط التحالف كيفما شاءوا، ولقد أجاب بعض هؤلاء الكتاب فيما علمنا بأن اصحاب القلم احد اثنين : رجل ذو فكرة وهذا لا يشتري بالملايين، ورجل حقير وهذا لا وزن له عند الجمهور ولا اثر لأنه لا يملك رأس مال من الثقة، وإذن فلا خير في شرائه ولا بيعه لأنه كمية تافهة مسفة...١

ولسنا ندري الي اي حد أصاب هؤلاء الكتاب في ردهم السابق ولكننا علي ثقة من ان الحق هو ما ذكرنا. ونقصد بالحق ذلك الاثر الباقي الذي يخلفه القلم الشريف في نفوس القراء إذا قورن بالقلم الحقير الذي قد يتسلي به القراء دقائق ثم ينزلق عن نفوسهم غير مخلف أثراً، وللكتاب الفرنسي الشهير (جورج ديهامل) تشبيه فحج ولكنه قوي ولذلك أستسمح القارئ في أن أسوقه اليه ... قال هذا المفكر العظيم : (ان من الكتاب أو من يسمون أنفسهم كتاباً نفر يشبهون العاهرات اللاتي يستمتع الناس باجسامهن ثم لا يمنعهم ذلك من احتقارهن)...١

هذا نفر من الكتاب هم الذين استعداهم صدقي باشا علي أوطانهم فأساءوا الي أنفسهم قدر إساءتهم الي الوطن وإنني لأعفي نفسي وأعفي القارئ من ذكر اسمائهم فأسماءهم سبة في جبين الانسانية...١

إرهاب وترغيب هاتان هما الوسيلتان اللتان افسد بهما صدقي باشا الكثير من اخلاق مواطنينا ولكنه فساد سيبدده الشرفاء من ابناء هذه الأمة بحسن سياستهم او شرف اقلامهم، فلا محل لليأس لان الله قد اودع في قلوب البشر كنوزاً لاتفني من الخير والحق والجمال .. ذلك الثالوث المقدس الذي عبده اليونان في قديم الزمان والذي ستظل الأرواح تهفو إليه أبد السنين...١

(*) صوت الأمة ١٠/١٩٤٦

مغزي الوثيقة الخطيرة . . . *

١- الكشف عن سياسة الاستعمار البريطاني في الشرق الاوسط كله . .

٢- علاقتها بمصر والمفاوضات الجارية . .

بتاريخ ٥ اكتوبر الجاري نشرت صحيفة «لواء الاستقلال» العراقية هذه الوثيقة الخطيرة التي ننشرها اليوم. ولقد اثار نشرها ضجة بالغة في العراق فقبض علي رئيس التحرير كما عطلت الجريدة ووجهت الي رئيس التحرير في أول الامر تهمة تزوير وثيقة رسمية ولكن التحقيق لم يكد يبدأ حتي ظهر ان الوثيقة صحيحة فعدلت التهمة واصبحت سرقة وثائق. ولقد غضبت العراق الوطنية كلها لتوجيه مثل هذه التهمة الي الصحافة التي من واجبها ان تنشر كل ماتستطيع ان تصل اليه من وثائق أو أنباء خدمة للمصلحة العامة وذلك دون ان تسأل عن مصادرها.

ولقد كان المحامون في العراق كما هم في كافة بلاد العالم اول الغاضبين للحريات فأقاموا البلاد واقعدوها وتبرع منهم مايزيد علي ستين محاميا من خيرة المحامين للدفاع عن رئيس التحرير وعن الجريدة. وانتهى الامر بالافراج عن السجين وبالغاء قرار تعطيل الصحيفة بعد ان تدخلت في الامر جهات مختلفة.

وتأتي اهمية هذه الوثيقة من أنها تلقي ضوءا ساطعا علي سياسة السيد نوري السعيد الوثيق الصلة بالسياسة البريطانية والذي اصبح اليوم لسوء الحظ رغم عرويته موضع حذر من العرب اجمعين.

ولا شك ان القراء سيلاحظون من تضاعيف المناقشة التي جرت بين السيد نوري؛ رئيس مجلس الاعيان العراقي بصفته مندوبا عن الحكومة العراقية وبين دولة السيد سعد الله الجابري رئيس الوزارة السورية، كيف ان السيد نوري قد كان كما لايزال اليوم حريصا علي ان يربط بين بلاد ميثاق سعد آباد (تركيا والعراق وايران وافغانستان) وبين بلاد الجامعة العربية. وانه عندما احس بصعوبات تقوم بين بعض تلك البلاد وبعضها الآخر من المجموعتين اخذ يعمل ليحقق بالتجزئة ما عجز عن تحقيقه بالجملة، فابتدأ بالعلاقات بين تركيا وبعض بلاد الجامعة العربية منفردة، كما ابتدأ بالاعلان عن جزء من تلك العلاقات

وحصرها في المياه والامن والتربية والتعليم والثقافة والمواصلات البريدية والبرقية والتليفونية والأمور الاقتصادية، ولم يعلن شيئا عما ورد في قرار مجلس الوزراء العراقي الذي نص علي تشكيل لجنة برئاسة فخامته - كما هو وارد في صدر الوثيقة - لاجراء مباحثات لا في الأمور التي اعلنها فخامته فحسب، بل ومن اجل «التعاون في السياسة الخارجية».

ومع ذلك فليس بخاف ان كثيرا من المسائل التي اعلن عنها فخامته تدخل في صميم التدابير والاستعدادات الفنية العسكرية كالمواصلات والمسائل الاقتصادية وغيرها. وأما الهدف الذي ترمي اليه هذه السياسة فمن الواضح انه يتمشي مع السياسة الانجليزية التي أخذت خطوطها ترسم لا منذ انتهاء الحرب الأخيرة فحسب بل وفي أثناء تلك الحرب.

والظاهر ان السيد نوري يؤمن كما قال في مناقشته مع السيد الجاهري «ان الجامعة العربية لها فائدة معنوية فقط لتقوية سوريا ولبنان ضد خصومهما ولكن الدول الكبرى التي لها مصلحة في مؤازرة سوريا ولبنان هي السلاح الأقوي».

وبديهي ان المجترة تأتي عند السيد نوري في مقدمة تلك الدول الكبرى التي يراها السلاح الاقوي ويدعو البلاد العربية الي مؤازرتها تلك المؤازرة التي لا يريد العرب أن يسموها بهذا الاسم ويرون فيها حقيقتها المرة، وهي بسط النفوذ البريطاني علي البلاد العربية والسيطرة عليها واستعمارها وجرها الي حروب لا رأي لها فيها ولا دخل ولا مصلحة.

ومن الجدير بالملاحظة ان الانجليز قوم لا يعرفون اليأس ولا نفاذ الحيلة فاذا كان الربط بين دول سعد آباد والجامعة العربية كحدثين كبيرتين لم يمكن، واذا كانت محاولات الربط بين تركيا والدول العربية المختلفة لم تنجح حتي اليوم الا نجاحا جزئيا لمعارضة كثير من البلاد العربية في مثل هذا المشروع الذي لم يقبل حتي اليوم نهائيا إلا من العراق الرسمي - فان السياسة الانجليزية قد اداروا الدفة علي مصر ومفاوضتها واخذوا يحتالون لإدخال البلاد العربية المعارضة كسوريا أولا ولبنان ثانيا في نطاق نفوذهم باسم الدفاع عن مصر ورد مايتهددها من اخطار. ولقيت هذه المحاولة من الوطنيين المصريين كما لقيت من سوريا ولبنان معارضة شديدة فلم ييأس الانجليز ايضا. وهام اليوم يخترعون محاولة رابعة او خامسة نوضحها فيما يلي :

منذ ان اعلن صدقي باشا اصراره علي السفر الي لندن رغم أنف الرأي العام المصري بل العربي، رآها الانجليز فرصة سانحة ليحاولوا من جديد الوصول الي مايريدون من السيطرة

علي الشرق العربي كله فآخذوا يمهّدون لذلك بحملة صحفية واسعة النطاق تسمم أفكار المصريين والعرب كل يوم بأنباء توزيع مناطق الدفاع البريطانية من جديد ونقلها من أمكنة الي أخرى. فطورا يتحدّثون عن كينيا وطورا يتحدّثون عن قبرص، وطورا يتحدّثون عن إفريقيا الشرقية وطورا عن إفريقيا الغربية وطورا عن فلسطين وشرق الأردن والعراق، وكل ذلك لتهدئة الرأي العام الثائر الآن ثورة إيجابية في بلاد كمصر وسوريا ولبنان. وذلك مع أنهم مخطئون لأن شعوب البلاد العربية الأخرى كفلسطين والعراق وشرق الأردن لا تقل غليانا عن شقيقاتها وهي لا تقر بحال سياسة حكوماتها الضعيفة وستسوي يوما حسابها مع تلك الحكومات.

ووصل صدقي باشا الي لندن فأخذنا نسمع عن اجتماع كبار العسكريين به أو حوله من أمثال المارشالين سمطس ومونتجمري وغيرهما. وزاد الانجليز افصاحا عن سياستهم ودعاية مخدرة لأهدافهم فأخبرونا لأول مرة أن هيئة أركان الحرب تدرس منذ أسابيع مشكلة الدفاع عن الامبراطورية وتضع لذلك الخطط وتعيد توزيع المناطق، وحرصوا علي ان يذكروا ان هذه الدراسات كانت قد بدأت قبل وصول صدقي باشا الي لندن، وكانت آخر الانباء ما أذاعته وكالة الصحافة المتحدة بالأمس من ان بحث العسكريين البريطانيين يتركز في النقاط الأربع الآتية :

١- الدفاع عن الشريان الحيوي الدولي الذي يمتد من جبل طارق خلال البحر الابيض الي قناة السويس حتي المحيط الهندي. ٢- الدفاع عن مطارات الشرق الاوسط التي تعتبر حيوية في أمر المواصلات في الوقت الحاضر. ٣- الدفاع عن آبار البترول في كل من ايران والعراق. ٤- توطيد علاقات الصداقة والمودة بين دول الجامعة العربية والعمل علي تعزيز حسن العلاقات مع تركيا.

ولقد بلغ الدهاء بالانجليز حداً مروعا فأخذوا يذيعون ان هذه الابحاث لم تنته بعد وأنها ستستغرق وقتا آخر ثم يربطون بينها وبين المفاوضات المصرية. كل ذلك ليجدوا وسيلة للتخلص من المأزق الذي قد يضعهم فيه إعلان قطع تلك المفاوضات بما يصحب ذلك من اضطرابات في مصر ومن التجاء الي هيئة الامم المتحدة التي ستبدأ دورتها في ٢٣ أكتوبر - أي غداً - وسوف نري أن صدقي باشا سيعود بماطلة جديدة. وأما المطالب المصرية فذلك ما لا يقيم له الانجليز وزنا.

ولعل الجديد أو ما يشبه الجديد في الموضوعات الأربعة التي ذكرتها وكالة الصحافة المتحدة هو الموضوع الرابع وهو «توطيد علاقات الصداقة والمودة بين دول الجامعة العربية والعمل علي تعزيز حسن العلاقات مع تركيا»، ففي هذا البند ما يعطي الوثيقة التي

نشرناها الي جوار هذا المقال كل قيمتها.

ويزيد الامر خطورة أن سياسة السيد نوري لم تقف عند العراق وسوريا ولبنان وعلاقتها بتركيا بل امتدت الي مصر. كما يري القراء في الوثيقة وذلك منذ ان كان رفعة علي ماهر باشا رئيسا للوزارة المصرية سنة ١٩٤٠.

واذا ذكرنا انه قد ورد في الوثيقة موافقة رفعة ماهر باشا المبدئية علي هذه الخطة وذكرنا ان كل اعتراضه لم ينصرف الا الي مجرد طلب ارجاء تنفيذ هذه السياسية الي مابعد الحرب. ثم ذكرنا بعد كل هذا ان رفعة ماهر باشا نفسه قد أذاع أخيرا بجريدة المصري حديثا قال فيه: «إن رأيه كان دائما ومنذ بدء المفاوضات المصرية تنظيم أمن اقليمي من البلاد العربية تنضم اليه المجلثرا فيما يري دولته - لأنها تحتل قبرص ومالطة وفلسطين». نعم إذا ذكرنا كل هذه الحقائق المرة كان لنا ان نستنتج آمين العثار ان هذه الخطة الواسعة قد اخذت تجري في أكثر من مخ عربي عراقي او مصري..

ولكن الشعوب العربية ستفسد هذه الخطة ولن تمكن من يعملون لها من تنفيذها وذلك لأن الشعوب العربية تريد ان تتحرر من كل سيطرة ومن كل استعمار، وان يكون تعاونها مع دول العالم اجمع داخل هيئة الامم المتحدة فحسب ولا تريد ان نظل ذليلة مسترقة لأي مستعمر.

هذه هي الوثيقة الخطيرة التي نشرها اليوم.. وهذا هو مدلولها وتلك هي صلاتها الخفية بالسياسة البريطانية كشفنا عنها لا بالنسبة للبلاد العربية الشقيقة فحسب، بل وبالنسبة لمصر ايضا وما يدور في قضيتها الآن من محادثات ومناورات بل وما ستتكشف عنه الايام القليلة المقبلة.

واذا كان هناك أمل في خلاص البلاد العربية مما يترص بها من استعباد فإننا لم نعد نري هذا الأمل الا في الاحزاب الشعبية القوية، وإنه لما يثلج الصدور أن يري العرب الوفد المصري يقود اليوم معركة الخلاص العام فهو المعارض اليوم في كل تحالف ثنائي وهو المناضل عن قضايا العروبة، ومن واجب جميع المخلصين في مصر وفي البلاد العربية المختلفة أن يؤازروه ويلتفوا حوله ولا تكون لهم سياسة غير سياسته حتي يكتب للجنس العربي التخلص من الاستعمار كما تخلص منه غيره من الاجناس.

(*) صوت الأمة ٢٢/١٠/١٩٤٦

كارثة المعاهدة البيفينية *

(١) المحالفة والمشاركة = الحماية والسيطرة

النصوص

اذاعت بالأمس مجلة صدقي باشا النص الأخير لمشروع المعاهدة والي جانبه مشروع هيئة المفاوضات المصرية، كما اذاعت هي وغيرها من المجلات مذكرة صدقي باشا عن المقارنة بين المشروعين او علي الأصح مذكرة دعايته لمشروعه.

وما نريد أن نقف لنذكر القراء ان النصوص التي اذيعت اليوم هي نفس النصوص التي اذعناها من قبل وتجراً صدقي باشا علي نحو لم يسبق له مثيل بأن يسبب الوفد وصحفه لنشرها مدعياً انها ليست النصوص الرسمية علي التحقيق. والآن وقد اصبح من الميسور المقارنة بين النصين نظن انه من السخافة ومن إضاعة الوقت ان نناقش صدقي باشا في تصرفه السابق لأنه حقيقة لا يناقش ولا يستحق ان يناقش ولا يجدر به غير الاهمال.

ونكتفي بأن نظهر نقطة واحدة هي التي حرص صدقي باشا علي ان يكذبها بالتفصيل ولعل ذلك إنما كان لأنه لم يجد غيرها ليماحك فيها تلك المماحكة الممجوجة.

لقد صرح لاحدي المجلات بأنه ليس بصحيح ماورد في النصوص التي اذاعتها الصحف الوفدية من ان مجلس الدفاع المشترك يدخل في اختصاصه «مسائل تعيين الموظفين المدنيين والعسكريين» قائلاً : ان هذا لا وجود له

ولقد عاد صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا في خطابه الجامع المانع يوم عيد الجهاد فأكد ان مشروع صدقي باشا النهائي قد ادخل بالفعل في اختصاص مجلس الدفاع المشترك شئون الموظفين والمستخدمين le personnel . والذين حضروا رفعته وهو يلقي خطابه يذكرون انه قد التفت عندئذ للسامعين قائلاً «هذا هو ماورد في النص الرسمي وليكذبه صدقي باشا إذا استطاع» ومن غريب الأمر ان يطالع جميع المصريين في مجلة صدقي باشا اليوم ان هذه المسألة - مسألة اختصاص مجلس الدفاع بتعيين المستخدمين le personnel - قد وردت في الصيغة النهائية للمادة الثالثة، ولسنا ندري هل اختلقت هذه المجلة ايضاً علي صدقي باشا أم هو الذي لاتقف جرأته عند حد ولا يرهبه في شئ ان ينكر الواقع ويغالط فيه.

وإذن فالنصوص الرسمية قد نشرت وباستطاعتنا ان نناقشها علي اساس لا يجرؤ صدقي باشا نفسه ان يمارى فيه. وهاتحن نبداً اليوم تلك المناقشة.

التحالف العسكري

التحالف العسكري هو الأساس العام الذي تقوم عليه كل تلك المعاهدة وهو اهم ما يحرص عليه الانجليز فيها لأن باسمه سييسطون حمايتهم لمدة عشرين عاما لا علي مصر وحدها، بل وعلي الشرق الأوسط كله، ومعني الحماية هنا هو الاستعمار الحربي والسياسي والاستغلال الاقتصادي. والشعب المصري السوداني بزعامة الوفد المصري يرفض هذا التحالف العسكري وذلك لسببين جوهريين تتلخص فيهما سياسة مصر الوطنية كما عبر عنها صاحب المقام الرفيع رئيس الوفد المصري في خطابه الاخير بقوله :

«اننا اذ نعارض هذه السياسة ونناهضها ونأبي الانسياق معها انما نلبي حافزين كريمين ونحقق غرضين شريفيين : الدفاع عن حريتنا وكرامتنا وسيادتنا والمساهمة في واجب حفظ الامن الدولي وصيانة السلام العام».

واذن فالوفد يرفض باسم شعب وادي النيل هذا التحالف العسكري لانه يري فيه مساساً بحريتنا وسيادتنا وكرامتنا وتلك مسألة ستدور عليها هذه السلسلة من المقالات التي نبتدؤها اليوم والتي سنوضح فيها كيف ان هذا التحالف لا يخفي حماية المجليزية لمصر فحسب بل ويحاول أن ينكب بها البلاد العربية الاخرى وبخاصة سوريا ولبنان اللتين حمدتا الله لافلاتهما من الاستعمار الفرنسي ولن نقبل بحال ان نكون سببا في احلال الاستعمار الانجليزي محل ذلك الاستعمار الفرنسي الذي تخلصوا منه

واما السبب الثاني وهو حرص مصر علي المساهمة في واجب حفظ الامن الدولي والسلام العام فذلك ما نريد أن نوضحه لصدقي باشا ومن يلف لفه ممن لاندرى لأي سبب يحاولون جر بلادهم في منازعات دولية لاتعنيها في شئ ولا نري مصلحة في الدخول فيها لا مصلحة وطنية ولا مصلحة دولية بل فيها اكبر الضرر علي مصر واكبر الخطر علي السلام الدولي.

ومن الغريب انه بالرغم من مناقضة هذه السياسة لميثاق الأمم المتحدة كله ولا نقول لنص من نصوصه فان صدقي باشا لا يزال يكرر ويعيد ان هذا التحالف مما يجيزه بل ويدعو اليه ذلك الميثاق، وكأن هذا الميثاق الدولي للسلام لم يوضع الا ليساعد المجلترا علي ان تربط في عجلتها ماتريد من دول الارض وان تكون فيها كتلة يكون في مجرد تكوينها استفزاز للدول الاخرى ودعوة الي مقابلة التكتل بمثله والاستعداد الي ما قد ينتج عن ذلك من اخطار حرب ستترب حتما علي مثل تلك الاتجاهات.

نعم ان هذا الحلف يناقض ميثاق السلام كله لا نصا من نصوصه وذلك لان الميثاق قد وضع

لتنظيم السلام الدولي والدفع الي السياسة التي توفر اسباب هذا السلام لا الي السياسة التي تكون تكتلات دولية وتستفز للحرب. ومن غريب الأمر ان يحاول صدقي باشا في رده علي النحاس باشا المنشور بمجلته التدليل علي تشجيع ميثاق السلام لمثل المحالفة التي يريد عقدها مع الانجليز بالتحدث عن الاتفاقات الاقليمية واجازة الميثاق لها، وذلك مع علمه الاكيد وعلم جميع العالم بان المقصود بالاتفاقات الاقليمية ليس اجتماع عدة دول تحت سيطرة دولة كبري لتتخذها اداة لسياستها الخاصة ومطامعها الاستعمارية وان هذا النوع من الاتفاقات كما يدل عليه اسمه انما اجيز بين «الدول الاقليمية» أي الدول المتجاورة جغرافيا ولم يقل احد بجواز مجئ المجتريا من بحر الشمال لتتشارك في اتفاق اقليمي مع البلاد العربية والا كان معني ذلك هو خلق منطقة نفوذ واستعمار بريطاني وهذا هو المدلول الصحيح لما يريده صدقي باشا والانجليز اليوم، ولن تجدي في ذلك مغالطة ولن تصلح حاجة والأمر في الواقع مجرد تغرير سمج لا يليق بكرامة أي شعب من الشعوب.

هذا هو معني التحالف العسكري الذي لا يتعارض مع سيادة مصر والبلاد العربية فحسب، بل ويتعارض مع ميثاق الأمم المتحدة لأنه يتعارض مع حكمته ويسوق الي الحرب لا الي السلام، واما الحكمة منه فما هي الا رغبة صدقي باشا في ان نظل اتباعا للانجليز محتكرين للانجليز ولو كان ذلك علي حساب حريتنا وسيادتنا وكرامتنا وعلي حساب السلام العالمي. فبأي عقل وبأي وطنية يريد صدقي باشا ان نسير في هذه الطريق الوعرة في اعقاب تلك الامبراطورية الهرمة الموشكة علي الغرق ومع ذلك لا تزدد الا نهما استعماريا والا إمعاناً في التحكم في شعوب الارض الضعيفة واستذلالات لرقابها.

اننا نريد سيادة داخلية حقيقية وسيادة خارجية حقيقية وابتعادا عن المشاكل الدولية التي لادخل لنا فيها ولا مصلحة، نريد ان نعيش في وئام مع الجميع وليتحمل الانجليز وحدهم نتيجة سياستهم التي لا رأي لنا فيها ولن يؤخذ لنا فيها رأي ومع ذلك لا ندري بأي وجه يريد ان نتحمل نتائجها وما قد تؤدي اليه من حروب. هل نحن عبيد ابيديون للانجليز ؟ وهل لما يريده صدقي باشا اليوم معني غير هذا ؟

مدي المحالفة

نصت مادة التحالف وهي المادة الثانية في مشروع بيفن - النهائي علي ما يأتي :

«اتفق الطرفان الساميان المتعاقدان علي انه في حالة ما اذا أصبحت مصر محلا للاعتداء المسلح او في حالة ما اذا أصبحت المملكة المتحدة مشتبكة في حرب نتيجة لاعتداء مسلح علي الدول المتاخمة لمصر يتخذان بالتعاون الوثيق فيما بينهما وبعد التشاور العمل الذي قد يعترف بضرورته وذلك الي ان يتخذ مجلس الامن التدابير اللازمة لاعادة السلم».

وما نريد ان ندخل في تفاصيل مناقشة هذه المادة ولا ان نقارن بينها وبين النص المقابل لها في

مشروع هيئة المفاوضات المصرية لان الأمر لا يستدعي في الحقيقة هذه المناقشة ونحن نعارض في مبدأ المحالفة ذاتها، ونكتفي لظهار مافيهها من خطر جسيم علي مصر ومستقبلها وسلامتها بأن نشير الي حقيقة واحدة كبيرة كالجليل حتي لنحسبها كفيلة وحدها بأن تقضي علي ذلك الجدل العقيم الذي حشي به صدقي باشا مذكرته المقارنة وتلزمه الصمت النهائي.

لا شك ان القراء يذكرون انه عندما اعلنت الحرب الاخيرة وجاء الانجليز الي علي ماهر باشا وهو رئيس وزارة يطالبونه بأن يعلن الحرب استطاع ان يستند الي معاهدة ١٩٣٦ ليرفض طلبهم هذا قائلاً: ان هذه المعاهدة لا تلزم مصر باعلان الحرب ولا بالاشتراك فيها إلا إذا دخلت الجنود الاجنبية مصر فعلاً. وبذلك استطاع رفعته ان يحتفظ بمصر بعيدة عن ويلات تلك الحرب والانسياق لارادة الانجليز. وظلت هذه سياسة مصر حتي بعد ان اصبحت الجنود الاجنبية علي مسافة ٦٠ ميلاً من الاسكندرية.

والآن لا يريد صدقي باشا ان يحمل مصر علي الاشتراك الي جانب بريطانيا في حروبها الاستعمارية في حالة «وقوع اعتداء علي مصر» كما يقول مشروع هيئة المفاوضات او «اذا ما اصبحت مصر محلاً لاعتداء مسلح» كما يقول مشروع صدقي بيغن فحسب - بل «وفي حالة ما اذا اصبحت المملكة المتحدة مشتبكة في حرب نتيجة لاعتداء مسلح علي الدول المتاخمة لمصر».

واذن فتعديل معاهدة ١٩٣٦ الذي كان شعب وادي النيل يرجو ان يتم في مصلحته وتخفيفاً من اعبائه وتحريراً له من العجلة البريطانية - قد تم او يراد أن يتم لمصلحة الانجليز اولا ولتدارك مافاتهم في معاهدة ١٩٣٦ ثانياً. وهام يحصلون من مصر علي الزام باعلان الحرب والاشتراك فيها الي جوارهم لا دفاعاً عن مصر وحدها بل وعن البلاد المتاخمة ومعني كل هذا الدفاع عن نفوذهم في مصر وفي البلاد المتاخمة وعن سيطرتهم عليها والتصدي لكل من يعارضهم في ذلك النفوذ وتلك السيطرة وكأنهم بذلك يتخذون منا جنداً لتثبيت اطواقهم في اعناقنا واستمرار استعبادهم لنا ودوام سيطرتهم علينا.

أليست هذه نكبة ونكبة فادحة ؟ وبأي وجه بعد ذلك يدافع صدقي باشا عن معاهدته او يدعي انها تقبل المناقشة بل انه من الممكن ان تقارن حتي بمعاهدة ١٩٣٦.

بسط الحماية علي الشرق العربي

ولا يكتفي مشروع المحالفة بحالة الاعتداء علي مصر والبلاد المتاخمة وهي فلسطين من جهة وليبيا من جهة اخري بل يمدّها الي «المجاورة» اي كافة البلاد العربية الاخري وان كنا نتوقع انه سيمتد الي غير العربية ايضاً بحكم تعبيره عن الحالات التي تهدد «امن الشرق الاوسط كله».

والفارق الوحيد بين هذه الحالة والحالة السابقة هو انه قد نص عليها في المادة الثالثة بعد ان كانت في الثانية وانها قد نقلت الي اختصاص مجلس الدفاع المشترك بعد أن كانت مقررة بنص

خاص وهاهو هذا النص كما ورد في الفقرة الثالثة من المادة الثالثة :

« للجنة (مجلس الدفاع) اذا مادعت الحاجة ان تبحث أيضا بناء علي دعوة من الحكومتين وعلي أساس البيانات المقدمة منهما الآثار العسكرية التي قد تنشأ عن الموقف الدولي وبخاصة الآثار التي قد تنشأ من الأحداث التي قد تهدد امن الشرق الاوسط، وتقدم اللجنة للحكومتين في هذا الشأن التوصيات المناسبة ويتعلق بالحكومتين في حالة وقوع أحداث مهددة لامن أي بلد من البلاد المجاورة لمصر ان تتشاورا بقصد أن تتخذا بالاتفاق بينهما التدابير التي قد يعترف بضرورتها».

واول ما نلاحظه هو ان مد التزام مصر في هذه الحالة قد اصبح آليا وذلك لأن اجتماع المجلس عند ذلك قد كان في مشروع هيئة المفاوضات المصرية معلقا علي دعوة الحكومتين لاجتماعه وقد اغفل هذا النص في مشروع بيفن - بيفن الاخير وأصبح اجتماع المجلس آليا ودون دعوة منهما.

واذن فمصر سينتهي بها الأمر الي ان تشترك مع بريطانيا في الدفاع عن البلاد المجاورة بل عن الشرق الاوسط كله بواسطة مجلس الدفاع ومصر طبعاً يسرها ان تدافع عن شقيقاتها العربيات ولكنها تأبى ان تصبح وسيلة لبسط الحماية البريطانية علي البلاد العربية المستقلة الآن وبخاصة سوريا ولبنان. ولقد قرأ المصريون بلا ريب منذ يومين في برقيات جريدتنا تلك الثورة التي أقامها نواب لبنان علي مشروع معاهدة صدقي - بيفن ورفضهم لتلك الحماية التي يريد الانجليز بسطها عليهم بواسطة مصر ومجلس دفاعها المشترك. ولقد ايقن صدقي باشا بانه ليس من حقه ولا من حق الانجليز أن يبسطوا الحماية البريطانية علي تلك البلاد العربية فأخذ يتحايل علي الأمر تحايلاً بالغ الخبث في مذكرته التي اذاعها للدفاع عن مشروعه باسم المقارنة بينه وبين مشروع هيئة المفاوضات فقال تلك الجملة البالغة الخطر والخطورة لانها تكشف عن سياسته وسياسة الانجليز المستقبلية كلها الا وهي قوله :

« هذه البلاد المجاورة هي البلاد العربية التي ارتبطت مصر معها بميثاق الوحدة العربية. وتقضي المادة السادسة من هذا الميثاق بأنه في حالة وقوع اعتداء أو تهديد بوقوع اعتداء ضد إحدى الدول الاعضاء فان الدولة المعتدي عليها أو المهددة بالاعتداء يكون لها الحق في ان تطلب انعقاد المجلس فوراً وبأن للمجلس ان يحدد بالاجماع التدابير التي يراها ضرورية لرد الاعتداء».

واذن فالمؤامرة واضحة وصدقي باشا يريد ان يمكن للانجليز ما يريدون من اهداف استعمارية بالاستعانة بميثاق الأمم العربية. وطريقة تفكيره أو تحايله هو والانجليز هي ان يربطوا مصر أولاً ببريطانيا ومادامت مصر مرتبطة بالدول العربية الأخرى بواسطة ميثاق الجامعة فالحلقة ستكون متصلة وسيكون من السهل علي الانجليز ان يبسطوا بذلك حمايتهم علي البلاد العربية كلها.

ومن غريب الأمر ان صدقي باشا في مذكرته قد زاد الأمر وضوحاً فقال :

«ولما كانت بريطانيا العظمى حليفة للعراق وشرق الأردن فانه من الطبيعي أن يقتضي هذا التهديد مشاورات بينهما وبين حليفتيهما وذلك بخلاف ما قد يدور بين البلاد العربية من مشاورات لنفس الغرض».

لم يتحدث صدقي باشا عن البلاد العربية الأخرى المستقلة كسوريا ولبنان بل والمملكة العربية السعودية ولكنه بلا ريب قد بيت هو والانجليز بسط السيطرة الانجليزية عليها ايضا من خلال مصر المنكوبة ومعاهدتها المشثومة.

ويزيد الأمر فداحة ماقد أصبح اليوم في حكم المعروف المقرر من ان الانجليز لن يقنعوا بالبلاد العربية كمنطقة لنفوذهم الاستعماري ودائرة لحمايتهم البغيضة بل يسعون ويتاورون ويداورون لمدها حتي تشمل تركيا وايران ايضا. ولا شك ان القراء قد لاحظوا مانشرناه بالأمس واليوم من انهم يأبون الاعتراف بالجامعة العربية كوحدة دبلوماسية ويستخدمون هذا الاعتراف المطلوب كوسيلة للضغط عليها لتقبل التكتل مع تركيا وايران والدخول في تحالف عام تحت الجناح البريطاني والسيطرة البريطانية.

هذا هو ملخص مشروع تحالف بيفن - بيفن ومداه وتعارضه مع حرية مصر من جهة ومع السلام العالمي وميثاقه من جهة أخرى، وهذا هو مافيه من اعتداء علي استقلال البلاد العربية الشقيقة التي تأبي ان تمكن مصر الانجليز أو تحاول تمكينهم من استعمارها أو بسط نفوذهم عليها. ومصر الحقيقية، مصر الشعبية، مصر الوطنية لن تمكن الانجليز من ذلك وهي حريصة اكبر الحرص علي ان تعرف عنها شقيقاتها الابية هذا الموقف الوطني الكريم.

وسوف نوالي البحث في بقية احكام تلك المعاهدة الأثمة.

(*) صوت الأمة ١٧/١١/١٩٤٦

كارثة المعاهدة البيفينية

(٢) مجلس الدفاع المشترك

تحدثنا بالأمس عن التحالف العسكري مع بريطانيا ومداه وما سيجره علي مصر والبلاد العربية كلها من اخطار استعمارية وحربية.. ونضيف اليوم الي شروط هذا التحالف حقيقتين خطيرتين تضمنتهما المادتان الرابعة والسابعة من مشروع المعاهدة..

فالمادة الرابعة تقضي بأن : « يتعهد الطرفان الساميان المتعاقدان بأن لا يبرما تحالفا او يشتركا في اي حلف موجه ضد احدهما ». واما المادة السابعة فقد نصت علي أن « تبقي المعاهدة الحالية سارية مدة عشرين عاما من تاريخ بدء سريانها، وتظل بعد ذلك سارية الي ان ينقضي عام علي اعلان أحد الطرفين الساميين المتعاقدين إنهااء ها بالطرق الدبلوماسية ». واذن فهذا التحالف العسكري الذي يخفي حماية حقيقية علي مصر والبلاد العربية كلها سيظل ساريا لمدة عشرين عاما علي الاقل، وستظل سيادتنا الخارجية مقيدة به كما ورد في المادة الرابعة..

ومن البديهي أننا لا نحرض علي ان نعقد حلفا عدائيا ضد انجلترا لان كل مانبغيه هو أن نتخلص من استعمارها لبلادنا وبعد ذلك وعند ذلك تنتهي عداوتنا لها ولكننا قد تعودنا من انجلترا النكث بالعهود والغدر والاعتداء .. ولقد يأتي يوم نحتاج فيه الي عقد مانريد من محالفات مع أي دولة كانت أو مع مجموعة من الدول لرد كل اعتداء علي بلادنا وقد يكون هذا الاعتداء من انجلترا بالذات.. ومن هنا تأتي خطورة القيد الذي وضع علي سيادتنا الخارجية وخطورة استمرار هذا القيد عشرين عاما لا ندري ماذا سيحدث في خلالها ولا أي توزيع للقوي سيتم عندئذ ولا اي اتجاهات ستظهر في سياستنا الوطنية أو في السياسة الدولية...

ثم ان كان قيد فولاذي كهذا للسياسة الخارجية لاي بلد مستقل وبخاصة لمثل هذه المدة الطويلة - امر لا يجوز ان تقبله الوطنية الصحيحة ولا النفس الكريمة التي تأباه علي استقلالها الصحيح وسيادتها الكاملة..

مجلس الدفاع المشترك

والآن فلننتقل الي اداة الحماية البريطانية وهي مجلس الدفاع المشترك...
ولتوضيح خطر هذا المجلس يجب ان نعود فنذكر كيف جاهدنا سنتين عدة لتخلص من رقابة الانجليز بواسطة السردار والمفتش العام والضباط الانجليز علي جيشنا حتي ألغينا هذه الوظائف وهذا الاشراف.. وكيف ان معاهدة ١٩٣٦ بالرغم من الخطوة الكبيرة التي خطتها بجيشنا نحو التحرر من الاشراف الاجنبي قد تركت منفذا تسلل منه البريطانيون الي هذا الجيش المصري رمز كرامتنا والدفاع عن وطننا عندما خولت للانجليز ارسال بعثة عسكرية بحجة حاجتنا الي الفنيين في التدريب واعداد الخطط وما الي ذلك من امور زعموا انها فنية، واذا بها سياسية بحتة واذا بتلك البعثة تعمل علي ابقاء الجيش المصري ضعيفا عاجزا فاسد العتاد والعدة، واذا كل مهمتها الرقابة علي الجيش وضمان سيطرتهم عليه...

ولسنا ندري بعد هذه التجارب المرة بعد كل هذا الجهاد كيف يريد صدقي باشا ان يعود بنا القهقري، بل ان يعود بنا الي ما لم يسبق له مثيل في تاريخ الاحتلال البريطاني لمصر فيسلم للانجليز بمبدأ المشاركة في الدفاع ومبدأ تكوين مجلس مشترك باسم تنظيم هذا الدفاع، وهو في الحقيقة مجلس اشراف علي جيشنا بل علي بلادنا كلها برا وبحرا وجوا. لقد حددت المادة الثالثة اختصاص هذا المجلس بقولها انه «هيئة اختصاصاتها ان تدرس - بقصد ان تقترح علي الحكومتين التدابير الواجب اتخاذها - المسائل الخاصة بالدفاع المتبادل للطرفين الساميين المتعاقدين في البر والبحر والجو بما في ذلك مسائل العتاد والمستخدمين المتصلة بها، وبصفة خاصة المقتضيات الفنية لتعاونهما والخطوات الواجب اتخاذها لتمكين القوات المسلحة للطرفين الساميين المتعاقدين من ان تكون قادرة علي ان تقاوم الاعتداء بطريقة فعالة» وذلك فضلا عن اختصاصه في حالة تعرض «البلاد المجاورة» لتهديد بالخطر مما تحدثنا عنه امس..

وبمناقشة هذه الاختصاصات يتضح ان التعبير بلفظة الدفاع المتبادل للطرفين الساميين. ليس الا تضليلا في تضليل. فمصر لن يكون لها اي رأي في الدفاع البريطاني، وان بلادنا هي والشرق العربي كله لن تكون الا جزءا بسيطا في رقعة الامبراطورية الواسعة، وان خطط الدفاع عن تلك الامبراطورية ستوضع دائما في لندن ولن يكون لمصر فيها رأي واذا عَن لها ان تبدي مثل هذا الرأي فان الامبراطورية لن تغير خططها نزولا علي هذا الرأي. واذن فالمقصود بالدفاع هو مجرد الوسائل والخطط التي سيضعها الانجليز لضمان سيطرتهم علي مصر برا وبحرا وجوا، وسيكون دائما في رأس هذه الخطة الحذر من المصريين ومن

جيشهم واستبقاء مصر وجيشها في حالة الضعف الواجب وتحت السيطرة الانجليزية اللازمة وكل ذلك برا وبحرا وجوا وفي مسائل العتاد والمستخدمين علي السواء اي ان الانجليز سيشرفون علي اسلحتنا وعلي موظفينا في الجيش وتلك كارثة لم يسبق لها مثيل. ثم ان هذا المجلس سيكون من اختصاصه تقرير كافة «المقتضيات الفنية والخطوات الواجبة لتمكين القوات المسلحة للطرفين الساميين من ان تكون قادرة علي ان تقاوم الاعتداء بطريقة فعالة». وهذه عبارات عامة تتسع لكل شئ فهي تشمل تموين البلاد ومواصلاتها الحديدية واسلاكها البرقية وخطوطها التليفونية واعلان الاحكام العرفية.. وبالجملة تسخير كافة مرافق البلاد لبريطانيا كما تشمل امورا اشد خطورة كعودة القوات البريطانية الي بلادنا واحتلالها لمطاراتنا وثكناتنا وموانينا وكل مايتبع ذلك ويستدعيه...

ولقد صرح صدقي باشا في مذكرته التي دافع فيها عن معاهدته بأنه «ستوضع فيما بعد لائحة داخلية للجنة مشتركة مصرية بريطانية» ولصدقي باشا أن يقول بعد ذلك : انه لما كانت موافقة الحكومة المصرية علي هذه اللائحة لازمة فان من حقها أن تطالب عند ذلك بتطبيق قواعد مماثلة لقواعد اللجنة الامريكية الكندية التي يجب بطبيعة الحال اتخاذها أنموذجا لتسير عليه.. نعم له ان يقول مثل هذه الاقوال وغيرها، فهو رجل بارع في المغالطات ولكن المصريين اجمعين لهم أن يسألوا صدقي باشا كيف يريد من مصر ان تعارض الانجليز عند وضع هذه اللائحة وترفض طلباتهم بعد ان تكون قد سلمت لهم بتلك الحقوق العامة المطاطة الفادحة التي جاءت في المادة الثالثة ؟

إن الأمر جد خطير، ولو قدر لهذه البلاد أن تنكب بتوقيع تلك المعاهدة فسوف تتمخض تلك اللائحة التي أشار اليها صدقي باشا عن أمور تشيب لهولها النواصي، ولو انه لم يكن في مشروع هذا المجلس غير الاشراف علي جيشنا ووضعه تحت الرقابة البريطانية لوجب أن يقف المصريون جميعا صفا واحدا ضد هذا الاعتداء علي شرفنا الذي يرمز له جيشنا الوطني..

كارثة المعاهدة البيفينية *

٣- وصل ما انقطع = بروتوكول السودان

منذ أن أذاعت المجلة الصديقة نصوص مشروع معاهدة بيفن - بيفن وثبت لكافة المصريين انها هي بعينها النصوص التي أذعتها من قبل ذلك وسبنا صدقي باشا لاذعتها مدعيا انها ليست النصوص الفعلية «علي التحقيق»، أخذنا في مناقشتها وشرح معمياتها وازهار ما تتضمن من قيود علي استقلالنا وحد من سيادتنا الداخلية والخارجية علي السواء، بل وبسط للحماية البريطانية علي مصر والشرق العربي بل وغير العربي لمدة عشرين عاما.

نشرنا المقال الأول يوم الأحد الماضي عن المخالفة العسكرية ومبدأ المشاركة في الدفاع. وبالأمس كتبنا المقال الثاني عن مجلس الدفاع المشترك ولكن الجريدة صودرت فلم تصل الي ايدي القراء. وليس من شك في ان صدقي باشا انما يريد بهذه المصادرة شل المعارضة والفاء كلمة الحق التي تنبعث من سطورها قوية جارفة لانها مأخوذة من الشعب مردودة اليه. ومانحن الا آلة معبرة كاشفة عما يجري في أفئدة كافة المصريين من قلق علي مصير وطنهم وعزم علي افساد مايراد تكبيلهم به من قيود الاستعمار. ولا عبرة بما قد تحتج به الحكومة الصديقة من اخبار الطلبة، فنحن لم نكن أكثر الصحف اذاعة لهذه الأخبار بل لعنا راعينا في نشرها الاقتصاد والحذف والاعتدال سواء في العناوين او في صلب الأخبار وذلك الي درجة ملحوظة.

وهانحن اليوم نرانا مضطرين الي تلخيص المقالين السابقين قبل ان نصل الي بروتوكول السودان موضوع هذا المقال الاساسي.

أما التحالف العسكري الذي تحدثنا عنه في المقال الأول فقد عارضناه للسببين الجوهريين اللذين أشار اليهما رفعة رئيس الوفد وهما مساسه بسيادتنا الوطنية ومعارضته لميثاق الأمم المتحدة وسياسة السلام وذلك لأنه اولا يخفي حماية حقيقية، ثم لأنه ثانيا يرمي الي تكوين كتل من الدول تحت سيطرة دولة كبرى وهذه خطة من شأنها ان تسوق الي تكوين كتل مماثلة معادية، وسينتهي كل ذلك الي الحرب لا الي السلام، ومصر البلد

المسالمة الذي لا ينبغي الا ان يعيش في صفاء مع الجميع لا مصلحة لها في مثل هذه السياسة ولا دخل بل ولا رأي، لأن المصلحة والدخل والرأي انما هي لانجلترا وانه لمن العار والحق والجبن ان نقبل السير في ذيل انجلترا كالعبيد المستعبدين.

ولقد اوضحنا كيف ان هذا التحالف بعد ان قبل مبدؤه قد جاء اسوأ من تحالف معاهدة سنة ١٩٣٦ بكثير لأن انجلترا ترغبنا علي الدخول في الحروب لا عند الاعتداء علي مصر فحسب بل وعند الاعتداء علي البلاد المتاخمة فالمجاورة فالشرق الاوسط كله وقد زاد الأمر سوءاً بما اتضح في مذكرة صدقي باشا التي نشرها دفاعاً عن مشروعه من ان النية متجهة الي الربط بين هذا التحالف المصري الانجليزي وبين ميثاق الجامعة العربية الذي تنص المادة السادسة منه علي تشاور البلاد العربية وتأزرها عند الاعتداء علي احداها أو التهديد بالاعتداء. وهذه خطة يراد بها التحايل علي ادخال البلاد العربية التي استقلت اخيراً وبخاصة سوريا ولبنان في دائرة النفوذ والسيطرة والحماية البريطانية وذلك ما ياباه المصريون لأنفسهم ولهذه البلاد الشقيقة.

* * *

وفي المقال الثاني المصادر اوضحنا اخطار مجلس الدفاع المشترك فذكرنا كيف أننا قد جاهدنا سنين عدداً حتي استطعنا ان نتخلص من اشراف الانجليز علي جيشنا وإخراج السردار والمفتش العام والضباط الانجليز من رئاسته وصفوفه، وكيف ان معاهدة سنة ١٩٣٦ بالرغم من تخليصها لجيشنا من هذه الرقابة المقوتة لم تكد تترك منفذاً بسيطاً للانجليز وهو البعثة العسكرية حتي تدفق منها نفوذهم السياسي بل واعتدائهم علي شرفنا الممثل في الجيش، فاستخدمت تلك البعثة لابقاء جيشنا ضعيفاً هزلاً فاسد العتاد والعدة وذلك حذراً منه وحداً من قوته. وتساؤلنا من هو ذلك المصري الذي يقبل بعد ذلك ان نعود القهقري بل ان نعود الي ما هو أسوأ من القهقري فنقبل تكوين مجلس دفاع مشترك سينتهي به الأمر الي الاشراف لا علي جيشنا فحسب بل وعلي بلادنا كلها جواً وبراً وبحراً. ولن يقتصر سلطانه علي الجيش فحسب بل سيمتد الي التموين والمواصلات واسلاك البرق والتليفونات وإعلان الأحكام العرفية، وبالجملة كافة مرافقنا التي ستجند عند الحرب وتوضع تحت امر الانجليز وسيطرتهم.

ولقد كشفنا عن الوسيلة التي سيلجأ اليها الانجليز لتفصيل اختصاصات مجلس الدفاع علي هذا النحو بعد ان ورد ذلك الاختصاص في أوسع لفظ وأكثره عموماً في المادة الثالثة من المعاهدة المشثومة. وتلك الوسيلة هي ما صرح به صدقي باشا في مذكرة دفاعه عن مشروعه عندما قال انه ستوضع لائحة داخلية لهذا المجلس وسوف تكون هذه اللائحة

مستودع كل ما يريد الانجليز من حقوق وما يسعون الي فرضه علي مصر من التزامات. ولن نستطيع أن نعارضهم معارضة جدية فيما يريدون بعد ان نكون قد سلمنا بعموم المادة الثالثة. وكل ما يقال عكس ذلك ليس الا تضليلا لا ينبغي أن يقال.. لان القول به إثم في حق الشعب واثم في حق الوطن.

بروتوكول السودان

لعل القراء يذكرون كيف ان المناورة في بدء المفاوضات كانت تسعى الي ان تصرف الرأي العام عن مشكلة السودان وتركزه في مشكلة مصر وكانت الحجة المضللة تجري علي كافة الألسن بأنه لا يجوز ان نضيع الجلاء في سبيل السودان حتي لقد رمزت احدي المجلات الآثمة عندئذ لهذه الحجة بصورة الكلب الذي يترك العظمة تفلت من فمه طمعا في شبحها المنعكس في المياه، ولعلمهم يذكرون كذلك كيف ان الرأي العام قد احتقر هذه المناورة وقتلها في مهدها وتعلق بالسودان تعلقه بمصر حتي وجد المفاوض الاول نفسه محاط بهذا الرأي العام القوي احاطة السوار بالمعصم فأوقف مناورته واسكت حجته المضللة أو قل اوقفها الشعب واسكتها الشعب فلم تر الدولة الصديقة بدا من ان تتمسك ولو بظاهر من الصيغة التي تبلورت كالصخر في عبارة واحدة «وادي النيل».

ولما كانت هذه عبارة جدية.. ولما كان مدلولها قد تحدد بين المصريين والسودانيين بوحدة التاج والسياسة الخارجية والجيش والعملة فقد اسقط في يد المفاوض الاول واخذ يتحايل للامر فقال اولا بأن مسألة السودان لن تهمل ولكن المفاوضة فيها ستترك الي ما بعد الانتهاء من المشكلة المصرية البحتة. وتمسك المفاوضون الوطنيون بأن هذا الارجاء نفسه لا يجوز ان يكون إلا بعد ان يسلم الانجليز بمبدأ الوحدة تحت التاج المصري.

وذهب صدقي باشا الي لندن ليعود بالبروتوكول الآتي :

«إن السياسة التي يتعهد الطرفان الساميان المتعاقدان باتباعها في السودان في نطاق وحدة مصر والسودان تحت تاج مصر المشترك ستكون اهدافها الاساسية تحقيق رفاهية السودانين وتنمية مصالحهم واعدادهم اعدادا فعليا للحكم الذاتي، وتبعاً لذلك ممارسة حق اختيار النظام المستقبل للسودان. والي ان يتسني للطرفين الساميين المتعاقدين، بالاتفاق التام المشترك بينهما تحقيق هذا الهدف الاخير بعد التشاور مع السودانين تظل اتفاقية سنة ١٨٩٩ سارية وكذلك المادة ١١ من معاهدة ١٩٣٦ مع ملحقاتها والفقرات من ١٤ : ١٦ من المحضر المتفق عليه المرافق للمعاهدة المذكورة نافذة»، وذلك ليحل محل ما اتفقت عليه هيئة المفاوضات كحد ادني بخصوص هذه المشكلة وهو : «يتعهد الطرفان الساميان المتعاقدان بالدخول فوراً في مفاوضات بقصد تحديد نظام الحكم في السودان في نطاق

مصالح الاهالي السودانيين علي اساس وحدة وادي النيل تحت تاج مصر». والبون شاسع بين النصين. فهيئة المفاوضات لم تقنع حتي باتخاذ «وحدة وادي النيل تحت التاج المصري اساسا» الا علي شرط ان يعقب التسليم بهذا الاساس فورا مفاوضات «بقصد تحديد نظام الحكم في السودان»، بينما بروتوكول صدقي - بيفن يكتفي بأن يجعل من «نطاق وحدة مصر والسودان تحت تاج مصر المشترك» حلا نهائياً لمشكلة السودان فلا مفاوضة ولا تحديد لنظام الحكم في السودان، بل سيظل السودان خاضعاً لحكم الانجليز كما هو الآن فلا تغيير كما صرح المستر اتلي في مجلس العموم «في وضعه ولا في ادارته» اي ان نظام الحكم فيه سيظل الانجليزيا بحثا ولن يتغير شيء لا في اتفاقية سنة ١٨٩٩ ولا في اتفاقية سنة ١٩٣٦، وسنكتفي بذلك النطاق المضحك لوحدة مصر والسودان تحت التاج المشترك. وهذا كلام لا يحتمل مناقشة لأنه بالغ السخرية بالعقول.. بالغ الاثارة للنفوس في مصر والسودان علي السواء. والمصريون والسودانيون ليسوا بلهاء ولا معتوهين حتي يقفوا عند مثل هذا الكلام الغث الذي لاتستحق مناقشته مداد هذا القلم.

* * *

إن الأمر واضح وما نحن بحاجة الي سفسطة أو تصيد حجج لنبين مافيه من كوارث وإنما الذين يحتاجون للسفسطة وتصيد الحجج فهم اولئك المغرضون الآثمون من امثال ذلك الكاتب الذي علم الله كم احزننا مايشر بالأمس في صحيفة الأهرام من تحايل في الدفاع عن تلك المعاهدة الآثمة، بعد ان هاجم من قبل مشروع هيئة المفاوضات نفسه، وذلك مع ان المقارنة بين المشروعين اوضح من ان تحتاج الي جهد. وقد قال اعضاء هيئة المفاوضات في ذلك قولهم الفصل بعد دراسة وفحص وتدبر لكافة النتائج والاحتمالات، وبعد ان تحروا ما استطاعوا مصلحة الوطن الذي وضعت اقداره بين ايديهم تحت سمع وبصر التاريخ الذي سنقني جميعا وببقي سجله خالدا أبداً السنين.

(*) صوت الأمة ١٩/١١/١٩٤٦

مشروع صدقي - بيفن *

- ١- لا يمكن مصر من نجدة البلاد العربية الا اذا اراد الانجليز
- ٢- لا يغير من طبيعة مجلس الدفاع الاستعماري شيئاً . . .
- ٣- يجعل الجلاء وهما بعيدا ووحدة الوادي سخرية مرة

منذ ان تبين لصدقي باشا ان أغلبية هيئة المفاوضات معارضة في المشروع الذي عاد به من لندن اخذت الدعاية المفرضة تركيزهما في المقارنة بين نص هذا المشروع والمشروع الذي اعتبرته هيئة المفاوضات حدا أدنى لا تحيد عن شئ منه قيد أنملة وكل ذلك بقصد «التشويش» على الهيئة قبل اجتماعها القادم الذي نرجو ان يكون حاسما .

ونحن مع احتفاظنا برأينا في «الحد الأدنى» نفسه ذلك الرأي الذي اوضحه الوفد وصحفه علي نحو نهائي - لا نري بدا من أن نكشف عما في هذه «الشوشرة» الموجودة من مغالطات سمجة وان كان الامر لا يحتاج في الحقيقة الي كشف لانه من السخافة ان يدعي صدقي باشا وأبواقه أنه قد استطاع ان يحمل الانجليز علي التسليم بأكثر من الحد الأدنى الذي طالبت به هيئة المفاوضات، وذلك بينما كان ادعي لنجاح دولته ووضح دلالة ان يحملهم علي الموافقة علي مشروع الهيئة كما هو ويعود ليخبر زملاءه بذلك وعندئذ كان يستطيع ان يقول انه قد نجح دون ان يجادله في ذلك احد.

وأما أن يدعي ان المشروع الذي عاد به خير من مشروع هيئة المفاوضات ومع ذلك نري ان أغلبية الهيئة ترفضه - فان في ذلك أكبر جرح لزملائه لأنه يدل إما علي انهم مغرضون وإما علي انهم قاصرون عن الفهم وكلا الفرضين حقير لا يجوز افتراضه في مثل هؤلاء.

وانه لمن نكد الأقدار ان لا نجد في البلاد الآن رجالا ذوي فهم صحيح ووطنية صادقة ونفوس خالية من الأغراض غير صدقي والنقراشي وتوفيق دياب وأمثالهم، ويكون جميع من في مصر من زعماء وقادة ومفكرين غير هؤلاء السادة عاجزين عن الفهم والوطنية وسلامة القصد... نعم ان ذلك لمن نكد الأقدار... بل انه لوقاحة.

ومع ذلك فلنقارن بين النصين : نص هيئة المفاوضات ونص صدقي - بيفن :

١- حالات سريان مبدأ التحالف

إدعي صدقي وأبواقه أن النص الذي عاد به من لندن افضل من نص هيئة المفاوضات في حالة البلاد المتاخمة..

قالوا ان نص الهيئة كان يقضي بأن يعمل التحالف «في حالة وقوع اعتداء مسلح ضد بريطانيا في البلاد المتاخمة لمصر» وذلك «لأجل اتخاذ اي عمل مشترك يريان ضرورته»

وأما نص صدقي فيقضي بأن يكون عمل التحالف «في حالة ما اذا أصبحت المملكة المتحدة مشتبكة في حرب نتيجة لاعتداء مسلح علي الدول المتاخمة لمصر» وذلك «للقيام بالعمل الذي يعترف بضرورته»

وهم يستنتجون من المقارنة بين النصين ان :

١- مصر لن تقوم بعمل ما إلا إذا أصبحت المملكة المتحدة مشتبكة بالفعل في حرب نتيجة لاعتداء مسلح على الدول المتاخمة لمصر بينما نص هيئة المفاوضات كان يؤدي بها الي القيام بمثل هذا العمل بمجرد وقوع اعتداء مسلح ضد بريطانيا في ذلك البلد المتاخم، اي ان نص صدقي يفن يوجب اشتباك بريطانيا فعلا في حرب ولا يكتفي بمجرد وقوع اعتداء مسلح عليها.

ومن الواضح ان هذا التغيير ليس له الا مدلول واحد وهو ان مصر لن يكون عليها ان تقوم بأي عمل الا اذا بدأت إنجلترا بمثله اي اذا اشتبكت في حرب بسبب ذلك الاعتداء. وأما اذا رأت عدم التدخل فلن يكون علي مصر هي أيضاً ان تتدخل واذن فهذا التغيير انما يراد به إحكام تبعية مصر لإنجلترا وسيرها في ذيلها.

وأخطر من ذلك أن هذا التعديل إنما جاء حذرا من مصر ومنعاً لما يمكن ان تقوم به من عمل في حالة رغبتها في نجدة بلد متاخم تعتدي عليه دولة اجنبية ولا تريد إنجلترا ان تقاوم ذلك الاعتداء ومن ثم فلن «تشتبك في حرب بسببه».

ولكي نوضح فكرتنا ونفضح مغالطة صدقي باشا وأبواقه بل وتجروهم علي ان يدعوا ان في مصلحة مصر ما هو ضدها، نضرب مثلاً واقعياً بفلسطين : فنقرض ان امريكا اعتدت علي هذا القطر الشقيق لتنفيذ سياستها الصهيونية ولم تر إنجلترا أن تتدخل لرد هذا الاعتداء ومن ثم لا تشتبك في حرب بسببه، فان مصر في هذه الحالة لن يكون عليها ان تتدخل فحسب بل ولن يكون لها - وهذا هو المهم وهذه هي الدسيصة - ان تتدخل لنجدة اخواننا العرب. وبذلك تخون مصر القطر الشقيق. وتخون ميثاق الجامعة وقس علي ذلك..

هذا ما يريد ان يضمه صدقي للإنجليز، ومع ذلك يغالط هذا الرجل، هو ومن معه لا ليغطوا هذه الكارثة المؤلمة فحسب، بل وليحاولوا ايها المصريين بعكسها علي خط مستقيم فيقولون ان دولته قد عدل مشروع هيئة المفاوضات لمصلحة مصر..!!

اننا لنكاد نجن من هذه الجرأة ولا نملك إلا ان نترك الحكم للقراء بيننا وبين هؤلاء الناس.

٢- يقولون ان نص صدقي - بينفن اصلح لمصر ايضا لانه لم ينص علي القيام «بعمل مشترك» كما نص مشروع الهيئة عليه بل علي القيام «بالعمل الذي يعترف بضرورته» مع حذف لفظة «مشترك» وهم يرون ان يدعون أو في ذلك تضيقا من التزامات مصر لان المجترة قد تكلف من مجلس الدفاع مثلا بالقيام وحدها بالعمل.

وهذه ايضا سخافة ومغالطة، بل ان هذا التعديل هو في مصلحة المجترة كذلك لا في مصلحة مصر، لأن هؤلاء الانجليز وان كانوا يريدون ويحرصون على جر المصريين في عجلتهم إلا أنهم لا يريدون ولا يحرصون على ان يتمكن المصريون حتي من الجري دائما وراء تلك العجلة كما رأينا في النقطة السابقة يحتالون فلا يتركون للمصريين حتي الجري وحدهم لنجدة كائن من كان. وانما يريد الانجليز ان يسير المصريون او يوقفوا حسب ارادتهم هم ووفق اشارتهم ومصلحتهم فيحارب المصريون اذا اراد الانجليز ويقبض المصريون اذا اراد الانجليز.

واذن فحذف لفظة مشترك إنما اريد به ترك الحرية للانجليز ليعملوا وحدهم اذا ارادوا وعندما يكون لديهم دواع لاقصاء المصريين عن العمل حتي لا يدخلوا قطرا متاخما او تصل الي ايديهم اسلحة يحتفظون بها لما بعد او ماشاكل ذلك من فروض باستطاعة كل قارئ ان يتصورها.

ومع ذلك يغالط صدقي وابواقه ويجرؤ فيقول انه قد عدل مشروع هيئة المفاوضات لمصلحة مصر. مع انه من المؤكد ان كل هذه التعديلات انما هي لمصلحة المجترة وضد مصر وخوفا من مصر. وان الانجليز هم بلا ادني شك الذين ادخلوها علي مشروع هيئة المفاوضات قبل ان يقبلوه وهذا بداهة هو المعقول.

٣- يقول صدقي وابواقه ان مشروعه قد تدارك عيبا كبيرا كان واردا في مشروع الهيئة وذلك لأن مشروع صدقي - بينفن قد نص علي ان لا يعمل التحالف الا في حالة «ما اذا اصبحت المملكة المتحدة مشتبكة في حرب نتيجة لاعتداء مسلح علي الدول المتاخمة لمصر» وذلك بينما مشروع الهيئة أوجب ذلك «في حالة وقوع اعتداء ضد بريطانيا في البلاد المتاخمة لمصر» علي الاطلاق - اي ان نص صدقي - بينفن قد اخرج فيما يزعمون حالة قيام ثورة من اهالي البلد المتاخم ضد المجترة فلم يوجب علي مصر الاشتراك مع بريطانيا في قمعها وقصر التزاماتها علي حالة «اشتباك المجترة في حرب نتيجة لاعتداء مسلح علي الدولة المتاخمة».

وهذا الهراء لا يدل إلا علي غباوة أو تغاب كما يدل علي «جليطة» من صدقي باشا وابواقه ضد زملائه أعضاء هيئة المفاوضات. فان هؤلاء الرجال الأفاضل لم تغب عنهم بداهة حالة قيام ثورة وطنية ضد الانجليز ولم يخطر ببالهم طبعاً ان الانجليز يمكن أن يطالبوا مصر في مثل هذه الحالة بالاشتراك معهم في قمعها وإلا فإن مثل هذه الحماقة لن تكون ضد شرف مصر وضد ميثاق الجامعة العربية فحسب، بل ومناقضا مناقضة تامة لواجب مصر كدولة عربية في أن تعمل علي

مساعدة الدول العربية المستعمرة أو شبه المستعمرة في التحرر.

وأما كيف أن أعضاء هيئة المفاوضة قد احتاطوا لمثل هذه الحالة فالجواب علي هذا السؤال هو أن هؤلاء الأعضاء المحترمين لم يروا حتي ضرورة لوضع مثل هذا الاحتياط السخيف وما كانوا في حاجة الي وضعه لانهم قالوا في نصهم ان التحالف المصري البريطاني يعمل «في حالة وقوع اعتداء مسلح ضد بريطانيا في البلاد المتاخمة لمصر» والاعتداء المسلح (Agression) معناه الاعتداء الخارجي. ولم يقل أحد منذ فجر التاريخ الي اليوم أن (الاعتداء) يشمل حالات الثورة الوطنية ضد المستعمرين.

حقا انه لسخافة ممجوجة وحقا انه لما يزري بالعقول ان يدعي هؤلاء المغالطون أن أي تعديل او أي احتياط قد أدخل علي هذا النص او اي لبس قد وقع - وانما عدلت هذه المادة (الثانية) كلها لمصلحة الانجليز لا لمصلحة مصر أو البلاد العربية.

ان الأمر واضح لا يحتاج الي فلسفة ولا الي تحايل مريب كالذي نقرؤه هذه الايام لسوء الحظ بجريدة (الاهرام) التي يحزننا ان تصبح مسرحا في هذه الايام الحاسمة - بدعوي حرية الرأي - لمثل هذه المؤامرة الواسعة ضد وطننا.

ب - طبيعة اختصاص مجلس الدفاع

طنطن صدقي باشا وابواقه بأنه قد عاد من إنجلترا بنص صريح علي ان مجلس الدفاع (هيئة استشارية وان هذا كسب عظيم).

ولا ادل علي مافي هذه الطنطنة من مغالطة مما كان يقول به صدقي باشا نفسه منذ التسليم بمبدأ تكوين هذا المجلس من انه بطبيعته «استشاري»، واذا كنا قد عارضناه عندئذ في هذا الادعاء فان ذلك لم يكن لان هذا المجلس لا يمكن من الناحية الفقهية الشكلية الا ان يكون «استشاريا» وانما كانت معارضتنا لانه من الناحية العملية السياسية سيكون هذا المجلس باختصاصاته الواسعة في الواقع وبالفعل أداة حماية علي مصر والبلاد العربية بل والشرق الاوسط كله وأداة اشراف جارح علي جيشنا وبرجاله وعتاده.

وفي الحق اننا لاندرى كيف كان من الممكن ان يوصف هذا المجلس من الناحية الفقهية بصفة غير صفة «الاستشاري» ونتساءل هل أتى هذا النص بجديد او غير شيئا من الطبيعة اللازمة لمثل من الناحية الشكلية وهل هذا النص الا تحصيل حاصل.

إن كافة المجالس لا يمكن ان تكون الا استشارية وذلك لانه من الناحية الفقهية ليس هناك رأي ملزم بموجب دستورنا نفسه الا رأي واحد وهو «رأي الأمة» لانها «مصدر السلطات»، وماعدا ذلك من آراء ليس إلا استشاريا - فالحكومة نفسها رأيها استشاري مادامت لا تملك ابرام امر هام إلا إذا وافق عليه البرلمان الذي يجب عليها ان تعرض عليه ماتريد ابرامه وتحصل علي تصديقه.

واذا كان هذا هو الشأن مع الحكومة فكيف يتصور ان يكون رأي مندوبي مصر في مجلس الدفاع ملزما للحكومة وهل هؤلاء الاعضاء وذلك المجلس من الممكن او من المتصور ان يكون لهم اختصاص الحكومة مع ان الحكومة نفسها مضطرة للالتجاء الي البرلمان في كثير مما قد يشار عليها باتخاذ.

إن هذا البحث كله عقيم. ومن العيب ان نضيع وقتنا بل ان نضيع وطننا في مناقشة لفظية وخداع لفظي ونغفل الحقائق، والحقائق هي ان هذا المجلس مهما وصفناه بالصفات الخادعة ومهما كانت طبيعة اختصاصاته - من الناحية السياسية العملية - كارثة علي مصر بل وعلي البلاد العربية كلها من حيث انه أداة حماية واشراف. ولقد اوضحنا ذلك في مقالات الجريدة الافتتاحية بما لم يعد في حاجة الي مزيد. واذا كنا قد اغفلنا مناقشة صفته «الاستشارية» فإنما كان ذلك احتراما لعقلنا وعقول غيرنا التي نأبى ان نشغلها بسفسطة خاوية.

ج - طريقة اجتماع المجلس

وهنا صمت صدقي باشا وأبراقه ولا ندري كيف لم يحتالوا في هذه النقطة ايضاً ليقلبوا الحق باطلا وليوهموا بان التعديلات التي ادخلها الانجليز علي مشروع الهيئة لمصلحتهم قد ادخلها صدقي باشا لمصلحة مصر كما فعل وفعلت تلك الابواق في النقط السابقة. لقد نص مشروع الهيئة علي ان «تجتمع اللجنة (المجلس) كلما دعت الضرورة الي قيامها بهذه المهام، وتجتمع ايضاً بناء علي دعوة الحكومتين لتبحث - اذا اقتضي الحال - الآثار العسكرية للموقف الدولي وخاصة كل الحوادث التي قد تهدد الأمن في الشرق الاوسط. وتقدم للحكومتين التوصيات المناسبة في هذا الشأن».

واما نص صدقي - بيغن فقد حذف النص الخاص بوجوب دعوة «الحكومتين» للمجلس في حالة وقوع احداث تهدد أمن البلاد المجاورة او أمن الشرق الاوسط علي الاطلاق وجعل اجتماع المجلس آليا و«عند الضرورة» في كافة الحالات اي حالة الاعتداء علي مصر وحالة الاعتداء علي البلاد المتاخمة وحالة وقوع احداث تهدد امن البلاد المجاورة او الشرق الأوسط كله علي السواء.

واذن فقد أصبح هذا المجلس المشؤوم مختصاً آليا بالسيطرة علي الشرق الاوسط كله ودون ان يكون لمصر اي اعتراض علي ذلك، ولن يشفع لصدقي باشا قوله بعد ذلك ان هذا المجلس وان كان سيجتمع آليا في حالة الشرق الاوسط كغيره من الحالات الا انه لن يبحث عندئذ «إلا بناء علي دعوة من الحكومتين وعلي أساس البيانات المقدمة منهما»، فهذا القيد انما هو لمصلحة انجلترا أيضاً وذلك لتضمن انه لن يبحث في شئ الا بناء علي دعوة من الحكومتين اي - في الواقع - من انجلترا وسيكون مقيدا ملزما في بحثه بما تقدم الحكومتان أي - في الواقع ايضاً - بما يقدم الانجليز، وكل ذلك حتي لا يبحث ما لا يريد الانجليز بحثه وحتى لا يتهرب مما يريدون ان يبحثه ويقدمون البيانات الخاصة به.

الحقائق الجوهرية

هذه هي المسائل التي يتناولها صدقي باشا ودعائه وقد رأينا كيف انها كلها انما ادخلها -
بداهة - الانجليز لمصلحتهم وضد مصلحة مصر وضد امنها.

ونحن في الحق لاندري اذا كان مشروع صدقي - بيغن اكثر فائدة لمصر وضرا بانجلترا كيف
وافق عليه الانجليز وكيف رفضوا مشروع الهيئة مع انه فيما يدعي صدقي باشا كان اكثر ضرا
بمصر وفائدة لانجلترا. وأليس هذا هراء ؟

والآن نترك هذه المغالطات ونقف عند الحقيقتين الجوهريتين اللتين تلخصت فيهما مطالبنا
 واجتمعت عليهما الأمة وهما الجلاء ووحدة وادي النيل ونتساءل ماذا فعل بهما مشروع صدقي
 بيغن والي اي حد تختلف بالنسبة اليهما هذا المشروع عن مشروع الهيئة؟

وهنا نظن انه لا سبيل امام صدقي باشا وأبواقه إلا ان يفتحوا افواههم او يحركوا اقلامهم
 بغير الهراء.

١- الجلاء

طالبت البلاد بالجلاء الكامل المنجز غير المعلق علي شرط عن وادي النيل كله، واتخذت هيئة
المفاوضات قرارا ادني بالجلاء عن مصر في ظرف عام واحد.

ولكن صدقي باشا تبرع قبل سفره للانجليز بعامين وعاد من سفره مسلما بثلاثة اعوام.

علي ان الامر كله لا يبدو جديا، فالانجليز يقيمون الشكنات في كل مكان وهم يتعللون بالحالة
الدولية ومجلس الدفاع سيفتح لهم الباب للبقاء او للعودة والموضوع بحذافيره اصبح يتلخص في
كبر وفر ومناورات والفاظ - واننا لنخشى ان يستمر هذا الخداع.

اننا نريد الجلاء المنجز عن الوادي كله ولا نقبل ان نترك منفذا للتراجع فيه او اتلافه او
التسوية في تمامه.

وعلي هيئة المفاوضات بعد ذلك ان تقول هل العام الواحد يساوي الثلاثة اعوام - وعلي
المصريين ايضا ان يحكموا في ذلك ذاكرين ان الامر ليس امر زمن فحسب، بل امر محتويات ذلك
الزمن وما قد يكون ضمنها من احداث تعطي الانجليز بواسطة مجلس الدفاع المشثوم - شتي
المعاذير لعدم تحقيق هذا الجلاء تحقيقا جديا - ومن الواجب ان لا يترك الأمر يطول به الزمن لأننا
لنضمن ذلك الزمن. هذا هو الجد اذا كنا أهلاً له.

٢- الوحدة

وأما الوحدة فقد كتبنا فيها بالامس وبيننا بوضوح كما بين غيرنا كيف ان صدقي باشا قد
اضاع بمشروعه السودان ضياعا نهائياً وذلك بينما هيئة المفاوضات كانت قد طالبت بالاعتراف

بوحدة السيادة أولا وبضرورة اجراء مفاوضات فورا بتحديد طبيعة الحكم في السودان. واما صدقي باشا في مشروعه فقد قفل باب المفاوضة وسلم بمعاهدة ١٨٩٩ ومعاهدة ١٩٣٦، أي سلم بترك السودان للانجليز ليستمروا في استعمارهم وكل ذلك مقابل عبارة «في نطاق وحدة مصر والسودان تحت تاج مصر المشترك»، وهذا عبث لا يليق ولا يستحق المناقشة.

* * *

واذن فمشروع صدقي يفتن في هاتين الحقيقتين الجوهريتين وهما الجلاء ووحدة الوادي لا محل لمقارنته إطلاقا بما اتفقت عليه هيئة المفاوضة كحد أدنى ولو لم يكن هناك من فوارق غير هذين الفارقين الجسيمين لكان فيهما مايكفي ليرفض المفاوضون هذا المشروع رفضا باتا. فكيف يكون الأمر بعد ان بينا انه حتي مازعم صدقي باشا انه قد غيره لمصلحة مصر من تفاصيل التحالف واختصاصات مجلس الدفاع وطبيعة هذه الاختصاصات انما هو جميعه لمصلحة إنجلترا وضد مصلحة مصر وشقيقاتها العربيات علي خط مستقيم ١٢

ومع كل هذا لا يزال صدقي باشا يكتب ويجد من يكتبون له في الأهرام لتضليل الرأي العام ومحاولة احراج زملائه المفاوضين المعارضين لمشروعه الآثم.

بل ولسوء الحظ يغيب عن بعض الوطنيين المخلصين ما في هذه المغالطات من تضليل فيسلمون بأن صدقي باشا قد عاد بما هو أصلح من مشروع الهيئة في بعض التفاصيل وان يكن هؤلاء لحسن الحظ يقفون نفس الموقف الذي نقفه من حيث اننا نرفض المشروعين معا ونرفض كافة الاسس التي بنيا عليها لأننا نريد لوطننا تحررا حقيقيا من الاستعمار الانجليزي.

(*) صوت الأمة ١٩٤٦/١١/٢٠

صدقي باشا يحل الهيئة . . . ويأخذ الثقة من مجلس النواب *

حدث بالأمس حدثان جسيমান: أولهما حل هيئة المفاوضات، وثانيهما اخذ صدقي باشا للثقة من مجلس النواب. وانه وان تكن المناقشة قد اصبحت اليوم عديمة الجدوي مادام صدقي باشا قد اخذ يفعل ما يريد ويفسر الدستور والقوانين كما يريد. الا اننا مع ذلك لانري بدا من أن نشرح هذه التصرفات علي حقيقتها..

حل الهيئة

بني صدقي باشا في مرسوم حل الهيئة تصرفه هذا علي قوله بانها قد اصبحت غير ذات موضوع بعد أن اعلنت رأيها في الصحف. وهذه الحجة مردودة او علي الأقل قد كان من الواجب ان يرتب صدقي باشا علي ابداء الهيئة لرأيها اثره قبل ان يستصدر المرسوم بحلها.. وهذا الاثر هو رفض مشروع معاهدته مادام زملاؤه الرافضون يكونون اغلبية في الهيئة وللأوضاع تقضي بأن تخضع الاقلية للاغلبية وان يعتبر رأي الاغلبية هو رأي الهيئة كلها.

ثم إن إعلان الأعضاء المعارضين لرأيهم لم يأت الا بعد عدة احداث: أولها ان صدقي باشا نفسه قد سبق الجميع الي اعلان رايه واذاعته في الصحف بل وفي خطاب العرش نفسه. وثانيها تكذيب صدقي باشا للصحف التي اعلنت معارضة زملائه السبعة لمشروعه، ومع ذلك فقد سكت عن هذا التكذيب هؤلاء الافاضل.. وثالثها ان صدقي باشا رفض اجابة ماطلبه زملاؤه المعارضون من دعوة الهيئة الي الاجتماع قبل جلسة مجلس النواب وفقا للاتفاق الذي كان قد تم في اجتماع الهيئة الاخير. وهذه الاحداث الثلاثة قد كان فيها بلا ريب مايببر اعلان المعارضين لرأيهم بل مايوجب عليهم ذلك دفاعا عن هذا الرأي بل ودفاعا عن كرامتهم الشخصية.

أخذ الثقة

واما مجلس النواب فلسنا ندري كيف استجاز صدقي باشا لنفسه ان يجعل الجلسة سرية وذلك مع انها كانت تنظر في اخطر قضية وهي قضية الوطن ومصيره. وقد اصبحت عناصر تلك القضية كلها معروفة للجميع بحيث لم يعد باستطاعة احد ان يفهم لهذه السرية موجبا.

ولقد سمعنا بالامس بعضا من النواب يدعون ان التصويت لن يكون علي المعاهدة بحجة ان مثل هذا التصويت انما يكون لو ان مصر وانجلترا كانتا قد وقعتنا علي المعاهدة وجاء دور عرضها علي البرلمان للتصديق. ولكنه لما كانت هذه المرحلة لم تحل بعد فان التصويت سيكون علي الثقة بصدقي باشا وحكومته فحسب.

وتلك مغالطة واضحة لان هذا التصويت علي الثقة انما حدث علي إثر استجواب وكان موضوع الاستجواب هو المفاوضات ونتيجتها أي مشروع المعاهدة. وفي هذه الحالة لا يمكن الفصل بين المعاهدة والثقة ويكون التصويت لا معني له ولا موضوع غير هذه المعاهدة. ثم انه لم يعد خافيا علي احد ان السعديين والدستوريين موافقون علي تلك المعاهدة، وإذا كان الدستوريون او بعضهم يحاول ان يفصل بين المعاهدة والثقة ويزعّم ان موافقته قد علقت بتحفظات فهذا هراء لا يقدم ولا يؤخر وذلك لأن الجميع يعرفون أن الانجليز قد اشترطوا ان يقبل مشروع المعاهدة كما هو او يرفض كما هو وانهم غير مستعدين اطلاقا لمعاودة النظر في أي نص من نصوصها.

وإذن فالقول بأن تصويت مجلس النواب انما ينصب علي الثقة بصدقي باشا وحكومته لاستئناف المفاوضات قول لن ينهض علي قدميه فلا مفاوضات هناك ولا تراجع من الانجليز ولا نظر في تحفظات الدستوريين ولا شئ من هذا علي الاطلاق وانما الذي سيحدث اذا استطاع صدقي باشا ان يستمر في خطته، هو ان يسافر وزير خارجيته الي لندن في هذه الايام ليوقع المعاهدة ويعود لعرضها علي البرلمان وطلب تصديقه عليها وذلك مايعرفه جيدا الدستوريون وغير الدستوريين، وكان من الواجب ان يبنوا تصويتهم عليه اذا كانوا مخلصين في معارضتهم او حريصين علي تحفظاتهم.

... والنتيجة

لقد حلت إذن هيئة المفاوضات وبالرغم من انه لا مفر من اعتبار انها قد رفضت مشروع المعاهدة فان الحكومة لم تحترم هذا الرفض، بل وحلت الهيئة وأخذت اختصاصها ووجدت في مجلس نوابها أغلبية توافقها علي كل هذه التصرفات، بل وتعلن ثقتها بها تلك الثقة التي لايمكن أن تفسر إلا بموافقة هؤلاء المؤيدين علي مشروع تلك المعاهدة التي تلقي من امة وادي النيل كله تلك المعارضة القوية التي تقيم الرأي العامة وتعقده، والتي لا ندري كيف سيستطيع صدقي باشا ان يواجهها اذا استمر في هذا العناد العجيب وأبي الا ان يستمر في هذا الشوط الخطر الي نهايته.

(*) صوت الأمة ٢٧/١١/١٩٤٦

أين الطريق . . . ؟*

وأخيرا ألقى دولة الرئيس بيانه المنتظر في مجلس النواب فجاء البيان نقراشيا لحماً ودماً، وعبثاً حاول بعض النواب ان يستدرجوه الي الافصاح عن سياسته فلم يظفروا بشئ، وهكذا قضى علي هذه البلاد ان تستمر سابحة في الظلام لا تعرف من مصيرها شيئاً ولا تتبين طريقاً، وأكبر الظن أننا سنستمر علي هذه الحال المحزنة الي ان ينتهي الامر بافتضاح امر النقراشي باشا وإذا بصمته لا يخفي شيئاً ولا يسعى إلا الي هدف واحد هو البقاء في الحكم اكبر زمن ممكن وذلك بتجنب كافة الصعوبات حتي ولو أدى الامر الي ضياع قضية الوطن.

لقد اخذت صحف أمس التي تحسن الظن بالنقراشي باشا لغايات نعلمها وأخري لجهلها، تذيع انه سيعلن في بيانه سقوط معاهدة سنة ١٩٣٦ وتمسكه بتفسير صدقي باشا لبروتوكول السودان واعتباره الجلاء حقيقة مقررة، واستنتج البعض أن بيانا مثل هذا سيكون منذراً برفض معاهدة صدقي - بيقن وعلان الحرب الوطنية علي الانجليز.

واما نحن فعندما قرأنا كل هذه الأراجيف لم نستطع ان نلقي اليها أذنا وذلك لما عهدناه في النقراشي باشا من تخاذل لا ينتظر معه ان يقدم دولته علي مثل تلك السياسة الحاسمة خصوصا وانه قد حدث في الأيام الأخيرة حدث جلل يقطع بأن حكومة النقراشي باشا لن تجاهد الانجليز لا في المفاوضة ولا في مجلس الامن وانها لن تجرؤ علي اغضابهم بأي حال من الاحوال.

وهذا الحدث هو الاقتراح الذي تقدم به السنهوري باشا في أمريكا بعد أن سحب محمود بك فوزي اقتراحه الاول كما أوضحت زميلتنا «الخبر» في عددها الصادر امس.

لقد صاغ السنهوري باشا اقتراحه كما يلي : ينبغي تنفيذاً لميثاق الامم المتحدة بنصه وروحه ان تشرع الدول المشتركة في هيئة الامم المتحدة في العمل بلا ابطاء علي سحب قواتها المسلحة المرابطة في اراضي الدول الاخري من اعضاء هذه الهيئة «بغير موافقتها».

وذلك بينما كان اقتراح محمود بك فوزي مصاغاً في العبارات الآتية : «توصي الجمعية العمومية كل دولة مشتركة في عضوية هيئة الامم المتحدة. ولها قوات مسلحة في اراضي غيرها من اعضاء الهيئة ان تسحب قواتها فوراً».

وبمقارنة النصين يتضح لماذا حمل محمود بك فوزي علي سحب اقتراحه ولماذا طلب الي

السنهوري باشا تقديم اقتراحه هو.

فالسهنوري باشا لا يطالب بسحب القوات الاجنبية إلا اذا كان وجودها بغير موافقة الدولة الموجودة في أراضيها بينما ، محمود بك فوزي كان يطالب بسحب أمثال تلك القوات بدون قيد ولا شرط.

واذن فوجود القوات الانجليزية في مصر لمدة ثلاث سنوات أخرى بل ورجوعها الي مصر عند الضرورة لن يتعارض مع القرار الذي اتخذته هيئة الامم بناء علي اقتراح السنهوري باشا مدامت مصر توافق علي ذلك. ومصر الآن هي النقراشي وهيكمل.

وهكذا يتضح ان اقتراح السنهوري باشا لم يكن جديا ولم يقصد منه إلا مجرد المناورة وعندئذ يحق لنا ألا ننتظر من النقراشي باشا شيئا وأن نجزم بأنه لن يخطو بقضية الوطن أية خطوة الي الامام بل اننا نستطيع ان نجزم بأنه سيعود بها الي الخلف خطوات.

والشيء الذي لم يعد من الممكن احتماله هو ان يحاول النقراشي باشا من جديد إماتة قلب الأمة بركوده وصمته ومراوغته.

إن البلاد لم تعد تصبر علي سياسة الماء الآسن، وللنقراشي باشا ان يستمر فيها إذا أراد ولكنه سيري عما قريب أنها سياسة عقيمة وان البلاد لن تطيق السكوت مثلما أطاقته في عهد وزارته السابقة وأن الضجر هذه المرة لن يطول انتظارا لتتأجده.

لقد مللنا هذه السياسات الرخيصة وأصبحنا نساءل : هل كتب علي هذه البلاد ان لا تتخلص من سياسة التضليل إلا لتقع فيما هو ألعن منها وهي سياسة الركود الأجوف، وأما سياسة الصراحة والشجاعة في مواجهة الخصم فذلك ما لا سبيل اليه .. ١٢

علي الأمة ان تجيب اذا أرادت ا

(*) صوت الأمة ١٧/١٢/١٩٤٦

هل لمصلحة العمل ان تنهض بواجبها . . ؟*

منذ أن اشتدت الأزمة التي تعانيها قضية الوطن، ونحن في شغل بها عن حقوق المواطنين ومصالحهم التي تمس حياتهم في الصميم، وفي كل يوم نتلقي عشرات الرسائل من اناس يرفعون أصواتهم بالشكوي الي عنان السماء، وهم يطلبون، ويلحون في أن نعالج مشاكلهم، لعل في ذلك ماينبه المسؤولين الي القيام ببعض واجبهم...

وهانحن نتناول اليوم جانباً من هذه الشكاوي، وهو الخاص بالعمال، فان منها مايتحتم علي مصلحة العمل بوزارة الشؤون الاجتماعية أن تعالجه إذا كانت تشعر حقيقة بما عليها من تبعات ازاء هذه الطبقة المنتجة..

لقد علمنا مثلاً ان شركة نسيج المحلة قد قررت الاستغناء عن ثلاثة آلاف عامل دفعة واحدة، ومصصلحة العمل لا تهمل ان هناك قانوناً يسمي قانون عقد العمل الفردي وهو يقضي بعدم جواز تسريح اكثر من عشر العمال الذين يعملون في أية مؤسسة في مدة أقل من ستة أشهر. وإذا عرفنا ان عمال شركة المحلة يبلغ عددهم ٢٦ ألفاً كان معني ذلك ان الذين سرحتهم يزيدون عن العشر فضلاً عن انهم قد سرحوا دفعة واحدة.

ولربما تحاول الشركة الاعتذار بأنها مضطرة الي تخفيض انتاجها نتيجة لضعف الاستهلاك، ولكن هذه الحجة لاتنهض، وهي تدخلنا في حلقة مفرغة، فان ضعف الاستهلاك انما يرجع الي عاملين، تتحمل شركة النسيج وغيرها من الشركات، كما قلنا أكثر من مرة، مسئوليتهم، وهذان العاملان هما عدم رغبة هذه الشركات في الاكتفاء بالريح العادل المعقول الذي يمكنها من خفض أسعارها، ثم ضعف المرتبات والأجور التي تصرفها للموظفين والعمال. فهؤلاء الموظفون والعمال هم المستهلكون، وضعف كسبهم هو سبب ضعف استهلاكهم.

وإذن فهذه الشركات هي التي تؤدي بسياستها الي انخفاض كمية مانتمكن من بيعه، وهاهي بدلا من أن تعدل عن هذه السياسة تسرح العمال وتلقي بهم الي البطالة الشريرة غير عابثة بقانون ولارقابة حكومية.

وبين يدينا شكوي أخرى من العمال الكتابيين، بنفس الشركة ومضمونها ان الشركة قد استوردت من الخارج ماكينات حاسبة يمكن بها استخراج اجور العمال، وعمل حساب الشركة في زمن وجيز، وسيترتب علي هذا توفير مائتين وخمسين موظفاً كتابيا من الأربعمائة الذين يعملون

بالشركة.

ومن الغريب ان الشركة فيما تقول الشكوي لم تكتف بالقاء هؤلاء الموظفين الصغار الي قارعة الطريق، بل أخذت تحتال لكي تتخلص من المكافأة التي يستحقونها عن مدة خدمتهم، وذلك «بأن تعاكسهم وتثبت علي أكثريتهم الامتناع عن العمل باثبات تأخرهم عن المواعيد، وإضافة أعمال كثيرة الي عملهم الأصلي» علي أن تستند علي كل ذلك لتفصلهم بدون مكافأة

وقد أوردت الشكوي نص منشور سري أرسله المدير العام الي مديري الأقسام ورؤسائها بالشركة تمهيداً لتنفيذ خطتها وهاهو نص المنشور:

«في حالة امتناع أي موظف عن اداء الأعمال المكلف بها أو في حالة عدم استقراره في مقر عمله في المواعيد المحددة، مؤدياً عمله علي الوجه المطلوب - علي مدير القسم أو رئيسه اخطار قسم المستخدمين فوراً لعرض أمره علينا».

فهل تري مصلحة العمل ان هذه الشكوي العادلة تستحق أيضاً التحقيق وإنصاف هؤلاء الموظفين الصغار من بطش الشركة، وإذا كان لا مفر من الاستغناء عن أمثال هؤلاء الموظفين المساكين فمن الذي يقول، أو يقبل بأن يحرموا حتي من مكافأتهم، وأن يلقي بهم في الشارع خاويي الأيدي يبحثون عن عمل قد يجدونه وقد لا يجدونه وتبعاتهم العائلية والشخصية تلاحقهم، وتجار في رؤوسهم بل في بطونهم بصيحاتها المزعجة.

ومانقوله عن شركة المحلة يجب أن نقول مثله عن شركة الترام التي فصلت سبعة من الذين اتهموا في حوادث الاضراب الاخيرة وقد ذهبت كافة الشفاعات سدي لدي هذه الشركة المستبدة لتعيدهم الي عملهم الذي انفقوا فيه زهرة حياتهم

هذه أمثلة نسوقها لمجرد التدليل علي أن هذه الحكومات التي تتصدي اليوم لحكم الأمة لا يقف أذاها عند قضية الوطن الراكدة المعطلة، بل يمتد الي مصالح الناس واقواتهم وهي التي تعضهم كل يوم بأنيابها السامة.

إننا عندما ندعو الحكومة الي العمل، سواء في القضية الوطنية او في الميدان الاجتماعي لانتجني عليها في شئ، وانما ندفعها الي القيام بواجبها، او اعتزال الحكم إذا كانت لديها الشجاعة الكافية والمقدرة علي هزيمة شهوة النفس حتي يتولي الأمر غيرها مادامت عاجزة عن أن تعالج قضايا البلاد الخارجية والداخلية بما تقتضيه الحالة الراهنة من حزم وعزم ومضاء.

(*) صوت الأمة ١١/١/١٩٤٧

حقوق المواطن *

ما زلنا نؤمن ويؤمن معنا كل من يقدر أن للبشر كرامة وللاتنسانية معني - أن حقوق المواطن هي الهدف النهائي لكل جهاد ولكل وطنية ولكل حياة ...

فنحن عندما نطالب باستقلال وطننا ونكافح في سبيل هذا الاستقلال بكل ما نملك من غال ومرتخص انما نبغي من هذا الاستقلال توسيع حقوق المواطن وتثبيتها وحمايتها من كل اعتداء فالاستقلال يعطي المواطن القدرة علي ان يحمل ممثليه - بما يملك من حق الانتخاب- علي تنفيذ ارادته بسن ماينبغي من تشريعات دون ان يعترض عليها انجليزي مستعمر او يحول دون تنفيذها بضغطة علي الحكومات ..

والاستقلال يمكن المواطن من العمل الشريف في استغلال مصادر الثروة في بلاده دون ان يحتجزها عنه مستعمر مستقل لا يحرص علي غير المال يمتصه من مستعمراته تاركا الفقر والخوف منه يرعيان ابناء الشعوب المنكوبة بالاستعمار والاستقلال...

والاستقلال يطلق من حريات المواطن لانه لن تضطهده عندئذ حكومات حقيرة خاسرة بوحى أوامر من المستعمرين الذين يؤذيهم أن يحب الغير وطنه كما يحبون هم أوطانهم، وأن يجاهد في سبيله فلا جاسوسية عندئذ ولا اعتقالات ولا اتهامات كاذبة ولا مصادرة للصحف والاجتماعات، ولا اغلاق لدور العلم ولا ارهاب للوطنيين الشرفاء...

والاستقلال لا بد أن يؤدي الي استقامة الحياة الدستورية في البلاد فلا يظل ملايين المواطنين محرومين من ممثلين لهم يساهمون في تقرير مصير الوطن ورسم سياسته العامة وهذا هو اهم حق للمواطن وأخطره لاننا لا نكاد نتصور كيف يحرم مصري من ان يكون له رأي في وطنه الذي توارثه ابنا عن أب وغذي تربته الشهداء من بني جنسه بدمائهم الطاهرة...

والاستقلال هو السبيل الوحيد لكي يدرك المواطن انه حر في وطنه وذلك لان الحرية لا تتجزأ وما الاستعباد الا سلسلة متصلة الحلقات ولا بد من قصم عراها دفعة واحدة.

هذا هو الاستقلال، وتلك هي اهدافنا منه ولهذا عندما ما تلوح وسائل فعالة لتحقيق هذا الاستقلال بالرغم من حالة الضعف التي استبقانا فيها الاستعمار حتي اليوم ثم نري حكومات كالحكومة الحالية تتلکأ في الوثوب الي تلك الوسائل لا نملك الا ان تفور دماؤنا وذلك لان امثال

هذه الحكومات لا تنتهي بركودها الي ترك وطننا مستعبدا فحسب بل وتركنا نحن ايضا كمواطنين
مسلوبي الحقوق مكبلين بأصفاد نوع من العبودية التي يأبأها كل رجل كريم..
إن الحكومة الحالية بركودها الحالي لم تعد معتدية علي وطننا فحسب بل ومعتدية علي
وعليك ايها القارئ لانها توصل السبيل امام حريتي وحررتك وهي اعز ما نملك في الحياة..

(*) صوت الأمة ١٨/١/١٩٤٧

هل تنتكس قضية الوطن . . ؟ *

في هذا اليوم - يوم ٢١ فبراير، الذي أراق فيه الانجليز دماء شهدائنا بميدان الخديوي اسماعيل^(١)، وصدقي باشا يشرف علي «الدهماء» من عليائه يحق لكل مصري، بل يجب عليه أن يقف خاشعا أمام ذكرى تلك الدماء الطاهرة وأن يتساءل.. ترى هل ذهبت تلك الدماء هدرا، أم دفعت قضية الوطن الي الامام، واذا كانت قد دفعتها بالفعل فهل نخشي عليها نكسة قد تكون مميتة؟

والذي لاشك فيه ان الرأي العام الوطني الذي كان يضم بين صفوفه أولئك الشهداء قد انتصر نصراً مبيناً باحباط مشروع صدقي - بيفن ورد انصاره ومحبذيه المتجنين، علي أعقابهم في هزيمة منكرة، وبقي ان نستوثق من ان هذا النصر نهائي، وهو ما لم نصل اليه بعد، ومن الواجب ان نواصل الجهاد حتي نتحقق منه أولا، وحتى نصل ثانيا الي نصر إيجابي بتحرير وادينا كله من الاستعمار تحريرا كاملا صحيحا منجزا.

ولقد أوضحت المعارضة الوطنية في الصحافة وفي البرلمان، السبيل الذي يضمن لوطننا الخلاص من مشروع صدقي - بيفن كما يضمن السير قدما نحو أهدافنا الوطنية ووسائل علاجها، ولكن الحكومة الحالية لاتزال تراوغ وتأبى أن تسلك هذا السبيل القويم.

لقد طالبت المعارضة بأمرين : ١- : أن يعلن النقراشي باشا عدوله عن مشروع صدقي - بيفن وعدم موافقته عليه وأن يبدأ المعركة الدولية بتقرير سقوط معاهدة ١٩٣٦ واتفاقية سنة ١٨٩٩ بالطريق الرسمي الدستوري

٢: أن يقرر أنه لن يلجأ الي المفاوضة مرة ثانية

فأما الطلب الاول فقد اكتفي النقراشي باشا بقوله انه سيذهب الي هيئة الأمم المتحدة - إذا ذهب ا - غير مقيد بشئ .. هذا من جهة، واما عن سقوط المعاهدة والاتفاقية فقد اخذ يراوغ ويحيل علي المستشارين الفنيين ودراساتهم التي لا يدري احد متي ستنتهي. ومن الواضح ان هذه الاجابات لاتشفي غليلا، ولا تدعو الي اطمئنان ، بل علي العكس تثير الريبة وتبعث علي القلق الشديد.

ولقد أحست المعارضة بما في الاجابة علي الطلب الاول من مراوغة مريبة، فألحت في الطلب

الثاني، لعله يغلق الباب علي كل نكسة ممكنة. ولكن رئيس الحكومة قد أبي إباء مطلقا أن يجيب هذا المطلب.

وهذا أمر خطير.

وزيده خطورة ان رئيس مجلس الشيوخ - محمد حسين هيكل باشا شريك النقراشي باشا في الحكم والمطلع علي أسرارهِ - قد كشف عن سر رفض النقراشي باشا للتعهد بعدم الالتجاء الي المفاوضة من جديد.. وذلك عندما قال في جلسة الشيوخ يوم الاثنين الماضي، الجملة الخطيرة الآتية: «إن من حق مجلس الأمن بحكم ميثاق الأمم المتحدة أن يشير بالرجوع إلى المفاوضة، وعندئذ نكون أمام قرار معارض لذلك».

ومعني هذه الجملة هو ان رئيس مجلس الشيوخ ورئيس الأحرار الدستوريين المشتركين في الحكم وفي المفاوضات، لا يريد ان يتخذ مجلس الشيوخ قرارا بعدم الرجوع الي المفاوضات وذلك ليترك الباب مفتوحا لما نتوقع حدوثه ونخشاه أمام مجلس الأمن من إحالة النقراشي باشا والانجليز علي المفاوضة من جديد، ومن البين ان هذه المفاوضة لا يمكن ان تعود الي ماسبق أن قبله النقراشي باشا ومن معه هو والانجليز، وإنما ستقتصر علي النقطة الوحيدة الباقية وحتى هذه النقطة لا تتناول نصا، بل مجرد تفسير لبروتوكول السودان كما يذكر القراء.

واذن فخطة الحكومة الحالية واضحة وضوحا مؤلما، وهي تتلخص في أنها اذا لم تستطع ان تعود الي استئناف المفاوضات في مصر نفسها خوفا من غضب الرأي العام، فانها ستستأنفها في امريكا بناء علي توصية مجلس الأمن، وباسم تلك التوصية وستحاول إبرام معاهدة صدقي - بيفن إذا مكنتها الأمة من ذلك.

ولن يكون لديها عندئذ أي مانع من ان تتولي إجراء انتخابات جديدة تزيفها كما تشاء، وتأتي ببرلمان كما تريد، ليحاول هو الآخر إبرام تلك المعاهدة المشثومة. هذا هو ما يترصص اليوم بقضية الوطن، وقد كشفنا عنه الستار في هذا اليوم الوطني الخالد - يوم ٢١ فبراير - الذي أريق فيهِ دماء الشهداء من أبناء الوطن في سبيل استقلال البلاد وحريتها.

ونحن علي تمام الثقة بأن بلادا عامرة بالوطنية لن تسمح بمثل هذه النكسة. ولن يقر لها قرار حتي تصل بقضيتها الي النجاح الايجابي الصحيح الذي يتلخص في تحرير وادي النيل من كل استعمار وعبودية.

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٢/٢١

(١) ميدان التحرير

المعارضة الوطنية بالشيخوخ ترسم للوطن سبيل الخلاص . . . *

يجب علي الرأي العام الوطني في مصر ان يتعلق بالسياسة التي رسمتها المعارضة الوطنية بمجلس الشيخوخ بزعامة وقيادة الوفديين. وقد تركزت في ذلك الاقتراح الرائع الواضح المحدد الذي تقدمت به المعارضة، ففزعت منه الحكومة وأنصارها أيما فزع، وجنبها رئيس المجلس، هي وانصارها هذا الفزع بأن طوي الاقتراح وغالط في نسبة الاصوات.

هذا الاقتراح هو ما يأتي : « يعلن مجلس الشيخوخ أن مصر والسودان وحدة لا تتجزأ وأن مطالب البلاد هي الجلاء الكامل عن مصر والسودان من غير تحالف عسكري ».

وبين دفتي هذا الاقتراح، يجد الرأي العام الوطني مطالبه الثلاثة الكبرى محددة أوضح تحديد، وأشد حسماً. وتلك المطالب هي :

١- وحدة الوادي - لقد نص الاقتراح علي أن مصر والسودان وحدة لا تتجزأ وذلك بوضع المشكلة القائمة بيننا وبين إنجلترا عن السودان وضعها الحقيقي فالسودان ليس بلداً آخر، بل هو جزء من وادي النيل وبذلك تسقط مناورات الانجليز كلها. ويصبح من السخف ما يدعون من ان مصر تريد أن تسيطر علي السودان بينما هم الذين يريدون تحريره.

٢- الجلاء عن الوادي كله - وهذا هو المطلب الثاني. فمصر لا يمكن ان تكتفي بطلب الجلاء عنها ونترك السودان - وهو جزء من وطننا - مستعمراً. ومثل السودان عندئذ كمثله منطقة قناة السويس سواء بسواء. ولاشك ان هذا المطلب هو السبيل الوحيد لكي نكتسب تعلق السودانين باخوانهم المصريين وایمانهم بان مصر لا يمكن ان تتخلي عنهم وتتركهم فريسة للانجليز. وفي التمسك بهذا المطلب أكبر دحض لمناورات الانجليز في السودان ودعايتهم ضد مصر.

٣- رفض التحالف العسكري - وهذا هو المطلب الثالث الذي يجب ان يتعلق به المصريون اذا أرادوا ان يستردوا حقيقة لسيادتهم الخارجية كاملة، وان يضمنوا تعضيد الدول الكبرى لهم أمام الهيئات الدولية لأنه هو السبيل الوحيد لاقتناع تلك الدول بأن مصر جادة في عزمها علي ان تتخلص من تبعيتها بالانجليز وان تدخل في عداد الدول غير الخاضعة لنفوذ أية دولة كبرى،

مصممة علي ان تكتفي بالتنظيم الدولي للسلام، وان تساهم فيه باخلاص، دون انضمام الي أية كتلة من الكتل الدولية المتعادية.

* * *

هذه هي السياسة الوطنية التي رسمتها المعارضة الوطنية في مجلس الشيوخ، ولكن رجال العهد الحاضر، يأبون لسوء الحظ، ان يقبلوها. ويعملون بكل جهدهم علي تنحيها، والحيلولة دون اقرارها علي نحو ما فعل رئيس الشيوخ بالأمس.

ومن الغريب ألا يكتفي رجال هذا العهد بهذا الموقف المخزي بل يحاولون تخدير الرأي العام بعبارات سطحية مملوكة كتلك التي التجأوا إليها عند استبدال الحاكم العام للسودان.

لقد استصدروا مرسوماً ملكياً بتعيين حاكم جديد. وبذلك جددوا الاقرار باتفاقية سنة ١٨٩٩ ثم راحوا هم وأبواقهم يوهمون الرأي العام انهم قد تجنبوا خطر هذا الاقرار الجديد باغفال الاشارة الي هذه الاتفاقية والي معاهدة سنة ١٩٣٦. وفي هذا أكبر استغفال للرأي العام الوطني، أو علي الأصح لأنفسهم، فان العبرة ليست بالاشارة الي هذه الاتفاقية وتلك المعاهدة أو عدم الاشارة وإنما العبرة بصدور المرسوم تنفيذا لهما.

والانجليز طبعاً لا يجهلون هذه الحقيقة وسيستغلونها طبعاً ضد قضيتنا عندما نلتجئ الي مجلس الأمن. وهذا هو السبب في عدم اعتراضهم علي اغفال تلك الاشارة بالمرسوم. ولقد بادروا بالفعل الي تقرير ذلك. فنشرت الأهرام بالأمس لمراسلها الخاص بلندن برقية نقول فيها: « تقول الاوساط الرسمية البريطانية أن هذا الاغفال لم يزعجها مادام التعيين قد تم بالاوضاع المنصوص عليها في اتفاقية سنة ١٨٩٩ ».

هذا ما يقوله الانجليز، ومع ذلك يستغفل النقراشي باشا وأبواقه هذه الأمة المنكودة فيدعي انه قد تجنب كل خطر باغفال الاشارة الي الاتفاقية والمعاهدة في المرسوم . وعلي العكس من ذلك نجد النقراشي باشا يستن سنة جديدة عندما يرضخ للانجليز، فينص في ديباجة المرسوم علي ما ارادوا النص عليه من ان تغيير الحاكم انما كان نظراً الي أن السير هيربرت هاولستون، حاكم عام السودان قد رغب في اعتزال منصبه مراعاة لطول مدة خدمته، وتقدم سنة.

والمقصود من هذا النص هو ألا يظن المصريون ان الحاكم قد عزل، أو ان اعتدائه علي كرامة مصر وحقوقها قد كان لها أي دخل في هذا العزل. أليس غريباً أن يفخر النقراشي باشا وأنصاره باغفال ما لم ير الانجليز ضرراً في اغفاله لأنه لا يغير من الحقيقة شيئاً. بينما ينفذ ما يحرص الانجليز علي تدوينه من أن الحاكم المعتدي لم يعزل وإنما استجيب رغبته في التقاعد.

نظن ان الامر واضح وان الفرق بين السياستين بين، فالمعارضة الوطنية ترسم للبلاد السياسة

الشريفة الواجبة، ورجال العهد الحاضر لا يكتفون برفض هذه السياسة ومحاربتها، بل ويعملون علي تخدير الرأي العام وتضليله ولكنهم لن يفلحوا. وسيزداد امرهم افتضاحا بمرور الايام. وعندئذ سيدركون انهم يلعبون بالنار.

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٣/٢

الاستعمار الاقتصادي *

لن نمل تكرار القول بأن الغاية النهائية من الاستعمار إنما هي الاستغلال الاقتصادي وابتزاز ثروات مصر بل نهبها نهبا.

وإنه وإن تكن الحكومة المصرية الحالية قد أعلنت في ظاهر اللفظ ما لم يكن بد من أن تعلنه من أن مصر لا يمكن أن تتنازل عن أي جزء ممالها من ديون علي إنجلترا.. تلك الديون التي بلغت كما صرح وزير المالية نفسه مبلغ ٤٥٠ مليوناً من الجنيهات - نقول أنه وإن تكن الحكومة المصرية الحالية قد صرحت هذا التصريح الذي كان من المستحيل أن تصرح بغيره فنيا وسياسيا - إلا أن هناك لسوء الحظ إلى جانب هذا التصريح عدة تصريحات وحقائق أخرى مزعجة لأنها ستنتهي بأن يصل الانجليز إلى ما يريدون من تخفيض تلك الديون بل ونهب بلادنا واحراق شعبنا المرهق بنار الغلاء والافقار.

وأهم تلك الحقائق المرة هو ما صرح به وزير المالية في بيانه عن الميزانية من قوله أن الحكومة المصرية قد قررت أن يسمح للمستوردين في مصر من إنجلترا وغيرها من بلاد الكتلة الاسترلينية بربح قدره ٣٥٪ من ثمن الشراء، بينما لا يسمح للمستوردين من أمريكا إلا بربح قدره ٢٠٪ وسيكون معني ذلك بدهاة أن يفضل جميع المستوردين الاستيراد من إنجلترا ومن بلاد العملة الاسترلينية حتي ولو كانت البضائع المستوردة أغلي ثمنا وأقل جودة، لأن ما يحرص عليه المستورد هو ربحه الخاص. وسينبغي علي ذلك أن تجد إنجلترا دائما وسيلة لأن نبيع لنا ما نريد وبالثمن الذي نطلبه. وستجد دائما المستورد الذي يستجلب منها ما تريد توريده لمصر.

ومن الغريب أن وزير المالية قد حاول تبرير هذا القرار بضرورة قصر ما تستورده مصر من أمريكا علي الضروريات لعدم توازن ميزاننا التجاري معها وعدم وفرة الدولارات بين أيدينا. كما قال الوزير بأن هذا الاجراء سيكون من شأنه تخفيض نفقات الحياة في مصر. وكلتا الحججتين مرددة..

فأما عن اختلال ميزاننا التجاري مع أمريكا وعدم توفر الدولارات فليست سبيل علاجه هذا الاجراء العجيب الذي اتخذته الحكومة والذي سيمكن الانجليز من نهبنا. وإنما علاجه

هو من جهة حل مشكلة الارصدة الاسترلينية، أي ديون مصر علي انجلترا، وحمل الانجليز علي أن يدفعوا منها جانباً معقولاً بالدولارات. ومن الجهة الاخرى اطلاق القيود التي كان الانجليز قد وضعوها علي تجارتنا الخارجية قي أثناء الحرب والتي لا يزال الكثير منها معمولاً به الي الآن.

ومما تجدر ملاحظته ان صادراتنا الي الولايات المتحدة قد أخذت تزيد زيادة كبيرة.. فقد جاء في تقرير علي الشمسي باشا رئيس مجلس ادارة البنك الاهلي، إن صادراتنا الي تلك البلاد قد بلغت سنة ١٩٤٦ - ٥٧٠.٠٠٠ ر. ٥٧٠ جنيه في سنة ١٩٤٥.. واذن فميزاننا التجاري مع الولايات المتحدة أخذ في سبيل التوازن ولو أن تجارتنا الخارجية أطلقت قيودها لاسرع هذا الميزان في توازنه.

ومن الغريب أن نلاحظ انه بينما زادت صادراتنا الي أمريكا هذه الزيادة الكبيرة، لم تزد صادراتنا الي انجلترا كما قال الشمسي باشا أية زيادة.. إذ ظلت واقفة عند ١١ مليوناً من الجنيهات وذلك بينما أربت وارداتنا منها في سنة ١٩٤٦ علي ضعف ما كانت عليه في سنة ١٩٤٥ إذ بلغت ٢٤٩٥٠.٠٠٠ ر. ٢٤٩٥٠ جنيه مقابل ١٠٩٥٥.٠٠٠ ر. ١٠٩٥٥ جنيه في سنة ١٩٤٥.

ولا يمكن القول بأن زيادة استيرادنا من انجلترا قد كانت فيه أية مصلحة لمصر لأن كل هذا المبلغ قد دفع، ولم تقبل انجلترا طبعاً أية مقاصة في الديون التي عليها لنا أي لم تستنزل من تلك الديون لان الانجليز لم يقبلوا حتي اليوم هذا المبدأ.

ثم ان ما استوردناه قد كان خاضعاً لقرار الحكومة السابق الخاص بأرباح المستوردين.. ولا ريب ان كثيراً مما استوردناه قد كان أغلي ثمناً وأقل جودة مما كنا نستطيع استيراده من أمريكا.. بل هناك ما هو أدعي الي الاستنكار والثورة، فقد ثبت ان كثيراً من البضائع امريكية الاصل، ولكنها مرت بانجلترا ثم استوردناها منها بعد ان دفعنا ربحاً كبيراً للتجار الانجليز. وأمعن من كل ذلك في استغلال البلاد ما علمناه من مصدر وثيق من أن الشلن الانجليزي يحسبه هؤلاء البغاة علينا بستة قروش وثمانية مليمات، مع أن سعره الرسمي خمسة قروش فقط. ومع أن سعره الحقيقي - أي في السوق السوداء - لا يساوي إلا قرشين ونصف قرش وذلك لمتانة عملتنا وقوتها وسلامة مالتنا وتوازن ميزانيتنا وكوننا دائنين لامدينين بينما انجلترا علي نقبضنا في كل ذلك، مما يضعف عملتها ويتدهور بها في السوق السوداء.

ونخلص من كل هذه الحقائق بالرد علي الحجة الثانية التي زعمها وزير المالية عندما قال ان سياسة التفرقة بين نسبة أرباح من يستوردون من انجلترا ومن يستوردون من أمريكا

سيؤدي الي خفض نفقات الحياة في مصر. ذلك لأن ما شرحناه سابقا ينطق في وضوح بان النتيجة ستكون العكس علي خط مستقيم.

عجيب اذن امر هؤلاء الانجليز وأعجب منه أمر حكومتنا التي تمكنهم من استغلال بلادنا علي هذا النحو المعيب وذلك بدلا من أن تحملهم علي ان يدفعوا ما عليهم لنا من دين وان يطلقوا ما كبلوا به تجارتنا الخارجية وعملتنا من قيود وأثقال.

إن الأمر جد خطير.. وهو كما قلنا غير مرة لا يقل أهمية عن مشكلة استقلال البلاد، ولكنه لما كان لسوء الحظ امرا فنيا لا يلقي اليه الشعب بالا فانه يردون انتباه وملاحظة، وفي هذا ما يحزن.. لأنه يمس حياة هذا الشعب المسكين في الصميم ويزيده ضنكا علي ضنك. ومع ذلك فاننا نبصر قدر استطاعتنا وعلي الشعب أن يصحو لمقائله.

(*) صوت الأمة ٢٨/٣/١٩٤٧

الحكومة مستمرة . . . فى الإساءة إلى قضية الوطن *

لا نريد أن نعيد القول فى مبلغ الإساءة التى ألحقها الحكومة الحالية بقضية الوطن، منذ أن أعلنت أنها ستلجأ إلى مجلس الأمن حتى اليوم، وذلك بتسويقها ومراوغتها وبليلتها للرأى العام حتى أصبح الناس يتساءلون فى كافة بقاع الأرض لا فى مصر والسودان وحدهما، عن جدية ما أعلنته تلك الحكومة وهل هى ذاهبة حقاً إلى مجلس الأمن أو غيره، وفى كل يوم يطالعون أن التأخير قد كان انتظاراً لنتيجة بحث الخبراء أو لاجتماع الجامعة العربية أو لتعام الجلاء عن المدن المصرية أو لقدوم عبد الحميد بدوي باشا أو لانتهاه من مؤتمر موسكو أو للفراغ من المؤتمر البرلماني الدولي ولا يدري أحد ماذا ستكون الاعذار اللاحقة. نعم لا نريد أن نعيد القول فى هذا فقد مللناه ومجبناه وضقنا به ذرعاً، وأوشكت أن تسود له وجوه هذا الشعب الذى لا تستحق قضيته الوطنية الشريفة العادلة هذه «المرمطة» المزرية.

لأنقف إذن عند هذه الحقائق الجارحة فهى واضحة للعيان وإنما نود أن نتحدث عن الفرصة التى واثت الحكومة لعرض قضيتنا أمام ممثلى الدول فى المؤتمر البرلماني الذى انتهت جلساته امس، لنري إلى أى حد قد أساءت هذه الحكومة إلى تلك القضية وزادت موقفنا من إنجلترا ضعفاً واستخذاءً، وما يمكن أن يترتب على ذلك من نتائج مدمرة.

لا شك أن وفود الدول الأجنبية كانوا يتوقعون أن يجدوا مصر فى خصومة حقيقية مع إنجلترا وأن يرتفع صوت ممثل الحكومة المصرية المسؤولة بهذه الخصومة فيسمعون أن مصر قد ملت الاستعمار الإنجليزي وملت الحماية الإنجليزية التى تتنكر فى المحالفة الثنائية وإنما تريد أن تسترد سيادتها الخارجية كاملة وأن تفلت من دائرة النفوذ البريطانى وأن تكتفى بالمساهمة فى التنظيم الدولي للسلام وأن تفك من القيود الموضوعة على عملتها وتجاريتها الخارجية وحياتها الاقتصادية كلها، وأن تسترد ديونها الجسيمة على إنجلترا وذلك حتى تستطيع أن تتمتع بالحرية الصحيحة وأن تنهض بشعبها النهضة التى ترتفع به إلى مستوى الانسانية المتقدمة.

نعم لا شك أن ممثلى الدول كانوا يتوقعون أن يسمعوا مثل هذا الكلام الشريف من ممثلينا الرسميين، ولكنهم لسوء الحظ لم يقع فى آذانهم شئ من هذا وذلك لسبب بسيط هو أن هذه السياسة الوطنية الصحيحة ليست سياسة النقراشي باشا. ومن المعلوم أنه قد رفضها ولا يزال

يرفضها حتي اليوم، والمصريون جميعا يذكرون كيف انه قد رفض حتي اليوم أن يختصم الانجليز اختصاصا حقيقيا بابطاله لاتفاقية سنة ١٨٩٩ ومعاهدة سنة ١٩٣٦ واستنكاره لمشروع صدقي - بيفن وعلان العدول عن مبدأ التحالف الثنائي وتقريره ان وضع السودان من مصر هو وضع الجزء من الكل، والمطالبة بأن يكون الجلاء عن الوادي كله بشطريه شماله وجنوبه.

لم يسمع ممثلو الدول اذن شيئا من هذه السياسة التي يطالب بها شعب الوادي كله واذا عرف السبب بطل العجب.. ولو انهم سمعوها لما جرت ألسنتهم بمثل ما جرت به احاديثهم الخاصة عندما كانوا يصرحون بأن التحالف أمر طبيعي بين مصر والمجلترا وان تحمل المجلترا لعبء الدفاع عن مصر والشرق الاوسط ضرورة لازمة وما الي ذلك مما بقي في اذهانهم نتيجة للدعاية البريطانية من جهة ولتخاذل الحكومة المصرية من جهة اخري وعدم تبديدها لمثل هذه المزاعم الاستعمارية الباطلة.

وباليت الحكومة المصرية قد اكتفت بأن نقف من قضيتنا امام هؤلاء الممثلين موقفا سلبيا صامتا ولم تزد الطين بلة بأن تدفع ممثلها بمدوح بك رياض الي ان يلقي خطبة ضارة اكبر الضرر بتخاذلها وسوء سياستها.

لقد وقف بمدوح بك رياض ليسمع المندوبين المحترمين ان مصر لا تختصم المجلترا وان المشكلة القائمة بينها وبين الانجليز ليست نزاعا حقيقيا، وانما هي مجرد خلاف ستطلب مصر الي مجلس الامن ان يسويه بالتحكيم، وانها ستذهب الي هذا المجلس كصديقة لانجلترا. ومعني كل هذا هو ان مصر - فيما يزعم مدوح بك رياض - لاتريد أن تختصم الانجليز اختصاصا جديا ولا ان تخرج من دائرة نفوذهم أو محالفتهم أو حمايتهم، فكل هذا في الواقع مرادف لما يسمونه الصداقة وذلك اذا راعينا ماضي مصر مع المجلترا بل وحاضرها وعدم تكافؤ قوتنا بقوتها ووضعنا بوضعها.

وعندما يسمع ممثلو الدول مثل هذا الكلام فكيف يستطيعون ان يتحمسوا لقضية قوم يدعون خصومة الانجليز ثم لا يفتأون يغازلونهم غزلا هزريا من طرف ظاهر أو خفي وهل من المعقول ان يقتتل الناس من أجل قوم لا يحرصون هم انفسهم علي هذا الاقتتال مع ان حريتهم وحياتهم معلقتان بنتيجة تلك المعركة.

لقد اتاحت لمصر فرصة ذهبية لكي تعلن أمام ممثلي العالم قضيتها بأعلي صوت واشده حسما ولكن هذه الفرصة قد اتاحت لسوء الحظ في وقت لا ننطق فيه باسم البلاد الحكومة التي تعبر عن ارادة الشعب الحقيقية وتستند الي ثقته الثابتة فتجاهر بحقوقه الوطنية كاملة غير منقوصه ولا تخشي من تلك المجاهرة شيئا.

وتسلمنا تلك الملاحظة الي ان الداء وأصل البلاء هو عدم تولي هذا الشعب لمصيره وقيام هوة سحيقة بينه وبين من يحكمونه اليوم رغم أنفه، ومادامت هذه الحال مستمرة فاننا لانظن ان هذا الوطن ستستقيم له قضية. كما ان الأفراد أنفسهم لن تتوفر لهم كرامة ولن يتمتعوا بحرية.

والشئ المؤلم هو أن تظل البلاد في هذا الركود المميت بل في هذا التقهقر ونظل جميعا في
ظلام دامس لاتدري ماذا يراد بنا ولا بوطننا المتكرد.

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٤/١٣

العروض الانجليزية الجديدة *

لم نكد نفرغ من أنباء الوساطة حتي طالعنا البرقيات بذلك النبأ الخطير الذي أشارت اليه كافة الصحف وانفردت «صوت الأمة» أمس بنشر تفاصيله التي وافانا بها مستر ويتيكر مراسلنا الخاص في لندن.

وقد تبين القراء من هذه التفاصيل انها تتناول مسألتين كبيرتين :

١- المسألة المصرية. وفي هذا الصدد يقول المراسل أن الانجليز قد عرضوا استبدال مجلس الدفاع الانجليزي - المصري المشترك بمجلس دفاع مشترك آخر يضم الدول العربية كلها مضافا اليها تركيا وايران، ومن المحتمل أيضا - كما يقول المراسل - ان يضم اليونان.

٢- المسألة السودانية. وينبثنا المراسل ان الانجليز قد يرضون بالاعتراف بالسيادة الاسمية لمصر علي السودان لعشر سنوات أخرى وذلك بشرط ان تقبل مصر استمرار إدارة السودان كما هي في الوقت الحاضر علي ان تدخل المجترة ومصر في مفاوضات بعد انتهاء هذه السنوات العشر.

وانه لمن منطق الاشياء ان تكون هذه العروض الانجليزية حقيقية.

ذلك ان فشل مؤتمر موسكو يوشك ان يشق العالم الي معسكرين: المعسكر الانجلو - سكسوني، والمعسكر السوفيتي.. والمجترة حريصة بالبداية علي ان تسيطر علي بلاد الجامعة العربية مضافا اليها تركيا وايران واليونان لتضمها الي معسكرها في ذلك الصراع الدامي الذي يخشي ان ينشب بين المعسكرين.

ولبلادنا ان تتساءل عن الفائدة التي يمكن ان تجنيها من انضمامها الي هذا المعسكر او ذاك، وقد كانت ولا تزال تصر علي ان تخرج من دائرة نفوذ المجترة وأن تسترد سيادتها الخارجية كاملة حتي تعيش بمنأى عن المطامحات الدولية وتتمكن من التعامل مع كافة الدول وتبادل المنافع علي قدم المساواة.

واذا كانت مصر قد عملت لتكوين الجامعة العربية فانها لم تكونها لكي تصبح أداة في يد الانجليز، ونحن بلا ريب نرحب بأن تنظم بلاد الجامعة العربية الدفاع المشترك عن نفسها. ولكننا نرفض ان توضع تلك البلاد برمتها تحت الحماية الانجليزية وان تسخر في الحروب الانجليزية

الاستعمارية بطبيعتها.

والشيء الذي لا نفهمه هو أن نرتبط بتركيا وإيران واليونان تحت النير الانجليزي. والمصريون يذكرون مثلا كيف أن بلادا كتركيا قد ارتفعت فيها أصوات مختلفة شبه رسمية بالمعارضة في جلاء الانجليز عن أراضينا، وذلك إثرة منها وانانية لأنها تخشي روسيا وتريد ان يظل الانجليز في بلادنا لنجدتها مع انه من الأقيد لها كما ذكرنا غير مرة أن تكون مرابطة الانجليز علي ضفاف البوسفور بدلا من ضفاف النيل حتي يكونوا بذلك اكثر قربا منها، واسرع الي نجدتها.

وأما عن مسألة السودان فان الانجليز لا يزالون عند نظريتهم وهي التي تضع السودان من مصر ذلك الوضع المفروض وضع البلد المغاير. ومن هنا نتحدث من جديد عن السيادة. وذلك مع ان المصريين والسودانيين مصممون علي الا ينظر لهذه المشكلة علي هذا النحو، وان تكيف التكيف التاريخي والانساني الصحيح وهو الناطق بان مصر والسودان بلد واحد لاسيادة لأحدهما علي الآخر ولاتوقيت لوجدتهما، وان ما يطلبه وادي النيل كله هو جلاء الانجليز المحتلين عنه وترك أهله احرارا فيما بينهم.

هذا هو الوضع الذي يؤمن به شعب وادي النيل والذي لن يمل العمل علي تحقيقه. وإذا كانت حكومات هذا العهد قد اساءت الي هذا الوضع فتركت للانجليز منفذاً للتضليل والايهام بما يقولون فان شعب وادي النيل غير مسئول عن ذلك.

إن شعب الوادي لا يقبل مساومة في حقوقه ولا يرضي بأي تراجع وقد عقد العزم علي ان يتخلص من الاستعمار البريطاني وان يختصم الانجليز اختصاما مرا حتي تتحقق مطالبه، وهو لذلك لا نعرف لدهشته حدودا عندما يسمع ان الانجليز لا يزالون يعرضون علي حكومات العهد الحاضر أن تظل مصر في المصيدة الانجليزية، بل وأن تتسع تلك المصيدة حتي تشمل البلاد العربية كلها مضافا اليها تركيا واليونان، ثم لا يقف الانجليز عند هذا الحد بل يضعون الأساس لشطر الوادي.

والشيء المحزن هو ان الحكومة الحالية قد أعلنت منذ حين قطع المفاوضات والالتجاء الي الهيئة الدولية ، ومع ذلك لم تحرك حتي اليوم ساكنا تاركة الباب مفتوحا لكافة المناورات الانجليزية والدولية، ثم تجد بعد ذلك من يؤيدها من بين انصارها. هذه هي الكارثة وعلي الشعب أن يتدبر علاجها.

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٤/٢٢

كيف تستغل الشركات نفوذ بعض الباشاوات *

جاء في مذكرة المسيو جيانوتي التي نشرتها «صوت الأمة» بالأمس في معرض الحديث عن صلة صدقي باشا بشركة الغاز المصرية sep ما يأتي :

«تحصل صدقي باشا عند تكوين الشركة علي ٢٥٠ سهما يدفع ثمنها بالتقسيط من حصته في الارباح المستقبلية...» ومن هذا الاعتراف الخطير نستخلص ما يأتي:

١- أن صدقي باشا قد اعطيت له ٢٥٠ سهما دون ان يدفع مليما واحدا من ثمنها بل يخضم هذا الثمن من أرباح الاسهم نفسها في المستقبل.

٢- أنه قد أعطي ٢٥٠ سهما بالذات ليكون مقدار اكتتابه الاسمي في الشركة ١٠٠٠ جنيه باعتبار أن ثمن السهم الواحد الاسمي هو ٤ جنيهات.

٣- أنه لما كان القانون يشترط لكي يكون الفرد عضو مجلس ادارة امتلاكه لاسهم تساوي علي الأقل ١٠٠٠ جنيه فقد أصبح لصدقي باشا الحق بموجب هذه الـ ٢٥٠ سهما أن يصبح عضو مجلس ادارة.

٤- أنه مادام لصدقي باشا الحق في ان يصبح عضو مجلس ادارة - وقد أصبح بالفعل - فيكون له الحق في أن يصبح ايضا رئيسا لمجلس الادارة.. وهذا ما حدث بالفعل.

وهذه هي الطريقة التي تحتال بها الشركات لكي تضم إليها ذوي النفوذ من رجال السياسة عندنا لكي تستغل ذلك النفوذ - وهي طريقة تتنافي بلا أدنى شك مع كل مبادئ الشرف.

والآن.. هل يعرف القراء مدي ماريحة صدقي باشا من هذه العملية..! لقد ربح صدقي ما يأتي :

١- ربح ثمن هذه الأسهم الذي ارتفع من ٤ جنيهات الي ١١٠ جنيهات اليوم.. وبذلك صارت الألف جنيه التي لم يدفع منها شيئا - ٢٧٥٠٠ جنيه.

٢- مكافأة رئاسته لمجلس الادارة وهي مكافأة سنوية كبيرة.

٣- ربح الـ ٢٥٠ سهما السنوي.

٤- سيطرته علي الشركة وتوصله الي محاولة ما أراد ان يفعل مع غيره من شراء اسهم المسيو جيانوتي علي نحو ما يعلم القراء ، ومافي هذه الصفقة من ربح لا يخطر علي الخيال.

ولكي نزيد الأمر وضوحا ونبين مدي هذا الاستغلال المعيب نسرد للقارئ بعض المعلومات الرسمية عن هذه الشركة فنقول :

أنها تأسست بالقاهرة عندما كان صدقي باشا رئيسا للوزارة ووزيرا للمالية بتاريخ ١٨ فبراير سنة ١٩٣٢ لمدة ٥٠ سنة، ومجلس ادارتها يتكون من اسماعيل صدقي باشا رئيسا ومحمد طاهر باشا نائبا للرئيس والمرحوم ايلي عدس عضواً منتدبا بعد المسيو جيانوتي وعطا عفيفي بك واحمد صدقي باشا وموريس اندريو وقسطنطين سلفاجو وجاكودي كومب والفريد بونافو أعضاء. واما اعمال الشركة فهي التجارة علي وجه عام في مصر والخارج وعلي الاخص تجارة البترول والبتزين والمازوت وجميع المنتجات الاخرى المماثلة.

وللشركة أن تمثل أي مشروع تجاري او صناعي أو تستغل أي امتياز وان تقوم بجميع العمليات التجارية والصناعية والعقارية والمالية والبحرية التي تتصل مباشرة او غير مباشرة بغرض الشركة الاساسي.

وقد تملك هذه الشركة كل رأس مال شركة الغاز الاهلية وقدره ١٠٠.٠٠٠ ر. جنيه - كما عقدت اتفاقا بينها وبين شركة كالفورنيا تكساس اويل، وحصلت علي توكيل بتمثيل شركة أومنيوم الفرنسية للبترول وهي شركة لها عمليات مهمة في رومانيا.

وأما رأس مال هذه الشركة فقد كان ابتداء من سنة ١٩٣٨ ٧٢٩٠٠ جنيه ممثلا في ١٨٢٥٥ سهما قيمة كل منها ٤ جنيهات.

وبالرجوع الي ميزانيتها لسنة ١٩٤٤-١٩٤٥ وجدنا ان احتياطياتها المتنوعة قد بلغت ١١٩٠٨٨ ر. جنيه وأن صافي أرباحها قد كان ١٦٠٨٤ ر. جنيه.

هذه هي شركة الغاز المصرية. وذلك هو نشاطها ومبلغ ربحها، ومنها يتضح مبلغ ماريحه صدقي باشا وأمثاله منها.. ولقد سبق أن رأينا كيف مكن صدقي باشا من هذه الارباح دون ان يدفع مليما واحدا مقابلا لها.

ومن الغريب بعد ذلك ان ترتفع اصوات قائلة بأنه لاضير في ان يشترك الباشاوات أو بعضهم

في نشاطنا الصناعي أو التجاري وان يربحوا من وراء ذلك المال الوفير.. نعم من الغريب أن ترتفع مثل هذه الاصوات للرد علي من ينادون بضرورة إيقاف استغلال النفوذ.. فهانحن أمام حالة ناطقة.. وذلك لان صدقي باشا رجل من ذوي الثراء.. وقد كنا نفهم أن يشترك بماله الفعلي في هذه الشركة أو غيرها.. واما أن نراه لا يدفع مليما واحدا، ثم تعطيه الشركة رغم ذلك ٢٥٠ سهما وتجعله عضوا إدارة بل ورئيس مجلس إدارة، فهذا شيء لا يستطيع فهمه إنسان ولا يمكن تفسيره علي انه مساهمة مشروعة في استغلال موارد الثروة في البلاد.

واذا لم يكن هذا هو استغلال الشركات لنفوذ بعض الباشاوات فماذا يكون استغلال النفوذ..؟ الأمر بين وانه لمن الواجب القضاء علي مثل هذا الفساد الذي يهدد مصالح مصر العادلة وشعبها البائس اشد التهديد، بأن يمكن هذه الشركات من السيطرة علي البلاد واهلها بل والأداة الحكومية فيها اقبح السيطرة واعظمها جرما.

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٥/٤

... ولتنفلق البلاد إذا شاءت*

لو ان هذه البلاد كانت عبارة عن قبائل من العبيد او قطعانا من الغنم او طوائف من البله
الملتائين لما استطاعت حكومة ولا استطاع عهد ان ينزل بها اكثر مما تنزل هذه الحكومة وهذا
العهد.

ولقد بحثت عن عنوان للمقال أستطيع ان افرغ فيه بعض ما في نفسي من لظي علي كرامة
هذا الوطن المهددة وعلي حقوق بنيه المداسة بالأقدام، فلم اهتمد الي غير هذا العنوان أضعه في
صدر الجريدة وألصقه في صفحتها الأخرى تحت الموقف السياسي كحروف من نار تكوي أسمك
الجلود.

وفي الحق انه ليخيل الينا ان اللغة العربية الفصيحة لم تعد تصلح لمعالجة شؤون هذا الوطن
المنكود وقضايا المرزوءة حتي لتحديث النفس كل يوم بان نهجر هذه اللغة وان نكتب لهذا الشعب
المسكين باللغة العامية حتي يصل الصوت الي طبقاته العميقة التي لن يصلح لهذه البلاد حال الا
اذا تحركت تلك الطبقات وطالبت باستقامة أمورها وأمور وطنها. ففي كل أسبوع يذيعون أن
القضية قد أعدت وأن مجلس الوزراء سيجتمع يوم الاحد ويفصل في كافة الأمور وفي يوم الاثنين
سيتقدم رئيس الوزراء الي البرلمان الذي يؤيده ليلقي بين يديه بيانا صريحا نيرا مضيا حاسما، ثم
يجتمع مجلس الوزراء وينفض مجلس الوزراء ويتساقط مندوبو الصحف علي رئيس الوزراء
والوزراء لعلمهم يظفرون بجديد او يحظون بتأييد او يفوزون بحسم فيرد المندوبون اخوي وعاء مما
كانوا، ويعودون الي صحفهم ليضنوا رؤساء تحريرها بنفس الأسئلة ونفس الأجوبة التي ملها
الصحفيون والسياسيون كما ملها الشعب كله.

هذه سخريه بالشعب وبالوطن وبقضية الوطن، بل إنه تحايل علي هذا الشعب وهذا الوطن وهذه
القضية. نعم انه تحايل معيب مرذول ولو كانت هناك جهة اختصاص قضائية لوجب ان تحاكم
امامها هذه الحكومة وهؤلاء الوزراء علي هذا الاستخفاف بل الاستهتار الذي لا يليق.

ولكن هذه الجهة غير موجودة لسوء الحظ، وانما الموجود هو الشعب فارجعوا اليه ايها الناس.
نعم، ارجعوا اليه اذا كانت لديكم ذرة من الشجاعة الأدبية، بل والشرف السياسي، ليقتضي فيكم
قضاء النهائي المبرم، فينحيكم عن الاشراف علي مصير هذه البلاد التي ضاقت بكم ذرعا ونفد
صبرها من اساءتكم إليها. وأنتم لاتتقربون الا مايضرها، وتمكسون عما ينفعها.

كفي ا كفي استهتارا واساءة، وثقوا ان يوم الحساب لا بد آت.
لقد أفرغت عقولنا كل مافيهها من تفكير أو منطق لم حاجتكم وتبصيركم بأخطائكم واساءاتكم.
ولم نعد نملك غير نار مشاعرنا، نصبها عليكم كاوية بالحق محرقة بالايمن الجريح.
إن هذه الأمة ليست كما تظنون مجموعة من الرعاع تسخرون منها كما تشاءون، وهذه البلاد
ليست ضيعة لكم تعبثون بها كما تريدون، فاحذروا مغبة أعمالكم وثقوا ان ألاعيبكم لم تعد
خافية علي أحد. وإذا كنتم من الجبن وضعف الايمان بحيث لاتستطيعون اختصام الانجليز اختصاما
جديا، ومطالبتهم بتحرير وأديكم من استعمارهم البغيض فتحوا عنا وجوهكم واتركونا نتولي
أمورنا: نحن الشعب، والا ارغمناكم علي ذلك وجهاهكم في التراب.

(*) صوت الأمة ١٢/٥/١٩٤٧

بيثن يفصح عن الاستعمار البريطاني *

لقد أفصح المستر بيثن عن الاستعمار البريطاني في تعقيبه علي مناقشة السياسة الخارجية البريطانية بالأمس في مجلس العموم علي نحو لم يسبق له مثيل. ولقد أجمعنا اعترافاته الاساسية في النقط الثلاث التي يراها القراء في غير هذا المكان وهذه هي :

الجلاء عن مصر

لقد زعم المستر بيثن أن مصر قد رفضت العرض الذي تقدمت به بريطانيا قبل بدء المفاوضات الشهيرة وهو العرض الخاص بالجلاء عن مصر. وأعلن ان القوات البريطانية ستبقي في مصر بناء علي معاهدة سنة ١٩٣٦، وذلك حتي دون أن يتفضل فيعلن أن هؤلاء الجند لن يبقوا الا في حدود تلك الاتفاقية، من حيث عددهم، والمناطق التي يعسكرون فيها، وذلك مع العلم بأن هذه القوات الآن لاتقف عند العشرة آلاف جندي والأربعمئة طيار وطائرة، بل تبلغ مايزيد على المائة الف فضلا عن عشرات الآلاف من الاسري الذين يرهقون قلوبنا ومصالحنا بل ويعيشون في أرضنا فسادا.

علي ان الجلاء حق لمصر، غير مشروط بشئ، لانها تستمد من ميثاق هيئة الامم المتحدة ذاته، ذلك الميثاق الذي يتعارض مع معاهدة سنة ١٩٣٦ وينص هو نفسه علي انه في حالة مثل ذلك التعارض فان ما يخالفه يعتبر باطلا.

علي اننا في الحقيقة لانستطيع إلا أن نحمل النقراشي باشا مسئولية هذا التصريح الخطير الذي أدلي به بيثن، وذلك لان البلاد كلها قد بيع صوتها تطالبه بأن يعلن بطلان معاهدة سنة ١٩٣٦ أو سقوطها، وذلك حتي لا يعطي الانجليز فرصة للاحتجاج بها، ويلجئهم الي أن يثبتوا اولا انه من الممكن أن تظل تلك المعاهدة قائمة رغم ميثاق هيئة الامم. ولكن النقراشي باشا لم يفعل وعليه وزر ما ارتكب.

بريطانيا والشرق الأوسط

والنقطة الثانية هي التي عبر عنها المستر بيثن بقوله ان الشرق الاوسط منطقة حيوية بالنسبة لشعوب الامبراطورية البريطانية، وانه لا يمكن إحداث أي تغيير فيه، والا تعرضت تلك الشعوب

للخطر.

وإذن فأنجلترا لا يهتمها من الشرق الأوسط الا الدفاع عن الامبراطورية البريطانية، وان ماتشدقوا به من أنهم قد دافعوا عن هذا الشرق لذاته وردوا عنه الاستعباد الالماني والايطالي واستحقوا من اجل ذلك ان يأكلوا ديوننا، لم يكن إلا نفاقا سمجا مجوجا.

وإذن فان مايتشدق به الانجليز وأذناهم من انهم يريدون ان يعقدوا مع مصر وغير مصر من البلاد العربية معاهدة أو معاهدات تحالف ليس هو الآخر إلا نفاقا سمجا مجوجا، وان مايريدونه هو بسط حمايتهم علي الشرق الاوسط كله والاستيثاق من وسائل استعمارهم.

والشيء العجيب الذي لا نستطيع فهمه هو هذا التحالف الاجباري الذي يريدون فرضه علينا فنحن لانريد تحالفهم، ونفضل أن تنهشنا أسباع الأرض عن ان يبسطوا فوق اوطاننا الجريحة حمايتهم البغيضة واستعمارهم المشوم.

وجبان نذل أي مصري أو عربي يجرؤ بعد اليوم ان يرفع صوتا بل أن يهمس بصوت يدعو الي محالفة هؤلاء الاستعماريين أو صداقتهم.

فعلي الشعب المصري ان يظن الي هذه الحقيقة، وان يقطع دابر كل أمل لدي هؤلاء الانجليز في الاستمرار علي استعبادنا باسم التحالف او غيره.

مستوي المعيشة في إنجلترا:

وأوقع ما قاله المستر بيفين في تعليقه بالأمس هو ما ذكره من أن بريطانيا مستعدة للعمل علي رفع مستوي الحياة الاقتصادي والاجتماعي في مصر والشرق الأوسط.

وتأتي وقاحة هذا التصريح الذي كرره هذا الوزير الاستعماري نفسه غير مرة، من انه لم يلبث ان اردفه بقوله ان أي مساس بمصالح بريطانيا المالية والاقتصادية في مصر والشرق الاوسط لن يلبث ان ينتهي بخفض مستوي الحياة في إنجلترا.

وإذن فالانجليز لا يريدون رفع مستوي الحياة الاقتصادي والاجتماعي في مصر وغيرها من البلاد العربية شفقة بشعوب تلك البلاد، وانما يريدون استثمار مصادر الثروة فيها لكي يرفعوا بفضلها مستوي حياة شعبهم هم في بلادهم.

انهم يريدون ان يتخذوا من مصر وغيرها من البلاد العربية كما اتخذوا في الماضي، واكثر مما اتخذوا في الماضي، بقرة حلوبا يستدرون ضرعها، واذا أبت قتلوها لينهشوا لحمها حيا.

ويودنا أن نفهم هل سمع بشر قبل اليوم بوقاحة جارحة كهذه الوقاحة ؟

من قال ان مصر ضيعة للانجليز ؟ من قال بحرمان هذا الشعب المصري البائس من مصادر الثروة في بلاده لكي توضع بين ايدي الانجليز يرفعون بها مستوي حياة شعبهم مع العلم بالبنون

الشاسع بين هذا المستوي في انجلترا وفي مصر ؟
هل في العالم شعب أشد جشعا واغلظ كبدا من هؤلاء الانجليز الصفااء المتبحرين ؟
ولكننا مع ذلك نعود فنصب جام غضبنا أيضا علي الشعب المصري وغيره من الشعوب
العربية اذا سمحوا لهؤلاء الانجليز بأن ينفذوا فينا ما يريدون، واذا سمحوا لحكوماتها الضعيفة
المتخاذلة بأن تساعد هؤلاء الانجليز علي ما يريدون.
اليقظة ! اليقظة ! أيتها الشعوب ! وإلا فالاستعباد والجوع لك بالمرصاد.

(*) صوت الأمة ١٧/٥/١٩٤٧

التزامات المرافق العامة ونكبة مصر في سيادتها التشريعية *

لاشك ان سيادة اي دولة في تشريعها تعتبر المظهر الأساسي لسيادة تلك الدولة العامة وذلك لأنه اذا لم يكن برلمان الدولة حرا في تشريع ما تتطلبه حاجة البلاد من قوانين فاننا لاندرى ماذا يتبقى للدولة عندئذ من معنى السيادة العامة - والتشريع هو المنظم لكافة الحقوق والواجبات...

وعندما نعلم كل يوم ان هذا التشريع أو ذاك قد اوقف في مجلس النواب او في مجلس الشيوخ لان الانجليز قد طلبوا ايقافه او لان الشركات الكبيرة القوية النفوذ قد طلبت ذلك الايقاف او ان الانجليز والشركات - كما يحدث غالبا - قد تضافرا في ذلك الطلب - نعم عندما نعلم كل يوم نبأ مثل تلك التدخلات لا نستطيع ان نفهم كيف نعتبر عندئذ دولة ذات سيادة مع ان تشريعنا مستعبد لرغبات الانجليز وكبار الماليين الذين تتفق مصالحهم مع مصالح اولئك الانجليز..

ولقد حدث منذ ايام ان اخذت زميلتنا «البلاغ» تشير الي محاولات تبذل لايقاف قانون وافق عليه مجلس النواب وارسل الي مجلس الشيوخ وعرض علي ذلك المجلس فوافق علي مواده ولم يبق الا اخذ الرأي علي مجموع القانون، وهنا حصل التدخل كالعادة فيما يمكن ان يمس مصالح الانجليز المالية في مصر ومصالح الشركات الكبيرة اجنبية وشبه اجنبية ومصرية.. وهذا القانون هو المعروف (بقانون التزامات المرافق العامة) ..

ووقع ما خشيته زميلتنا «البلاغ» فقد اجتمع مجلس الشيوخ بالامس وفي جدول اعماله اخذ الرأي علي ذلك القانون، ولكن رئيس المجلس لم يعرض ذلك الموضوع علي الاطلاق بل اسقطه وكأنه لم يدرج في جدول الأعمال. ولم يفتنا هذا التصرف العجيب فلفتنا اليه نظر الرأي العام في عدد الأمس تحت عنوان (هل رضى رئيس الشيوخ لضغط الشركات)...

وهانحن اليوم نبين للقراء أهمية هذا القانون وسر الاعتراض عليه وايقاف صدوره فنقول: يعلم القراء بلا ريب ان الاتجاه السياسي في العالم اجمع وحتى في المجترة ذاتها يسير اليوم نحو تولي الدولة اما بنفسها واما بواسطة البلديات ومجالس المديريات والمراكز والقري ادارة المرافق العامة مثل الكهرباء والمياه والمواصلات وما شاكل ذلك والحكمة في هذا الاتجاه هي انه قد حان الحين لكي تتخلص الشعوب من سيطرة الشركات علي حياتها واستنزاف دمايتها لمصلحة عدد محصور

من الاشخاص..

ولما كان مثل هذا الاتجاه لا يزال صعب التحقيق في بلاد كمصر لم ينضج بعد الادراك العام عند شعبها المسكين ولم تستقم اخلاق كبار رجال المال فيها ولا حملها الشعب علي تلك الاستقامة والاقلاع عن التضليل - فقد فكر منذ سنوات بعض رجال السياسة ممن اتصفت نفوسهم بالنزاهة والعدل في ان لا يتركوا الأمر فوضى واذا لم يكن من المستطاع استيلاء الدولة علي المرافق العامة وادارتها بنفسها فلا اقل من ان ينظم استغلال الشركات لتلك المرافق علي نحو تحقق اقل ما يجب من الضمانات للدولة ولأفراد الشعب...

وانه لمن امانة التاريخ ان نذكر ان المغفور له محمد باشا محمود كان قد فكر في سنة ١٩٤٠ في ان يضع قانونا لينظم نهوض الشركات بتلك المرافق العامة ولكن الانجليز حماية لشركاتهم ومصالحهم عارضوا في ذلك القانون معارضة لم يستطع محمد باشا محمود عندئذ لسوء الحظ ان يثنيهم عنها...

ومرت السنون وخلف محمد محمود باشا من بعده ابنا تابها يعمل في صمت ذء وب وهو النائب المحترم محمود محمد محمود الذي تقدم بعدة اقتراحات بقوانين بالغة الاهمية وكان من بينها هذا الاقتراح بقانون خاص بالتزامات المرافق العامة وقد وافق عليه كما قلنا مجلس النواب ووافق مجلس الشيوخ علي مواده ثم اوقف عند اخذ الرأي عليه...

ولكي يدرك القراء اهمية هذا القانون يكفي ان نذكر بعض احكامه الاساسية..

ففي المادة الاولى منه ينص علي انه «لا يجوز منح التزامات المرافق العامة لمدة تزيد علي ثلاثين سنة».. وفي المادة الثانية منه ينص علي ان «يكون لمانح الالتزام الحق في اعادة النظر في قوائم الاسعار عقب كل فترة زمنية علي الاسس التي تحدث في وثيقة الالتزام»...

وفي المادة الثالثة ينص علي انه «لا يجوز ان تتجاوز حصة الملتزم السنوية في صافي ارباح استغلال المرفق العام ١٠٪ من رأس المال الموظف والمرخص به من مانح الالتزام وذلك بعد خصم مقابل استهلاك رأس المال. ومازاد علي ذلك من صافي الأرباح يستخدم اولا في تكوين احتياطي خاص للسنوات التي تقل فيها الأرباح عن ١٠٪ وتقف زيادة هذا الاحتياطي حتي بلغ ما يوازي ١٠٪ من رأس المال...». وتنص المادة الرابعة علي أنه : «يجب ان نحدد وثيقة الالتزام شروط وط اوضاع استرداده قبل انتهاء مدته».. والمادة الخامسة تقضي بأن يكون «لمانح الالتزام دائما حتي اقتضت ذلك المنفعة العامة - ان يعدل من تلقاء نفسه اركان تنظيم المرفق العام موضوع الالتزام او قواعد استغلاله وبوجه خاص قوائم الأسعار الخاصة به وذلك مع مراعاة حق الملتزم بالتعويض ان كان له محل...». وقد نصت المادة الثامنة علي سريان بعض الأحكام الاساسية لهذا القانون علي الالتزامات السابقة علي صدوره...

وإذنا فهذا القانون قد كان خليقا لو صدر بأن يمكن الدولة من شئ من الاشراف علي الشركات التي تستغل مرافق البلاد العامة، كما انه قد كان خليقا بأن يضع حدودا لجشع تلك الشركات وسيطرتها علي حياتنا العامة، وفي كل هذا بلا ريب ما يغضب الانجليز وشركاتهم وشركات غيرهم من الأجانب او المصريين المرتبطين بعجلة هؤلاء الأجانب والذين تهزم مصالحهم المادية في نفوسهم كل نزعة وطنية إنسانية خيرة....

هذه هي قصة قانون التزامات المرافق العامة وتلك هي خطورتها، وقد اوضحنا مراحلها كما بينا سر التدخل لايقاف ذلك القانون، وبقي ان نعرف هل ستظل سيادة مصر التشريعية مقيدة مكبلة علي هذا النحو برغبات المستعمرين وجشع الشركات وكبار المالبين ام ستفك هذه القيود فيتمتع الشعب بأول مظهر من مظاهر حريته واستقلاله الحقيقيين ذلك الاستقلال وتلك الحرية اللذين لا تقل وطأة الاستعمار عليهما قسوة عن وطأة مصالح قلة من المصريين الذين لا ضمير لهم ولا ذمة...

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٥/٢١

الاستعمار هو أس الداء*

لقد بلغ التطاحن بين الدول الكبرى حدا ينذر بأسوأ العواقب. وتدور رحا المعركة الاساسية اليوم حول الشرق الأوسط الذي قرر الانجليز والأمريكان فيما يظهر للعيان، أن يكون منطقة نفوذ لهم واستغلال. وأما الدول الأخرى مثل فرنسا وروسيا، فإن احدهما وهي فرنسا، لاتزال تجاهد لكي يطلق السكسونيون لها اليد في مستعمراتها ولا يعملون علي إقلاقها، وإن كنا لا ندري هل سيمكنها السكسونيون من ذلك أم لا.. وأما الروس فهم الشبح الذي يلوح به السكسونيون ليستمروا في استعباد الشرق العربي واستغلاله، فاذا طالبت مصر أو العراق أو فلسطين بحريتها قال السكسونيون إن هذه الدول لاتريد الاستقلال وإنما تريد إفساح المجال للروس الذين يدفعونها الي المطالبة بذلك الاستقلال، وذلك مع أن هؤلاء السكسونيين وبخاصة الانجليز يعلمون علم اليقين أن مطالبة البلاد العربية بحريتها واستقلالها ليست بنت اليوم ولا هي قد توقفت يوما علي ظهور الروس في الأفق الدولي، وإنما هي معركة قديمة دامية يرجع عهدها الي ما يقرب من ثلاثة أرباع القرن.

وإذا قالت الشعوب العربية أنها قد عقدت العزم علي أن تكتفي بالتنظيم الدولي للسلام وأن ترفض كل تحالف ثنائي لما تعلمه عن يقين من ان اي تحالف كهذا لن يكون إلا حماية بأقبح ما يحمل هذا اللفظ من معني - نعم إذا قالت الشعوب العربية قولا كهذا، راح السكسونيون يذيعون أن رفض التحالف معهم ليس معناه أن الشعوب العربية تريد حريتها مكتفية بالتنظيم الدولي للسلام، بل إنها سترتمي في أحضان روسيا إن لم تكن قد ارتقت بالفعل.

ومن الغريب أن تجد هذه الارجيف من يروج لها من المصريين والعرب الجبناء المرجفين الذين لا يدرون انهم يمثل هذه السخافات يطعنون قضاياهم الوطنية في الصميم، وكل ذلك خوفا من خطر مزعوم يظنونه آتيا مع الشيوعية وذلك مع العلم بأن الأمر لا يستدعي كل هذا الخوف ولا يوجب مثل هذا النفاق، فالبلاد العربية لا يطالب الرأي العام المتزن فيها بغير الاصلاح الجريء، وكل عاقل يدرك ان هذا الاصلاح خليك بأن بقي البلاد العربية كلها من كل تطرف وأنه لا محل اطلاقا لأن نروج لأراجيف الانجليز والأمريكان التي لا تصدر إلا عن نزعة استعمارية ملتوية خبيثة.

ومن اغرب ماقرأناه ماأخذت الصحف الفرنسية التي تنطق برأي احزاب اليمين في فرنسا، تكتبه امس واول امس - كما يري القراء في غير هذا المكان - من ان الروس قد دبروا مع

الحكومة المصرية والحكومات العربية امر نزول الأمير عبد الكريم الزعيم الريفي، ضيفا كريما علي جلالته الملك وشعبه، وذلك بالرغم من أن هذا الزعيم قد قضي في النفي عشرين عاما لا شئ إلا لأنه قد قاتل في سبيل حرية وطنه. والفرنسيون قد ذاقوا من مرارة الاحتلال الاجنبي ماكان من الواجب ان يدركوا معه ان القتال في سبيل الأوطان لايمكن ان يعتبر جريمة يجازي عليها المرء بالنفي الأبدي، وقد ظهر ان الأمير المنفي هو الذي طلب الالتجاء الي مصر وشعب مصر، ولم يكن باستطاعة جلالته الملك ولا باستطاعة الشعب ان يرفضوا هذا اللجوء الكريم.

عجيب أمر هذا الاستعمار القبيح الذي يقلب أشرف القيم الانسانية الي مؤامرات خسيصة، فالمطالبة بالتححرر من دولة استعمارية يحاولون تصويرها برغبة في استبدال سيد بسيد، وليس بعد هذا تحجج بل ولا وقاحة. وإيواء وطني شريف مجاهد يحاولون تشويه جماله بأنه مؤامرة تمت بين الدول العربية وبين روسيا التي أصبحوا اليوم ينسبون اليها كل شئ ولم يبق إلا ان يلصقوا بها المعجزات!!

والواقع ان أس كل هذه الأدواء هو الاستعمار، وانه مالم تقلع الدول الاستعمارية العتيقة وبخاصة إنجلترا وفرنسا، عن عقليتها العتيقة التي ترجع الي قرنين أو ثلاثة قرون، فان العالم سيعمل مضطربا وستظل الحروب تنذر بالانفجار.

ويزيد أمر هذا الاستعمار خطورة أن الأمريكيين لسوء الحظ، بدلا من أن يخرجوا من عزلتهم للعمل علي تحرير الانسانية، نراهم يخرجون من تلك العزلة للمساعدة علي توطيد أقدام الاستعمار الانجليزي بل ويحاولون هم انفسهم أن ينتهجوا نهجه، وفي ذلك اكبر خيبة لآمال الانسانية التي كانت تظن أن هذا الشعب السعيد الغني، لن يعمل ضد حرية الشعوب، وهو الذي لم يطق أقل تبعية لإنجلترا، مع اتحاده معها في الجنس والدين واللغة، وأبى إلا أن يحاربها حربا عاتية ليتمتع باستقلاله الكامل المطلق.

الاستعمار إذن هو أس الأدواء كلها، وعلي الدول الاستعمارية ان تفهم انه من العار علي الانسانية ان يظل الاستعمار موجودا حتي اليوم، ولقد تخلصت الانسانية من رق الأفراد، وبقي ان تتخلص من استرقاق الشعوب. واذا كانت الاتفاقية الدولية التي حرمت شراء وبيع البشر كعبيد قد وقعت في منتصف القرن الماضي، فويل للانسانية إذا كان قرن آخر لم يكف لكي تصل الي الاتفاق علي تحريم استرقاق الأمم، وذلك مع العلم بأن هذا الاسترقاق هو اصل البلاء الذي تكتوي به تلك الانسانية سيده ومستعبدة - في تلك الحروب الطاحنة التي لاتنتهي، والتي تستهلك من الأنفس والأموال مالمو توفرت علي اعمال الانتاج السلمية لعاش الجميع في رخاء واطمئنان.

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٦/٢

قانون الشركات*

لقد استطاعت لجنة الشئون المالية بمجلس الشيوخ أن تضع أخيرا تقريرها عن قانون الشركات وان تقدمه الي المجلس وبقي أن يوافق عليه حضرات الشيوخ المحترمين وان يصدر.

ولقد ادخلت بالفعل التعديلات التي اشرنا اليها عندما كتبنا مقالا نشير فيه الي أنواع من الضغط التي وقعت والتي أوشكت أن تغير هذا المشروع في اللجنة المالية بالشيوخ.

والملاحظ بوجه عام أن التعديلات التي أدخلت قد كانت لازمة بل واجبة لتلافي بعض أنواع الفساد المتفشية في البلاد اليوم، وان كان هذا لا يمنع من أن اللجنة قد أدخلت بعض تعديلات أخرى رعاية لأعضاء مجلس الادارة وللشركات، وهانحن نفصل هذين النوعين من التعديلات..

تعديلات لمصلحة أعضاء مجلس الادارة والشركات

لقد كان المشروع كما أقره مجلس النواب يقضي بأنه «لايجوز لأحد ان يكون عضو مجلس ادارة في أكثر من ست شركات مساهمة او ان يكون رئيسا او عضوا منتدبا في مجلس إدارة لأكثر من اثنتين منها».

هذا هو النص الاصلي.. ولكن لجنة المالية بالشيوخ قد غيرت العدد بالنسبة لعضوية مجلس الادارة فأباحها في عشر شركات بدلا من ست، وأما بالنسبة للرئيس وعضو مجلس الادارة المنتدب فقد احتفظت بالعدد الأصلي وهو شركتان فقط.

علي أننا إنصافا للحق نقول إن اللجنة المالية قد أدخلت قيда هاما جدا وهو النص علي ان يحرم الجمع بين عضوية أكثر من العدد المسموح به للفرد الواحد بصفته الشخصية أو - وهذا هو القيد - بصفته ممثلا للغير، وبذلك أوصدت باب التحايل امام من قد يحاولون العبث بهذا النص والتخلص منه بانتحال عدة صفات.

ومع ذلك فقد كان من الواجب ان تحتفظ اللجنة المالية بعدد الست شركات لأنه من غير المعقول أن يتسع جهد فرد واحد للعمل جديا في أكثر من هذا العدد، كما انه لابد من وضع حد لجشع الجشعين واحتكارهم. مثل هذا العمل الذي يغلب أن لا يصلوا إليه الا لرغبة الشركات في استغلال نفوذهم السياسي.

والتعديل الثاني قد أدخلته اللجنة لا لمصلحة الاعضاء هذه المرة بل لمصلحة الشركات ذاتها، وفيه تأجيل لنفاذ النص الخاص بنسبة عدد المصريين، موظفين وعمالا، في الشركات. فالنص الأصلي كان يقضي بأن تعطي مهلة قدرها سنتان للشركات القائمة لتجعل ٧٥٪ من مجموع المستخدمين بها و ٩٠٪ من مجموع العمال من المصريين. ولكن اللجنة رأت ان تزداد تلك المدة من سنتين الي ثلاث سنوات وبذلك أجلت إتمام تنفيذ هذا النص عاما آخر..!!

تعديلات للمصلحة العامة

وأما التعديلات التي أدخلت للمصلحة العامة فهي في الحقيقة كثيرة وجوهرية بحيث نرجو أن يقرها المجلس. وهاهي تلك التعديلات :

١- عدلت اللجنة النص الذي يحرم علي الوزير قبل انقضاء ثلاث سنوات من تركه الوزارة ان يعمل كمدير او عضو مجلس ادارة او خبير او مستشار في شركة من الشركات المساهمة التي تكفل لها الحكومة مزايا خاصة عن طريق الاعانات او الضمان او التي ترتبط مع الحكومة بعقد من عقود الاحتكار او التوريد او الاشغال العامة او التزام لرفق عام. وجاء تعديلها بأن نضيف الي الوزير في الحكم السابق « أي موظف في درجة مدير عام فما فوق ».

٢- تداركت اللجنة نقصا خطيرا في المشروع الأصلي وذلك بنصها علي أن « يخصص ٥١٪ علي الأقل من اسهم كل شركة مساهمة للمصريين سواء عند تأسيس الشركة أو عند زيادة رأس المال ». وهذا نص سبق أن اشرنا الي أهميته وذكرنا كيف أن حفني محمود باشا كان قد أدرجه في مشروع القانون الذي كان قد أعده للشركات ، ولم يوفق في العمل علي اصداره بل باء بسببه، بغضب مبین من صدقي باشا وحكومته.

ولكننا لم نتبين من النصوص التي اقترحتها اللجنة كيف سيضمن تنفيذ هذا الحكم خصوصا وأنها لم تحتم ان تكون الأسهم إسمية، كما ان اللجنة قد أباحت لوزير التجارة والصناعة التجاوز عن هذه النسبة كلها أو بعضها. وهذان مأخذان خطيران نرجو ان يتداركهما المجلس.

٣- أدخلت اللجنة حكما جديدا ثانيا خاصا بالحصص العينية فأوجبت ان تقدر تقديرا صحيحا وأن تعين المحكمة خبيرا مختصا للقيام بذلك، كما حظرت تداول حصص التأسيس والأسهم التي تعطي مقابل الحصص العينية قبل نشر حساب الأرباح والخسائر عن سنتين كاملتين علي الأقل من تاريخ صدور مرسوم التأسيس.

وهذا نص يرجي أن يقضي علي أنواع كثيرة من التحايل المعيب التي اشرنا الي بعضها في المجالات السابقة..

٤- ادخلت اللجنة حكما ثالثا يرجي أن يقضي أيضا علي أنواع من الاستغلال لا نغالي إذا قلنا أنها هي أو السرقة سواء بسواء وذلك بتحريمها بيع شهادات الاكتتاب والاسهم بأزيد من

قيمتها الاسمية في الفترة السابقة علي صدور مرسوم تأسيس الشركة بالنسبة لشهادات الاكتتاب أو في الفترة التي تلي صدور مرسوم التأسيس الي نشر حساب الارباح والخسائر عن سنة مالية كاملة بالنسبة للاسهم.

ومعني هذا النص هو أن الأعضاء الذين يسمون بالمؤسسين لن يستطيعوا ان يبيعوا شهادات اكتتابهم ولا أسهمهم في الفترة التي يكثُر الاقبال فيها علي شرائها وترتفع اثمانها الي الضعف أو أكثر نتيجة لشدة الطلب وللدعاية وتوقعاً لأرباح خيالية أو استناداً الي ثقة مزعومة تستمدّها تلك الشركات من بعض الاسماء الضخمة التي تنتشر بين أسماء المؤسسين.

٥- وادخلت اخيراً اللجنة نصاً حاولت به ان تكون الاسهم التي يملكها عضو مجلس الادارة اسهما حقيقية دفع ثمنها وأن يحتفظ بتلك الاسهم لحين انتهاء مدة وكالة العضو والتصديق علي الحساب الختامي لآخر سنة مالية قام فيها بأعماله وذلك بأن نصت علي ان «تخصص الأسهم التي يملكها عضو مجلس إدارة شركة مساهمة لضمان إدارته ويجب إيداعها أحد المصارف المعتمدة من وزارة المالية لهذا الغرض».

علي اننا نلاحظ ان هذا النص قاصر كل القصور وأنه لن يعالج الفساد القائم ، فهو لن يمنع الشركات من ان تهب هذا الباشا أو ذاك ماتريد من أسهم دون أن يدفع ثمنها وعلي أن يخصم هذا الثمن مثلاً من ارباح تلك الأسهم في المستقبل كما فعلت شركة الغاز المصرية مع صدقي باشا علي النحو الذي أوضحناه غير مرة.

وقد كان من الواجب أن يحرم القانون مثل هذا التصرف الباطل في نظر القانون التجاري نفسه وأن ينص علي جزاء جنائي لمرتكبيه كما هو الحال في القانون الفرنسي حيث تنص المادة ٤٠٥ من قانون العقوبات علي معاقبة العضو ذي الصفة الوهمية أو المشترك اشتراكاً سورياً بالحبس ستة أشهر.

* * *

هذه هي التعديلات الجوهرية التي أدخلتها اللجنة المالية بمجلس الشيوخ علي مشروع قانون الشركات، وإننا نلتمس أن يصلح المجلس مافيها من مأخذ وأن يقر ماأضيف الي هذا القانون من أحكام ضرورية لازمة.

(*) صوت الأمة ١٦/٦/١٩٤٧

ضعف الحكومة النقراشية يضيع علي مصر ديونها لابد من قيام حكومة تمثل الأغلبية لتصادر الأموال والممتلكات البريطانية في مصر*

لندن في ٩ - لمراسل صوت الأمة الخاص - ان الحكومة المصرية الحاضرة بوصفها حكومة اقلية لا تملك من القوة مايمكنها من ارغام بريطانيا علي دفع دينها لمصر. والتدابير التي يمكن بها ان تنال مصر مطالبها من بريطانيا ينبغي ان تقوم بها حكومة دستورية قوية لا تستطيع دولة أجنبية أن ترغمها علي الاستقالة.

حكومة ضعيفة

وضعف حكومة النقراشي باشا هو الورقة الأولى في يد بيغن الذي يري ان ضعف هذه الحكومة هو السبب الوحيد الذي يشفع لبقائها في الحكم. ومع ذلك فسأورد فيما يلي مختلف اقتراحات المصريين واصدقاء مصر من الاقتصاديين البريطانيين عن كيفية امكن دفع بريطانيا دينها لمصر.

لا ينوون الدفع

إن علي حكومة بريطانيا بمقتضي اتفاقية بريتون وود ان تفاوض الدول التي أقرضتها في الحرب الاخيرة قبل منتصف شهر يولية القادم عندما تنحل الكتلة الاسترلينية إلا إذا تطوعت بعض الدول بالبقاء داخل نطاق هذه الكتلة، اما القول «بالدخول في المفاوضات» فهو قول يدل علي منتهي الفطنة من جانب الاقتصاديين البريطانيين او كما قال احدهم: «إن الدخول في المفاوضات شيء، والوصول الي تسوية شيء آخر» اما المفاوضات الدائرة الآن في لندن فانها مجرد شكلية بالنسبة للحكومة البريطانية وعندما وافق جهازا للاقتصاد في مدرسة الاقتصاد بلندن علي وجوب دخول بريطانيا في مفاوضات مع دائنيها (مثل مصر) لم يكن في نيتهم ان تدفع بريطانيا ما عليها من الديون .

يتحدون بنك إنجلترا

وقد اكتسب رجال الصناعة ورجال المال الهنود خبرة وتجربة من الحرب الأخيرة، ومن المحتمل أن لا تبلغ خسائر هؤلاء الهنود الذين اقرضوا بريطانيا خسائر الدائنين من المصريين وذلك لأن

الهنود عندما باعوا بضائعهم الي بريطانيا خلال الحرب قد استعملوا أرصدتهم في شراء اسهم
الانجليزية خارج الهند ومن ثم فقد أصبحوا يملكون جزءا من الثروة الانجليزية وقد استطاعوا ذلك
لان الهند كانت جزءا من الامبراطورية البريطانية ولم يحدث أي تجميد لرأس المال في داخل حدود
الامبراطورية، وما كادت الحرب تقرب من نهايتها حتي لاحظ بنك إنجلترا العظيم الجبار هذه
العمليات الخطيرة فهدد رجال الصناعة الهنود وحاول اقناعهم بلطف كي يوقفوا شراءهم للأوراق
المالية البريطانية وليس من اليسير علي أي رجل من رجال الصناعة أن يتجاهل تهديدا يصدر عن
بنك إنجلترا.

إذا فشلت المفاوضات

هل في ميسور الحكومة المصرية أو رجال الصناعة المصريين شراء أوراق مالية بريطانية من
الأسواق الخارجية بحرية وبمبلغ مماثل لدين مصر ؟

يقول رجال الاقتصاد هنا كلا إذ أنه حتي لو أمكن عمل ذلك تحديدا لبنك إنجلترا - وهو أمر
لانعقد أن رجلا من رجال الصناعة في مصر يجرؤ عليه - فإن الحكومة البريطانية ستقوم فوراً
بتجميد الدين الاسترليني. وهذا أمر لا بد واقع إذا فشلت المفاوضات الحالية ومن المؤكد أنها
ستفشل ما لم تسلم مصر بما تطلبه بريطانيا.

الدين يتزايد..

ويود الانجليز تخفيض الدين الي ثلث قيمته وان يتخذ اللازم لكي يتم سداؤه خلال فترة طويلة
من السنين. ومنطق الحوادث يدل علي أن مصر ستظل عاجزة مدة طويلة عن استرداد ديونها في
شكل بضائع الانجليزية تستوردها من بريطانيا العظمي.

وهناك طريقتان لدفع الديون بين الدول فاما ان تدفع بارسال السلع والمواد الخام، واما ان تدفع
عن طريق القيام بخدمات للدولة الدائنة وهنا نري اساتذة الاقتصاد الجبابة في مدرسة العلوم
الاقتصادية بلندن يقولون في سذاجة انه عندما يجمد الدين الاسترليني فان مصر ستستطيع ان
ترسل ماتشاء من السياح.

ولكن لما كانت بريطانيا لا تحتمل سوي عدد محدود جدا من الطلبة والسياح فان الدين الذي
تطالب به مصر إنجلترا والبالغ ٤٠٠ مليون جنيه يحتاج الي الف سنة او أكثر لكي يستهلك بهذه
الطريقة. وهذا معناه الغاء الدين الغاء فعليا.

صادروا الأموال الانجليزية

تري ماهي الوسائل التي بقيت بعد ذلك ؟ ان حكومة دستورية قوية تستطيع ان تستخدم
قوتها الالزامية لمصادرة البضائع والممتلكات البريطانية في مصر. وهذا في الواقع اجراء عملي
ولو انه اجراء عنيف. خذ مثلا لذلك كمية القطن المصري التي تبلغ قيمتها ٢٥ مليونا من

الجنبيات والتي ابتاعتها الحكومة البريطانية وعجزت عن نقلها لنقص في السفن - بل إن هذا الفطن تستطيع ان تصادره الحكومة النقراشية علي ماهي عليه من الضعف ! يأتي بعد ذلك رؤوس الأموال الانجليزية في البنوك، كالبنيك الاهلي المصري ومختلف افرع البنوك الأجنبية في مصر. ولكن هذه الاجراءات تتطلب حكومة اقوي من الحكومة الحالية لتضع يدها علي البنوك وتحيل جملة الأسهم علي لندن ليحصلوا علي ثمن اسهمهم بالسترليني، ولكن البنوك مؤسسات جبارة الي درجة أنها لا تتواني عن محاربة أية حكومة.

وهناك ايضا اموال بريطانية مستغلة في الشركات العقارية والصناعية كشركة الملح والصودا، ومصانع نسيج كين بويد ومؤسسات جرين وفين وحقول البترول علي شواطئ البحر الأحمر وفوق ذلك كله اسهم شركة قناة السويس التي حملت بريطانيا مصر علي بيعها بالخديعة، فليس هناك اذن صعوبة في مصادرة رؤوس الأموال البريطانية الصرفة ولكن الصعوبة تتمثل في الشركات الدولية حيث لا تستطيع الحكومة المصرية أن تصادر الأموال الانجليزية بمعزل عن الأموال الأخرى المتداخلة معها.

ماذا تفعل إنجلترا ؟

ومهما يكن من امر فان الأموال البريطانية في مصر فيها الكفاية كل الكفاية لتدفع جانبا كبيرا من الدين. والمشكلة هنا هي انه ربما قابلت إنجلترا هذه الاجراءات بالتوقف عن شراء المنتجات المصرية - كالقطن مثلا - لأن مصر ستجد صعوبة في العثور علي عملاء جدد علي استعداد لشراء منتجاتها.

وقمة ورقة اشد تأثيرا في يد بريطانيا: ذلك انها تعرف جيدا ان العملاء الجدد لن يجدوا السفن التي تحمل مشترياتهم الا بمساعدة البريطانيين انفسهم. لأنه إذا استثنينا روسيا وجدنا ان شركات الملاحة في العالم محتكرة في يدي بريطانيا وامريكا ولم تبد امريكا حتي الآن أي اهتمام بمساعدة مصر ضد بريطانيا، بل علي العكس من ذلك يقف رجال الصناعة الامريكيون والبريطانيون متكاتفين جنبا الي جنب.

حكومة قوية

وبالرغم من ذلك فليس هناك من شك في انه بمقدور اية حكومة مصرية قوية ان تستولي علي بعض الأموال البريطانية الموجودة في مصر، وان يتم هذا الاستيلاء بكيفية تحول بين بريطانيا وبين ان تتخذ اي اجراء اقتصادي تعسفي ضد مصر. ويقدر المبلغ الذي يمكن لمصر ان تحصل عليه بحوالي سبعين مليوناً من الجنبيات. فاذا ابدت بريطانيا نيات طيبة لحل مشكلة الديون، فليس هناك ما يمنع الحكومتين المصرية والانجليزية من توقيع اتفاق يقضي بان ترسل إنجلترا الي مصر في خلال سنوات معقولة ما قيمته ١٠٠ مليون جنيه من الآلات. ومصر في الواقع في حاجة ماسة الي الآلات لتعيد بناء اقتصادها القومي.

مصر الصناعية

وان مشروعا كمشروع كهربية خزان اسوان وتوليد الكهرباء من منخفض وادي النطرون، وتحقيف البحيرات الملحة في شمال الدلتا واستغلال الثروات المعدنية في البلاد وانشاء محطات لتوليد الكهرباء في طول البلاد وعرضها - كل هذه المشروعات ستظل حبرا علي ورق ما لم تستورد مصر آلات من الخارج. وان اعطاء مصر الآلات اللازمة وتمكنها من نشر الصناعة في ربوعها سيساعد بالتأكيد علي رفع مستوي الحياة فيها وزيادة قوة الشعب الشرائية، وإذا استطاعت مصر ان تقنع انجلترا بأن مشاريع التصنيع ستعود عليها بالفوائد التجارية فانه لا يستبعد ان يصل البلدان الي اتفاق يرضي الطرفين

الدولار الأمريكي

ويتوقف جزء كبير من حل هذه المشكلة علي علاقة مصر بمنطقة الدولار بعد منتصف يوليو. وامام رجال الصناعة الأمريكيان الآن أسواق كثيرة في امريكا نفسها لا يمكنهم سد حاجتها، إذ انهم لا ينتجون بضائع بالقدر الذي يفي بحاجيات الشعب الأمريكي الذي يتحتم عليه الآن ان ينتظر لكي يحصل علي ما يلزمه من سيارات وثلجات ومنازل ومختلف السلع الأخرى تماما بالقدر الذي علي الانجليز ان ينتظروه.

وليست المشكلة هي ان الصناعة الأمريكية تعجز عن تزويد الأمريكيين بهذه البضائع فورا، اذ ان ذلك في مقدورها فعلا ولكنها لو فعلت فلن يستفيد رجال الصناعة من وراء ذلك بالقدر الذي يستفيدون به الآن. وعلي أي حال فسوف تسعى امريكا للحصول علي الأسواق الخارجية علي نطاق أوسع مما حصلت عليه حتي الآن. وسيكون معني هذا قيام المنافسة بين انجلترا وامريكا وما يترتب علي ذلك من قيام حرب بين الاسترليني والدولار.

أمريكا . . ذكية

وامريكا بلد بعيد النظر وفي غاية الذكاء فقد نصت في اتفاقية بريتون وودز علي الأرصدة الاسترلينية التي تملكها دول خارج بريطانيا يمكن تحويلها الي دولارات، وبمعني آخر اذا باعت مصر الي انجلترا قطنا في المستقبل واخذت ثمنه بالاسترليني فسيكون من حقها ان تحول جزءا من ذلك الثمن الي دولارات امريكية وان تحصل علي بضائع نظير قطنها، الا ان ذلك كله لن يساعدها علي استردادها لديونها. اذ ان اتفاقية بريتون وودز لا تسري علي الأرصدة التي سبقتها، وفي الوقت عينه فان السياسيين المصريين الذين يعتمدون علي المساعدة الأمريكية ليشددوا الضغط علي بريطانيا سيمنون بخيبة الأمل. فالحكومة الأمريكية لا يهملها اطلاقا في الوقت الحاضر ان يحصل المصريون علي دينهم او لا يحصلون عليه. بل هي علي العكس من ذلك نبغي التأكد والوثوق من مساعدة بريطانيا لها ضد روسيا ومن ثم لن تتردد في معاونة بريطانيا ضد جميع الشعوب البائسة التي يستغلها الآن الرأسماليون البريطانيون.

الحل السليم

وكلما ادرك المصريون ذلك سريعا كلما كان ذلك افضل لهم. واذا ما اسرعت مصر بتسليم مقاليد الحكم فيها الي حكومة دستورية تستندها الاغلبية ونكون من القوة بحيث نستخدم سلطتها القومية ضد حكومة بريطانيا الاستعمارية فسوف تستطيع إرغام عصبة آتلي - بيفن - بل وحتى الجهابذة من أساتذة الاقتصاد في مدرسة الاقتصاد بلندن علي عقد تسوية عادلة بشأن دين مصر. وقد لمح المستر بيفن اخيرا للنقراشي باشا بأن لا يعرض قضية مصر علي هيئة الأمم المتحدة وان تبدأ مصر وبريطانيا في مفاوضات جديدة.

والماطلة والتسويق كانا دائما من مناورات الاستعمار، وما فتئ المستر بيفن يحاول التأثير علي النقراشي باشا ليفرط في مصالح مصر واستقلالها مقابل تأييده له حتي تظل حكومة الأقلية التي يرأسها في الحكم ضد رغبات المصريين، وهذه المحاولات لن تجدي فتيلة حتي ولو قبلها النقراشي باشا وذلك لأن جميع الدلائل تدل علي ان الوفد له من القوة في مصر ما يستطيع معه ان يفرض سياسة بيفن الاستعمارية بما يلقي عليها من ضوء.

التميز ومشكلة الأرصدة

لندن في ٩ - «لمراسل صوت الأمة الخاص» - نشرت جريدة التيمز مقالا افتتاحيا طويلا عن العملة والذهب ونورد فيما يلي ما جاء فيه عن مصر : « ليس للقرار الحديث الذي اتخذته مصر والهند ذلك القرار الذي يقضي بربط عملتيهما بالدولار. لا يربط عملتيهما بالاسترليني أهمية عملية عاجلة، وطالما كانت هناك نسبة محددة بين الاسترليني والدولار قائمة فان قرار مصر والهند بربط عملتيهما بالدولار لا يغير كثيرا او قليلا من واقع الأمر.

ومن الجائز ان يعد هذا القرار خطوة سياسية ترمي الي تهدئة الشعور القومي في هذين البلدين : ولكن هناك حقيقة اخري وهي ان هذين البلدين قد تجمعت لديهما مبالغ كبيرة من الأرصدة الاسترلينية اثناء الحرب وقد عراهما الشك الذي يزداد يوما عن يوم في القيمة الحقيقية لهذه الأرصدة. وبالرغم من أنهما قد بنالا نصبيهما العادل من الدولارات الا ان القيود المفروضة علي البضائع التي لا يمكن شراؤها إلا بالدولارات حدت بهما الي الظن ان بريطانيا ترغب ان تتحكم فيهما بدافع من اثرتها.

ولما كان للذهب قيمة كبري عند هذين البلدين فانهما يودان ان يربط عملتيهما رباط وثيق بالعملة التي تغطي بالذهب لأن ذلك يعزز مركزهما المالي».

(*) صوت الأمة ١٠/٦/١٩٤٧

من معارك المعارضة بمجلس الشيوخ

٣- ضمانات المتهم*

في يومي الاثنين والثلاثاء ٩ و ١٠ يونيو الماضيين، دارت معركة في مجلس الشيوخ حول مشروع قانون قدمه صاحب السعادة علي زكي العرابي باشا خاص بتعديل المواد ٣٤ و ٣٧ و ٣٨ و ٣٩ من قانون تحقيق الجنايات. وهذه المواد تتناول اجراءات التحقيق وتحدد حقوق المتهمين، وحقوق النيابة، وحقوق المحامين فيما يختص بسرية التحقيق او علانيته وبالحبس الاحتياطي وطرق تجديده، وحضور المحامين أو عدم حضورهم في التحقيقات والمعارضات.

ولقد انقسم المجلس لسوء الحظ الي قسمين متساويين علي هذا المشروع الهام فوافق عليه ٣٦ عضوا. وعارضه ٣٦ آخرون وامتنع عضوان عن التصويت. ولقد كان باستطاعة رئيس المجلس محمد حسين هيكل باشا الذي يقول دائما انه من انصار العدالة ان ينضم الي المؤيدين لو اراد، وبذلك ينقذ هذا المشروع. ولكنه لم يفعل. فرفض المشروع. وهالنا أن نجد من بين أسماء المعارضين اسم رجل كنا نتوقع أن نجده في هذه المسألة بالذات في الجانب الآخر وهو معالي لطفى السيد باشا.

ولعل خير من يدركون عدالة مقترحات العرابي باشا اولئك الذين بلوا بأنفسهم ما في الاجراءات الحالية من ثغرات كثيرا ماتنتهي الي ظلم فادح يقع علي من يلقون في السجون احتياطيا اشهرًا عديدة، ثم ينتهي الأمر باطلاق سراحهم، ويتساءلون لأي ذنب حبسوا، وعن أي جريمة عوقبوا بهذا الحبس الاحتياطي، فلا يجدون جوابا، ويتلمسون السبيل لرد اعتبارهما فإذا بكافة السبل موصدة، لأن البوليس والنيابة لايسألان عما يرتكبان. وهذه حالة تترك في النفس أثرا لا يمكن ان ينمحي. ومن يستطيع ان ينسي انه قد ظلم، ثم لم يستطع الانتصاف من هذا الظلم. اننا لا نعرف غير النفوس البليدة الضعيفة لترضي بمثل تلك الاستكانة.

علي ان مشروع العرابي باشا قد كان خليقا بان يضع حدا لحالة برزت الي العيان في الأيام الأخيرة، وأدت الي اصطدام قوي بين وزير العدل الحالي نفسه والنيابة العمومية.

فوزير العدل يري مارآه وكيله عبد اللطيف غربال بك الذي تفضل فتولي معارضة المشروع باسم الحكومة، وكانت حجته الأساسية هي قوله «انني أري ان القانون كما هو لا يحول دون

اتصال المحامي بموكله والحضور معه كلما دعي للاستجواب أو المواجهة أو امام القاضي للمعارضة» وهذا هو رأي وزير العدل أيضا. ولقد اذاع معاليه بهذا المعني منشورا علي النيابة العامة، ولكن النيابة لم تقبل هذا التفسير للنصوص الحالية، وانكرت علي وزير العدل تفسيره وحقه في هذا التفسير واستحكمت الأزمة، حتي انتهى الأمر فيما يبدو الي القرار الذي اتخذ اخيرا بندب سعادة رئيس محكمة مصر الكلية نفسه لتولي التحقيق في قضية القنابل التي ثار بسببها هذا النزاع.

وانها في الواقع لظاهرة خطيرة أن يري وزير العدل، ووكيل وزارة العدل وهو - من المستشارين السابقين - رأيا هو ما اجمعت عليه نقابة المحامين، ثم ترفضه النيابة مع اننا في مجال التفسير. والشئ الغريب هو ان تأتي الحكومة فتعارض في مشروع قانون يضع حدا لهذا النزاع، ويتمشي مع الرأي الذي ابداه الوزير والوكيل حتي ليحار المرء ويضطرب منطق ولا يكاد يفهم لتصرف تلك الحكومة سرا.

والحكومة تدعي ان السرية لازمة للتحقيق أحيانا، بل لقد قالت إنها قد تكون أحيانا في صالح المتهم، وهذا كلام ينقضه الواقع وبخاصة في الأيام التي نعيش فيها الآن، حيث اصبح البوليس السياسي هو الذي يوجه التحقيقات، بل ونجزم بأنه هو الذي يضلل النيابة في أغلب الأحيان ويتسبب في إفلات المجرمين الحقيقيين للشئ الا لسوء تقديره، وفساد آدائه من جهة، ولظنه العجيب بأن وظيفته الأولى هي ارضاء الحكومات القائمة بمحاولة التنكيل بخصومها ولو أدي ذلك الي اضطراب العدالة، وإفلات المجرمين الحقيقيين. ولقد لاحظنا ان النيابة كثيرا ما تحس بالخرج أمام البوليس السياسي، بل انها في الواقع لتخشاه، وماذا ينتظر من وكيل نيابة لا يزال في مستهل حياته والطموح يترقرق في قلبه، هل ينتظر منه أن يضرب بما يحس انه محض تلفيق من البوليس السياسي عرض الحائط أم لا بد له من أن ينتظر ويتمهل ويستمع لكل مايقوله هذا البوليس او يكتبه حتي يستريح من دسائسه، وفي أثناء كل ذلك يطول الحبس بالمتهم ويشتد احساسه بالظلم بما يترتب علي ذلك من أسوأ النتائج النفسية ؟

لقد رمي العرابي باشا من اقتراحه الي تحقيق ضمانين أساسيين للمتهم :

أولهما: أن يسمح للمحامي بالاطلاع علي التحقيق في اليوم السابق علي الاستجواب أو المواجهة. وفي حالة الخلاف مع النيابة علي استعمال هذا الحق رأي سعادتة عرض الأمر علي القاضي الجزئي ليفصل في هذا الخلاف، وكذلك الأمر في اثناء التحقيق. فقد اراد العرابي باشا أن يكون المحامي حاضرا مع المتهم. بل وان يندب نقيب المحامين محاميا لحضور التحقيق إذا كان خاصا بجناية حتي لا يحرم متهم من حق الدفاع المقدس.

وثانيهما: هو أن لا تمد النيابة الحبس الاحتياطي أليا عندما لا يقدم اليها المتهم تقريراً بالمعارضة . فقد اقترح العرابي باشا أن تعدل المادة ٣٨ بحيث تصبح :

«إذا رأَت النيابة العمومية ضرورة مد الحبس وجب عليها قبل انقضاء مدته عرض الأوراق علي القاضي الجزئي ليأمر بما يراه بعد سماع أقوال المتهم ومحاميه ان وجد».

وهذا حكم لانظن احدا يستطيع أن ينكر عدالته..فالمتهم بلا ريب من حقه قبل ان يجدد حبسه ان تسمع اقواله، وان يدافع عن نفسه. وقد لا يستطيع ان يقرر بالمعارضة وهو رهين السجن، موثق بين الجدران، غير متصل باحد، محاميا كان أو غير محام. وقد يكون من أولئك البؤساء الذين لا يحفل بأمرهم احد، ولا يستمع الي شكواهم بشر، وما أكثر هذا النوع في هذه البلاد وفي مثل هذه الحالة، او ما يكون من واجب الهيئة الاجتماعية ان لا تترك النيابة وهي خصم المتهم قد في حبسه كما تريد دون ان يحتكم الي قاضٍ أو يحاول الدفاع عن نفسه ؟

هذان هما الحكمان الأساسيان اللذان حاول العرابي باشا ان يحمل مجلس الشيوخ علي اقرارهما، ولكنه لسوء الحظ لم ينتصر، وإن يكن بلا ريب قد انتصر أكبر الانتصار أمام جميع المصريين الذين يقدسون العدالة ويسوؤهم ان تعارض هذه الحكومة في اصلاح كان خليقا بأن يعينها علي تعقب الجريمة والمجرمين الحقيقيين، بدلا من افساح المجال للتلفيقات والدسائس التي لا تنتهي عادة الا بتضليل العدالة لأسباب سياسية حزبية، بل وحيانا لأسباب شخصية حقيرة وكل ذلك تحت ستار السرية وباسم العدالة التي ترفع الصوت عاليا الي الله انها بريئة مما يحاولون الصاقه بها.

الأخطار التي تترىص بقضية الوطن

١- النزاع والحالة *

فصلنا بالأمس في مقال طويل، الأحكام التي ستخضع لها القضية المصرية اذا قدر لها أن نعرض علي مجلس الأمن، وذلك عندما اضطررنا «أخبار اليوم» ومراسلها المستر وليامز الي ان نعود الي ما يشبه مهنتنا القديمة، مهنة التدريس...

وانتهينا من مقال الأمس الي النتيجة المجملة التي كنا قد اوردناها في المقال الذي اثار «أخبار اليوم» وكان عنوانه «مراحل السياسة النقرائية الثلاث ونكبتها لقضية البلاد» وتلك النتيجة هي ان هناك ما يسمى (بالنزاع) وهناك ما يسمى (بالحالة)، وعندما نعرض قضية علي انها (نزاع) لا يكون للدولة الكبرى، الطرف في هذا النزاع، حق الاعتراض بينما يكون لها هذا الحق اذا اعتبرت القضية المعروضة (حالة)...

إعترافات حكومية

وبالأمس جاء في جريدة حكومية جميع ما قلناه وان لم تستطع تلك الجريدة، أن تطمئن البلاد علي وسائل تجنب ما تستهدف له من أخطار...

قالت تلك الجريدة :

«أشير اخيرا الي حق الفيتو وتوقع استعماله ضد مصر».

وقد ورد في لائحة مجلس الأمن ان ما يعرض عليه من مشاكل ينقسم الي قسمين : مشكلة توصف بأنها نزاع يؤدي الي تهديد السلم، ومشكلة توصف بأنها موقف أو حالة.. والنوع الثاني اخف كثيرا من النوع الأول. ولو ان السوابق لم تحدد علي وجه دقيق الفرق بين النوعين. وشكوي مصر - كما هو واضح - من النوع الاول.. اي أنها «نزاع» بين مصر وانجلترا قد يهدد السلم، وفي هذه الحالة لا يجوز للدولة الشاكية او المشكو في حقها ان تلتجئ الي حق الفيتو. ولكن ليس معني هذا ان حق الفيتو مستبعد تماما من شكوانا ضد انجلترا. اذ يجوز ان تلجأ انجلترا الي دولة صديقة من الدول الأربع الكبرى الأخرى لكي تستعمل هذا الحق لمصلحتها اذا شعرت ان القرار سيصدر ضدها.. ولكن مصر مستعدة لمثل هذه المناورة...

واضافت نفس الجريدة الحكومية تحت عنوان فرعي هو «فروض واحتمالات» ما يأتي :

«والمفهوم حتي الآن ان المجلثرا ستستعين بكل وسيلة ممكنة، لشطب دعوانا من جدول اعمال المجلس، او احوالتنا الي الجمعية العامة لهيئة الأمم او الي محكمة العدل الدولية او اعادة الموضوع للمفاوضة من جديد بحجة ان احتلالها لمصر منذ سنة ١٨٨٢ وللشودان منذ سنة ١٨٩٥ لم يخل بالأمن العالمي»...

مغزي الاعترافات

والمغزي العام لتلك الاعترافات هو طبعاً التسليم، بما اثرتنا، منذ مقالنا الاول من ان هناك مايسمي بالنزاع وهناك مايسمي بالحالة..

وأما ان قضية مصر بالشكل الذي سيعرضها به النقراشي باشا تعتبر نزاعاً، فان قول الجريدة الحكومية بأن هذه الصفة واضحة قول من السذاجة او من الغرض بمكان بعيد..

ولكي ندل هذه الحكومة علي خرق سياستها، لانريد ان نتطوع نحن بالحجج، ولا ان ننسب اليها ما لم نفعل.. ونحن - يعلم الله - لا ينصرف حرصنا الأول الا الي سلامة قضيتنا ونجاحها. نعم اننا لا نريد ان نتطوع بأية حجة، ولذلك نكتفي بأن نأخذ تلك الحجج من اقوال ممدوح رياض نفسه، وهي اقوال مسجلة في محضر الجلسة التاسعة عشرة لمجلس الامن كما قلنا في مقال أمس...

بين بيفن وممدوح رياض

في الجلسة التاسعة عشرة لمجلس الأمن كما قلنا بالأمس اثار ممدوح رياض ممثل مصر عندئذ وجوب البدء باعطاء شكوي سوريا ولبنان صفتها القانونية، حتي يعرف ما اذا كان لفرنسا ان تستخدم حق الاعتراض ام لا وفقاً لما يستقر عليه الرأي من ان هذه الشكوي تعتبر «نزاعاً» أو «حالة». واستطردت المناقشة الي تعريف النزاع. ولما كانت لالمجلثرا عندئذ مصلحة وهوي في ان تعتبر تلك الشكوي «نزاعاً» حتي تحرم فرنسا من استخدام حق الاعتراض، فقد وقف المستر بيفن وعرف النزاع بما يأتي :

«اذا قالت دولة مدعية بأن هناك نزاعاً، واتهمت دولة أخرى واذا عارضت الدولة المدعي عليها في صحة هذه التهم، فهناك «نزاع». وعندئذ يستطيع مجلس الأمن أن يقدم توصيات دون أن يكون للخصوم اصحاب الشأن حق التصويت»...

ولقد كنا نتوقع عندئذ أن يكون ممدوح رياض اول المؤيدين لهذا التعريف المتمسكين به، لأنه قد كان اولاً في مصلحة سوريا ولبنان ولأن ممدوح رياض كان عليه ثانياً ان يتوقع إمكان استخدام مصر له اذا قدر لقضيتها ان تعرض علي مجلس الأمن...

ولكن ممدوح رياض الذي لا يفوق فيما يبدو النقراشي او السنهوري يقظة وبعد نظر، قد نهض لدهشتنا المتناهية ليرد علي هذا التعريف ويعارضه فقال بالحرف الواحد :

لا يكفي ان يقول فريق من اصحاب الشأن ان هناك نزاعا حتي يكون هناك نزاع، وبدون ذلك نضع انفسنا امام نهج يسمي بالفرنسية (عمدتك سمكه) وهو يقصد بالعبارة الأخيرة الاشارة الي مثل فرنسي قديم منشأه ان احد الكاثوليك في ايام الصيام التي يحذر فيها اكل اللحوم ماعدا السمك اخذ دجاجة وغطسها في الماء قائلا (عمدتك سمكه) ثم اكلها.. واذن فهو يري انه لا يكفي ان يسمي احد الأمر نزاعا ليصبح نزاعا...

تطبيق نظرية ممدوح رياض

وهكذا نري ان لممدوح رياض نظرية رسمية هي انه لا يكفي ان تقول مصر ان قضيتنا تكون «نزاعا» لتسلم : انجلترا بذلك، أو لتقره الدول الأخرى علي تلك الصفة، وهذا هو مانخشاه بل هو لسوء الحظ ما نتوقعه وسوف يري النقراشي باشا ذلك...

ولما كان الأمر من الخطورة بمكان بعيد فانتنا لا نستطيع ان نطمئن الي الفاظ خاوية قد يقولها الحكوميون، تخديرا لأعصابنا عندما يزعمون انهم قد اعدوا لكل امر عدته...

علي ان هذه المسائل ليست اسرارا وانما هي وقائع، والشئ الوحيد الذي كنا نستطيع ان نطمئن اليه هو ان نري النقراشي باشا وقد اتخذ من الاجراءات قبل عرض قضية بلادنا ما يعطي تلك القضية بشكل نهائي حاسم صفة (النزاع) ويخرجها عن صفة (الحالة) وبذلك نأمن استخدام انجلترا لحق الاعتراض وبالتالي تنحيتنا عن مجلس الأمن...

السبيل الصحيح

والسبيل الصحيح امام النقراشي باشا لا يمكن ان يكون مجرد الايحاء لجريدة حكومية بان تكتب به من الواضح بأن قضية مصر تعتبر نزاعا، وانما السبيل الصحيح قد كان ولا يزال ما طالبنا به مرة واثني مرة من وجوب اختصاص الانجليز اختصاصا حقيقيا بالغاء او ابطال او فسخ معاهدة سنة ١٩٣٦، واتفاقية سنة ١٨٩٩، ومطالبة الانجليز رسميا بالجلء عن مصر والسودان، بعد ان نكون قد تخلصنا من السند القانوني الذي تستمد منه هذه المعاهدة وتلك الاتفاقية فإن رفض الانجليز طلبنا كنا معهم في (نزاع) وعرضنا قضيتنا علي انها نزاع لاشك فيه..

هذا هو الخطر الأول الذي تستهدف له قضية الوطن، وهذه هي المسئولية الجسيمة التي يحملها النقراشي باشا اذ يترك هذا الخطر معلقا علي رؤوسنا، حتى نكاد نقول انه لا يريد تنحية هذا الخطر ولا يحرص علي تلافيه لسبب تجهله، والا لكان من العجيب حقا ان يدعي النقراشي باشا - والنفر التافه يؤازره - انهم علي حق وان الأمة كلها علي باطل، بل وان العقل والمنطق والتفكير السليم قد ضلت مناهجها الأزلية...

نعم هذا هو اول الأخطاء الجسيمة التي تتربص بنا، وسوف نري في المقالات التالية بقية الأخطار التي تستهدف لها من امكان احالة النقراشي باشا الي المفاوضات من جديد: الي

مشروع.. صدقي - بيفن، او الي محكمة العدل الدولية، وسوف يري المصريون عندئذ مبلغ الخطل في ترك النقراشي باشا يعبث بمستقبل وطننا علي هذا النحو. مع ان هذا النقراشي باشا نفسه قد كان المسئول الاول عما اوشك صدقي ان ينكب به البلاد. ولا يزال هذا النقراشي يسير في سياسة لا تختلف عن سياسة صدقي في شئ. واكبر مانخشاه الا تكون تلك السياسة النقراشية - وان اختلف مظهرها وتنكرت حقيقتها - الا وسيلة ملتوية لتمكين الانجليز عما لم يستطع صدقي ان يكتسبهم منه خوفا من الرأي العام الوطني، ذلك الرأي الذي لا بد ان ينقذ في النهاية الوطن، وان طال الزمن واشتدت المحن، وتنوعت وسائل التضليل....

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٦/٢٣

الأخطار التي تترىص بقضية الوطن

٢- الإحالة على المفاوضة *

عرضنا بالأمس الأول خطرا يترىص بقضية الوطن عند عرضها علي مجلس الأمن، وبينما انه يأتي من ان النقراشي باشا لم يتخذ حتي اليوم من الاجراءات مايعطي قضيتنا صفة «النزاع»، وبذلك لانمكن الانجليز من استخدام حق الاعتراض ضدنا....

واليوم نعرض للخطر الثاني وهو إحالة النقراشي باشا من جديد علي المفاوضة ١
ويأتي هذا الخطر من نص الفقرة الثانية من المادة السادسة والثلاثين من ميثاق هيئة الأمم وهذا هو النص : «علي مجلس الأمن أن يراعي ماتخذه المتنازعون من اجراءات سابقة لحل النزاع القائم بينهم».

ومعني هذا النص هو جواز إحالة مجلس الأمن للنقراشي باشا علي المفاوضات السابقة التي اجراها صدقي باشا مع الانجليز، وأيدها النقراشي وحزبه، ودافع عنها، وحمل مجلس النواب علي اعطاء ثقته لصدقي باشا علي اثر مناقشة مشروعه في الجلسة السرية الشهيرة ١١٠٠ . ولمجلس الأمن ان يوصي بما يراه، وللانجليزان يحاولوا الحصول من مصر علي مايريدون فهذه أمور ليست بأيدينا. وانما الذي بأيدينا هو ان نرقب مايريدون، وان نحطم كل مايحاولون تطويقنا به من اغلال، وليس من الممكن ان يستعبد أحد احدا رغم إرادته، والمهم دائما هو ألا يصبح ماقد قلمه القوة امرا مشروعا بتسليم من تستخدم تلك القوة ضده ١

فلنقيد النقراشي بعهد رسمي

هناك إذن احتمال قوي جدا في أن يحيل مجلس الأمن النقراشي باشا علي مشروع صدقي - بيفن، وان يطلب منه توقيع مادام هو نفسه قد قبله وهلل له، علي أن يسوي الخلاف الجزئي الذي نشأ حول تفسير بروتوكول السودان بطريقة او بأخرى.. مما قد يشير به المجلس، ولماقاة هذا الخطر لانري بدا قبل أن يسافر النقراشي باشا من ان تطالبه الأمة بأن يتعهد تعهدا رسميا قاطعا بانه لن يقبل توقيع هذا المشروع، ولا العودة اليه لا هو ولا أي مشروع مماثل له..

ولقد يقول مصري ساذج أو مغرض أن مثل هذا الطلب لايتبغي لانه يدل علي عدم الثقة برجل مصري يتولي اليوم رئاسة الوزارة.١

وجوابنا علي ذلك هو ان الأمر ليس امر ثقة او عدم ثقة، وانما هو امر مستقبل الوطن ومصيره، ونحن اليوم نختلف مع النقراشي باشا ومن يؤازره اختلافا جوهريا في السياسة الوطنية ذاتها. فنحن لانريد تحالفا ثنائيا مع انجلترا لاننا نعرف عن يقين ان مثل هذا التحالف لابد ان يخفي حماية الانجليزية، وسيطرة استعمارية، كما اننا لانريد ان ندخل ضمن تكتلات دولية ستنتهي حتما بحروب مدمرة، ونحن شعب مسالم يقع في نقطة استراتيجية هامة ومن مصلحتنا ان نبتعد عن كل هذه المنازعات الدولية التي لا دخل لنا فيها، وان نحافظ بسيادتنا الخارجية حرة مطلقة، وان نتعامل مع كافة الدول علي قدم المساواة وتبعا لمصالحنا الحقيقية التي نقدرها نحن بمحض ارادتنا ووفقا للظروف المختلفة.

هذا هو رأينا وهو رأي الغالبية العظمي من هذه الأمة، ولكن النقراشي وشيعته من سعديين ودستوريين لا يريدون التسليم بهذه السياسة الوطنية الشريفة، بل انهم ليضمرون عكسها علي خط مستقيم، وان كانوا أجبن من ان يجهروا اليوم بما يضمرون. إنهم يحرضون علي محالفة الانجليز أي علي البقاء تحت حماية الانجليز وذلك حينما باسم الضرورات الدولية التي يدعون أنها تحتم علي بلد صغير كمصر أن يكون في حمي دولة كبيرة، وأحيانا باسم الخوف من شيوعية مزعومة، واطماع روسية يروجون لها اكثر مما يروج لها الانجليز أنفسهم، أو علي الاصح يتضامنون هم والانجليز ومن خلفهم الأمريكان في الترويج لها لعلهم ينجحون في إبقاء طوق الاستعباد الانجليزي باعناقنا. وليس من شك في ان هناك نفرا قليلا من المصريين لهم مصالح مادية جسيمة مع الانجليز وهذا النفر علي قلته له لسوء الحظ أثره في توجيه سياسة البلاد، وسيظل له هذا الأثر حتي يؤديه الشعب ! وهذا النفر يعمل للسياسة النقراشية.

نعم ان النقراشي وشيعته يضمرون التحالف مع الانجليز وهذا هو الخلاف الجوهري بينهم وبين الأمة، ونحن لانختلف شيئا علي النقراشي وشيعته فقد سبق للمفقور له صبري ابو علم باشا أن ضيق علي النقراشي الخناق بمجلس الشيوخ وطالبه في تحد قوي أن يعلن استنكاره لمشروع صدقي بيفين، وعدوله عن الاخذ بمبدأ التحالف الثنائي مع انجلترا فرفض النقراشي ان يجيب علي هذا التحدي وسجل عليه المرحوم صبري باشا هذا الرفض. علي اننا لا نود ان نقف عند التمسك بالماضي مادامت هناك وسيلة سهلة ميسورة لتصحيح هذا الماضي وهذه الوسيلة هي ان يعلن النقراشي باشا اليوم وقبل سفره انه لن يوافق علي مشروع صدقي بيفين، ولا علي أي مشروع يشابهه، كما انه يرفض مبدأ التحالف الثنائي مع انجلترا، ويعلن ان مصر مكتفية بالتنظيم الدولي للسلام.

رد علي مغالطة

ولقد يقول مصري ساذج او مغرض ان مانطلبه اليوم من النقراشي باشا قد سبق هو نفسه ان صرح به عندما قال أنه سيطالب «بالجلاء التام الناجز غير المشروط بمعاهدة عن مصر والسودان»،

ولكن هذه مغالطة كبيرة يجب ان نفضحها. ولقد فضحناها من قبل في احدي المقالات. وها نحن نعود اليها اليوم لأهميتها البالغة.

إن قول النقراشي باشا بأنه سيطالب بجلاء ناجز غير مشروط بمعاهدة لا يفيد إطلاقاً انه يرفض مبدأ المعاهدة، أي مبدأ التحالف الثنائي مع إنجلترا، وإنما معناه الوحيد هو انه يرفض ان تكون تلك المعاهدة شرطاً للجلاء. ولما كان الانجليز انفسهم قد سبق ان اعلنوا عزمهم علي الجلاء عن مصر واتخذوا لذلك أهبتهم، وحددوا لذلك الجلاء تاريخاً، فإنه سيصبح من السهل عليهم ان لا يربطوا بين المعاهدة وذلك الجلاء، وحتى يفرض ان مجلس الأمن سيوصي بجلاتهم عن السودان، فإن ذلك لن يمنعهم بأية حال من ان يطالبوا بالمعاهدة، وبالتحالف الثنائي كمرحلة تالية للجلاء او للاتفاق علي الجلاء، إذ أن مجرد هذا الاتفاق سيكون كافياً لفصم علاقة الشرط والمشروط بين المعاهدة والجلاء.

هذا هو التفسير الصحيح لعبارة النقراشي باشا السابقة، والأمر بعد كل ذلك ايضا سهل ميسور. فإذا كان النقراشي باشا لايري هذا التفسير وكانت سياسته الحقيقية هي عدم عقد أي معاهدة تتضمن تحالفاً ثنائياً مع إنجلترا، او كان هذا هو المعنى الذي أراده عندما صرح بانه سيطالب «بالجلاء التام الناجز غير المشروط بمعاهدة عن مصر والسودان»، نعم إذا كان هذا هو المعنى الذي يقصده النقراشي باشا بتلك الجملة فليقله صراحة وليعلنه علي الأمة قبل أن يسافر، وليكذب تفسيرنا السابق وسنكون عندئذ أول المغتربين بهذا التكذيب.

هذه هي الحقائق وكلها تنتهي عند نتيجة واحدة هي أن هناك خطراً جسيماً في أن يحيل مجلس الأمن النقراشي باشا على مشروع صدقي بيفين وأن البلاد لايمكن أن تفلت من هذا الخطر وأن تطمئن إلي عدم نكبة النقراشي لها به إلا بوسيلة واحدة وتلك الوسيلة هي أن يعلن النقراشي باشا قبل سفره أنه لايقدر مشروع صدقي - بيفين ولن يقر أي مشروع مماثل له وأنه يرفض مبدأ التحالف الثنائي مع إنجلترا سواء كان هذا التحالف شرطاً للجلاء أو لم يكن.

ان الأمر يحتاج الي صراحة لأنه أمر وطن ومستقبل وطن ولايمكن للبلاد ان تسمح للنقراشي باشا بالتستر خلف الصمت، لأن الصمت عندئذ لن يكون له معنى الا ان رئيس الوزارة يضمن سياسة خداعة، يريد ان يتعاون مع الانجليز في السر وبطريق الاحتيال علي تكبيل البلاد بها.

إن الأمر جد خطير، وعلي الأمة كلها ان تطالب النقراشي باشا قبل سفره بأن يعلن تقيده بالسياسة التي تريدها البلاد فإن لم يفعل انفضح امره وانكشفت سياسته الدفينة واصبحت الكلمة للشعب.

الأخطار التي تترىص بقضية الوطن

٣- الإحالة علي محكمة العدل الدولية *

تحدثنا أمس وأول أمس عن خطرين جسيمين يترىسان بقضية الوطن، وأولهما يأتيها من ان النقراشي باشا لم ينتهج السياسة التي تعطي قضيتنا صفة «النزاع» مع المجلترا وبذلك نتجنب استخدام الانجليز لحق الاعتراض. والخطر الثاني يأتي للقضية من امكان احالة النقراشي باشا علي المفاوضة وما قد ننتهي اليه تلك الاحالة من ابرام مشروع صدقي- بيقين تحت شعار تنفيذ توصية مجلس الأمن...

ولم نكتف عند التحدث عن هذين الخطرين بمجرد التنبيه اليهما بل اوردنا وسائل تجنبهما وهي تلخص في ابطال او الغاء او فسخ معاهدة سنة ١٩٣٦ واتفاقية سنة ١٨٩٩، أولا وفي اعلان النقراشي باشا، ثانيا، أنه يرفض مبدأ المعاهدة مع المجلترا والتحالف معها ويتقيد بهذه السياسة التي لا نظن انه يستطيع ان يجهر - صادقا - بمثلها..

واليوم نعرض لخطر ثالث وهو امكان احالة النقراشي باشا علي محكمة العدل الدولية، ويستند هذا الخطر الي نص الفقرة الثالثة من المادة السادسة والثلاثين وهاهو هذا النص:

«علي مجلس الأمن وهو يقدم توصياته ان يراعي ان المنازعات القانونية يجب علي اطراف النزاع - بصفة عامة - ان يعرضوها علي محكمة العدل الدولية وفقا لأحكام النظام الأساسي لهذه المحكمة».

والقراء الذين اتفق لهم ان طالعوا اول أمس في «الأهرام» مقالا طويلا عريضا لسعادة هيكمل باشا عن معاهدة سنة ١٩٣٦ وتغير الظروف التي هيمنت علي عقدها باستطاعتهم ان يدركوا أن خطة الحكومة المصرية الحالية تكاد تحيل الخلاف القائم بيننا وبين المجلترا اليوم الي خلاف قانوني - بل انه لخلاف موضوع أضعف وضع، وقد كان هذا هو السبب في أن كتبنا يوما نطالب بأن يكون الاجراء الذي يجب ان نتخذه مصر ازاء معاهدة سنة ١٩٣٦ واتفاقية سنة ١٨٩٩ هو الفسخ - والفسخ دون غيره، علي ان يكون هذا الفسخ فوريا ومستندا الي عدم تنفيذ الانجليز لهذه الاتفاقية وتلك المعاهدة كما هو واضح ومتكرر كل يوم من اعتداءات الانجليز في السودان ومن استمرارهم لاحتلال بلادنا بعشرات الآلاف من الجند وفي مساحات شاسعة من اراضيها وكل ذلك

رغم انف المعاهدة ورغم انف الاتفاقية...

ولو ان النقراشي باشا نفذ هذا الفسخ لكنا اليوم في حالة نزاع فعلي مع المجلترا يهدد السلام ويوجب علي مجلس الأمن تناوله بالحل بدلا من الاحالة علي محكمة العدل الدولية التي سندخل معها عندئذ في مناقشات طويلة حول نظرية تغير الظروف او عدم تغيرها - وسيطول في اثناء كل ذلك، بنا الوقت، وتتوالي دسائس الانجليز ولا يعلم الا الله وحده ماذا يمكن ان تسفر عنه تلك المغامرات...

هذه هي الأخطار الثلاثة الكبيرة التي تتربص بقضية الوطن ومردّها كلها الي خرق السياسة التي اتبعها النقراشي باشا حتي اليوم - ونحن نصف سياسته بالخرق مع أن باستطاعتنا أن نصفها بما هو اقسي من ذلك مع عدم مجانبتنا الصواب...

إن اصرار النقراشي باشا علي سياسته المدمرة بل واصراره علي ان يتولي هو نفسه الاشراف علي قضية الوطن في هذه المرحلة بعد أن نكبها في المرحلة السابقة - مرحلة المفاوضات - نقطع بأن هذا الرجل لا يؤمن بغير سياسة واحدة وهي سياسة استبقاء مصر في قبضة الانجليز وفي دائرة نفوذهم، وذلك رغم انف الشعب المصري الذي لا يثق بالنقراشي باشا ولا بسياسته ولا بحكومته ويطالب ليل نهار بأن يتولي هو - اي الشعب - الاشراف علي مصيره لان الوطن وطنه وستكون النكبة نكبة النقراشي وهيكل وشيعتهما التائهة..

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٦/٢٥

الرأي العام وأثره في معارك مجلس الشيوخ*

حدثت في الأيام الأخيرة مناورات شديدة ضد بعض القوانين التي يرجى ان تخفف بعض الشئ من حدة الاستغلال الذي تخضع له طبقات الشعب المصري العاملة. ولكن تلك المناورات قد باء بعضها بالفشل، وسيبوء الباقي بنفس الفشل باذن الله.

وانه ليسر هذه الجريدة التي تعبر عن رأي الوفد المصري وزعيمه الرجل الشعبي العظيم مصطفى النحاس وتنطق بوحى منه ان تكون قد لعبت دورا في الكشف عن هذه المناورات وفضح أمرها وإصابتها بالفشل العادل.

قانون الشركات

ولقد كان أشد تلك المناورات يأساً مادار حول قانون الشركات الذي لاحقناه منذ تقديمه الي مجلس النواب حتي تعديله وتكميله بمجلس الشيوخ والانتهاه باقراره.

ومنذ أيام قليلة نهضت مناورة جديدة ترمي الي اعادة فتح باب المناقشة في هذا القانون ففضحنا امرها، واستجابت أغلبية بالمجلس الي صوت العدل والشرف الذي رفعناه فرفضت هذا الطلب وبذلك اقلت القانون من ان يمس او تشوه معاملة المتواضعه.

قانون التزامات المرافق العامة

وبقي قانون التزامات المرافق العامة الذي تقف شركة مياه القاهرة في وجهه حجر عثرة والذي تدخل وزير المالية مرتين متتاليتين ليطلب اعادته الي لجنة العدل تنفيذا لارادة شركة المياه العاتية.

والقراء لا ريب يذكرون من مقالاتنا السابقة ان آخر مراحل ذلك النزاع العجيب بين الدولة المصرية كلها وشركة المياه قد كان طلب سعادة فؤاد سراج الدين باشا أخذ رأي مجلس الدولة في هذا النزاع. ولقد افتي بالفعل مجلس الدولة وأعطى الدولة الحق في ان تضع قانونا يغير من شروط اية اتفاقية تعقدها مع شركة من الشركات التي تدير مرفقا من المرافق العامة كالمياه او الكهرباء او غيرها وذلك مراعاة للصالح العام ولحقوق الشعب التي تقوم الدولة علي رعايتها.

ولكن الشئ المذهل هو ان شركة المياه قد وجدت في لجنة العدل نصف اعضائها يقرونها علي

ماطلبت من عدم سريان اهم احكام هذا القانون علي الاتفاقيات السابقة عليه وفي مقدمتها اتفاقية شركة المياه، وذلك بحجة ظاهرية لا يمكن ان تقبل وهي ضرورة حماية من يحملون مايسمي بأسهم التمتع التي اصدرتها الشركة دون أن يكون لها أي حق في اصدارها - والتي بلغت قيمتها خمسة ملايين من الجنيهاات تحصل الشركة أرباحها من جمهور المستهلكين مع أنه رأس مال مخلوق من العدم اذ أن هذه الشركة قد منحت تلك الأسهم بالمجان لمن كانت تستهلك اسهمهم الأصلية بثمنها الاسمي تبعا لما يقضي به عقد تأسيسها.

والآن تأتي هذه الشركة فتقول ان هذه الأسهم قد انتقلت من يد الي اخري وانه لايجوز أن يضار آخر حامل لها. ولكنها نسيت انها هي المسئولة عن هذه النتيجة كما نسيت ان مؤسسيتها وحملة أسهمها الاصلية مسئولون عن كل ذلك والشعب المصري وجمهور المستهلكين لايجوز ان يضحي بهم علي هذا النحو لمصلحة الشركة وتغطية لتصرفاتها الباغية.

ومهما يكن من أمر، فان تاريخ البرلمان المصري لا يمكن ان تحتوي سجلاته علي مثل هذه الحادثة العجيبة: حادثة شركة توقف قانونا من قوانين الدولة وتشله شلا نهائيا بأن تمنع النص علي سريانه علي العقود القائمة، وليس من شك في انه لو تم لهذه الشركة ماتريد لأصبح القانون كله لغوا واصبحنا اضحكة في قم الزمن.

ولهذا فنحن ممن يؤمنون بأنه لايمكن ان تتم مثل هذه المهزلة وفي مصر شئ اسمه الرأي العام، وأن الشيوخ المحترمين لايمكن بأي حال من الأحوال ان يقبلوا تحطيم قانون هام من قوانين الدولة علي هذا النحو لا شئ إلا لانه سينزل بالفائدة التي تدفعها شركة المياه لأسهم التمتع المجانية الاصل من ٤٥٪ الي ٢٥٪. كما سينزل بأثمانها من ١٧ جنيها الي ٧ أو ٨ جنيهاات للسهم الواحد.

إن النص الذي تشكو منه شركة المياه، هو نص المادة الثالثة التي تحدد الربح الذي للشركات الحق فيه بعشرة في المائة من رأسمالها، فهل هذا نص ينافي العدالة أو يشبط رؤس الأموال ؟ وماذا تبغي تلك الشركات التي تدير المرافق العامة، أي مرافق الشعب الفقير ؟ هل تريد ان نتقاضى اكثر من ١٠٪ من رأسمالها الحقيقي ؟ إن هذا لأمر عجيب.

ومن الغريب ان يحدث كل هذا في وقت تستولي فيه الدولة في كافة بلاد العالم علي هذه المرافق وتديرها بنفسها أو بواسطة البلديات، ولاسمح بأي حال من الأحوال بأن تتركها بين أيدي الشركات التي تستغل الشعوب أقبح استغلال نتيجة لاحتكارها وسيطرتها المطلقة علي المستهلكين المضطرين اليها. حقا، إنها مصر بل العجائب!

قانون المساكن

ولقد كانت المعركة الثالثة في الأيام الأخيرة معركة قانون المساكن، فلقد اقشعرت ابدان ملا المصريين المستأجرين من تلك المناورات العجيبة التي حدثت بمجلس الشيوخ في جلسيته

الاخيرتين، اذ حاول بعض حضرات الشيوخ ان ينزلوا بملايين المستأجرين الوجلين المرهقين نكبة فادحة، باعطاء الملاك حق اخراجهم من مساكنهم «اذا ارادوا» بدلا من النص علي ان لا يكون للملاك هذا الحق الا عند الضرورة الملجئة وكل ذلك طبعاً عندما يكون اخراج المستأجرين بسبب رغبة الملاك انفسهم في سكن الأماكن المؤجرة.

نعم، لقد حاول نفر من الشيوخ ان ينزلوا تلك النكبة بالمستأجرين خدمة للملاك - خدمة ظالمة، ولكنهم باءوا بالفشل ولم ييأس لسوء الحظ هذا نفر من الشيوخ بعد تلك الهزيمة، فحاولوا ان يدسوا داخل هذا القانون الخاص بايجار المساكن نصاً غريباً عنه يقضي بان يكون ثمن المياه علي المستأجرين ولكنهم باءوا ايضا بالفشل، وانتصر حق الملايين في الحياة علي باطل عشرات او مئات او آلاف من الملاك لن يغنيهم ثمن المياه من جوع ولن يؤمنهم من خوف، ولن يرويههم من ظمأ، ولكنه خليق بان يزهد تلك الملايين الفقيرة او التي في حكم الفقيرة ممن يعدون دخلهم بالقروش عندما يعده الملاك بالجنيهات وأحيانا بملايين الجنيهات.

والشيء العجيب هو ان تجرؤ اصوات فترتفع بمثل ما ارتفعت به في مجلس الشيوخ في الأيام الأخيرة ضد هذا الشعب البائس، وذلك في وقت بلغت فيه حساسية. هذا الشعب واحساسه بفقره وبؤسه اقصاها واوشك صبره ان ينفد.

إن الأمر يا حضرات الشيوخ جد لا هزل. وملايين المصريين اليوم مكتفون بما هم فيه من ضنك. فلتذكروا دائما ان الرأي العام سيهتز هزة بالغة القوة إذا رآكم تشلون قانونا من قوانين الدولة استجابة لرغبة شركة تحتكر مرفقا من مرافقه، ولا نريد أن تكتفي بريح قدره ١٠٪ من رأسمالها الحقيقي عندما تبيعه المياه اللازمة لشربه، تلك المياه التي لايجوز أن تباع علي الاطلاق، وإذا كانت دولة كمصر لاتستطيع أن تمد شعبها البائس حتي بالماء مجانا، فلا اقل من ان يكون بيعه بأزهد الأثمان.

لقد انصفتم ايها الشيوخ باحباطكم المناورات التي دارت حول قانون الشركات كما انصفتم برفض رغبات اصحاب الأملاك الظالمين، وبقي ان تنصفوا أيضا بايقاف شركة المياه عند حدها والا سجلتم علي برلماننا المصري سابقة لاتشرفه، ولتكونوا علي ثقة من ان الشعب المصري ينصت الي مايقوله كل منكم، وان ذاكرته التي أدماها البؤس ستعي كل حرف تقولونه وستحتفظ به لكم او عليكم.

(١) اتفاقية الأرصدة تمكن الإنجليز مما يريدون . . *

لسنا ندري هل هناك جدوى من الحديث عن اتفاقية الأرصدة التي أبرمتها مصر أخيراً مع إنجلترا وقرع بها الإنجليز أيما قرع، أم أن كل حديث فيها عبث في عبث ما دامت مصر قد كبلت بها وقضي الأمر. وقد حرص الجانبان المصري والبريطاني، علي أن لا تتسرب أخبارها الي الرأي العام قبل توقيعها خشية أن تقوم في سبيل إبرامها العقبات - كما صرحت بذلك الدوائر الإنجليزية الرسمية فيما حمل الينا البرق في الأيام الأخيرة من انباء. ثم إن هذه الاتفاقية ستنفذ، بل واخذ في تنفيذها بالفعل دون عرض علي البرلمان ولا موافقة منه ولا استشارة للرأي العام ولا مناقشة في الصحف.. وستنفذ الدورة البرلمانية فيما يظهر دون أن تعرض علي البرلمان لاقرارها وعندئذ يعود الينا نفس السؤال.. وهو ماجدوي الحديث فيما لن نستطيع له ردا - وهذه بلاد مكتودة لاتدري كيف السبيل الي تقويم مافيه من معوج أو درء ما يترص بها من أخطار.. وستحل تلك الأخطار بالفعل، وعندئذ قد يصحو الشعب البائس، وإذا به يكتوي بنار ماينزل به حكامه من محن.

ومع ذلك فاننا لم نملك السكوت علي هذه الاتفاقية رغم ماكان فيه هذا القلم من استجمام - وذلك لأن هذه الاتفاقية التي يريدون التهورين من أمرها لاتقل اهمية عن مشروع صدقي - بيقن نفسه، وما من شك في ان الإنجليز كانوا حريصين علي إبرامها حرصهم علي إبرام مشروع صدقي بيقن، وانهم قد وصلوا لسوء الحظ في هذه المرة الي ماأرادوا بفضل التكتم الأثيم.

إن الإنجليز لم يكونوا في لهفة علي إبرام تلك الاتفاقية بدافع من جشعهم الاستعماري الذاتي فحسب، بل ويمقتضي شروط القرض الأمريكي الإنجليزي نفسه. ولو انهم لم يصلوا الي تلك الاتفاقية الأخيرة لتعرض القرض كله للنقض وانهار شرط أساسي من شروطه.. وهذا الشرط هو أن تصل إنجلترا الي تسوية فيما يختص بديونها وذلك حتي تتسع الأسواق في بلاد الكتلة الاسترلينية للبضائع الأمريكية ولاتحتكر إنجلترا التوريد لتلك البلاد وفاء لدينها، حتي لقد بلغ الأمر بالأمريكان أن اشترطوا في اتفاقية القرض ضرورة تخفيض تلك الديون ظنا منهم ان إنجلترا قد يكون لديها بقية من الشرف الذي قد يدفعها الي الوفاء بديونها كاملة في صورة بضائع.

كان علي إنجلترا إذن أن تصل الي حل فيما يختص بديونها، وهذا الحل هو ماحققته باتفاقية الأرصدة التي عقدتها مع مصر، إذ استطاعت أن تحصل علي قبول رسمي من مصر لتجميد تلك

الديون أو بايقاف دفعها نقودا أو ثمننا لبضائع أو علي أي نحو آخر كخدمات أو اجور لسفر أسطولها التجاري أو أسهم كأسهم قناة السويس وأسهم الشركات الأخرى التي تعمل في مصر كشركة شل وغيرها.

ولا عبرة بما يقولونه من أن هذا التجميد مؤقت، فمادامت مصر قد قبلت مبدأه فاننا لاندري كيف سنستطيع بعدئذ حمل إنجلترا علي العدول عنه، ولا ماهي وسائل الضغط التي ستكون بين ايدينا عندئذ.

هذا هو أول مبدأ خطير مدمر وصل اليه الانجليز، وليس بخاف مافي هذا التجميد من خطر حقيقي علي عملتنا مادام جزء كبير من هذا الدين يكون غطاء عملتنا، فان هذه العملة التي تبلغ الآن ١٤٠ مليوناً تقريباً ستصبح كايصالات علي البنك الأهلي لا يقابلها رصيد فعلي بحكم أن الانجليز لا يريدون دفع ثمن اذوناتهم وسنداتهم التي اودعوها في البنك الأهلي رصيذا لما اصدر من اوراق بنكنوت، وستكون النتيجة الحتمية لذلك انخفاض قيمة العملة المصرية وبالتالي ارتفاع الأسعار، وعلي الشعب عندئذ ان يذوق المر، وسيذوقه عما قريب، لأن هذه حقائق، ولسنا في معرض الجدل أو المنازعات السياسية، والأمر في الحقيقة أجل وخطر من الجدل ومنازعات السياسة لأنه يمس قوت هذا الشعب المسكين.

ولقد استطاع الانجليز أن يصلوا الي ما يريدون بتهديد هذه الحكومة المصرية العاجزة المتخبطة. ولقد رأيناهم منذ ان سافر الدرويش لينضم الي عمرو يذيعون كل يوم أنهم سيجمدون الأرصدة قبل المصريون ام لم يقبلوا.

ومن الغريب ان وزير ماليتنا قد أخذ هو الآخر عندئذ يتضايح بأنه لديه وسائل لاقتضاء مالا يريد الانجليز دفعه، حتي لقد قال يوما باستيلائه علي أسهم للحكومة البريطانية أو للشركات البريطانية التي تعمل في مصر بل وشرائها من أسواق لندن نفسها وذلك علي أن يستخدم بالبداة في دفع ثمنها الأذونات وسندات الحرب الانجليزية المكسدة في البنك الأهلي.

ولقد كانت هذه الاجراءات ممكنة من الناحية الفنية، وأما اليوم فقد أصبحت مستحيلة بتوقيعنا الاتفاقية التي جمدت كل تلك الديون.

وهكذا نفتح أعيننا فاذا بتهديد الانجليز هو الذي يأتي بنتيجة، وأما تهديدات وزيرنا المسكين فقد ظهرت بأنها كلام فارغ في فارغ، وان مصر - أو علي الأصح حكومة النقراشي - قد خضعت للانجليز وظنت انها بالثمانية ملايين قد كسبت شيئاً وانه من الأقيد لها أن تقبل التجميد مقابل ثمانية ملايين بدلا من أن يجمد الانجليز هذا الدين الضخم مقابل لا شيء.

ولكن هذه الحكومة المنكودة قد نسيت أنها قد أضاعت جسيما علي البلاد، وانها ستصيبها بنكبات قد تبلغ مئات الملايين بحيث تبدو الثمانية ملايين الي جوارها أمراً بالغ التفاهة. فهذه

الحكومة المنكودة قد سلمت اولاً بمبدأ التجميد وبذلك حرمتنا من كل ما كنا نستطيع الحصول عليه من إنجلترا أسوة بما حصلنا عليه في العام الحالي بفضل مايسمونه المعاملات الجارية مع إنجلترا وبلاد الكتلة الاسترلينية جميعها، ومن المعلوم اننا كنا سنحصل علي أكثر من ذلك بعد ١٥ يوليو وهو تاريخ تطبيق اتفاقية بريتون وودز التي ستطلق قيود العملة وتحدد قيمة بعضها الي بعض... وفي النهاية نسيت هذه الحكومة المنكودة ايضاً انها بتوقيعها الاتفاقية قد جردت نفسها من الوسائل التي اشار اليها وزير ماليتها الهمام.

هذه أول كارثة للاتفاقية، ونعني بها تجميد ديوننا واعتراف مصر بهذا التجميد - أي إيقاف الدفع.

والكارثة الثانية هي إخراج مصر من الكتلة الاسترلينية . فهذا إجراء قد حرص عليه الانجليز. ولقد كنا نقبله بل وندعو اليه لو ان الانجليز سددوا اولاً دينهم او اتفقوا علي طريقة لتسديده، واما إخراجنا من الكتلة الاسترلينية مع تجميد الدين فذلك مالا نتصور كيف تقبله حكومة مصرية مع انه سيشل تجارتنا الخارجية شللاً شديداً.

ومن الغريب ان يغالط الانجليز والحكام المصريون علي السواء هذا الشعب المصري البائس أقبح المغالطة. وذلك مع ان آثار هذه الاتفاقية لن تلبث ان تظهر، ولن يحتاج الشعب عندئذ الي معلومات فنية ليدرك الكارثة التي نزلت به، إذ ان قلة الواردات وارتفاع الأسعار وشلل التجارة سيشعره بكل هذه الآثار عما قريب.

والشيء المذهل هو ان يقول الانجليز والمصريون الأثمون لهذا الشعب ان ميزانه التجاري في عجز - أي انه يشتري من الخارج أكثر مما يبيع، وينشرون علي هذا الشعب الأرقام فيقولون ان صادرات مصر في العام الماضي بلغت ٦٩ مليوناً بينما بلغت وارداته ٨٣ مليوناً أي ان هناك عجزاً مقداره ١٤ مليوناً.

ويلزم الانجليز والمصريون الأثمون الصمت عن مصدر هذا العجز وكيف سوي، مع ان الأرقام ايضاً تنطق بكل ذلك.. فبمراجعة صادراتنا الي إنجلترا نجد ١١ مليوناً بينما واردات إنجلترا الي مصر تبلغ ٢٥ مليوناً فالفرق إذن وهو ١٤ مليوناً انما يأتي من تجارتنا مع إنجلترا بالذات، وهذا المبلغ قد دفعناه لإنجلترا من ديونها قطعاً، ولكننا لن نستطيع بعد اليوم ان نقتطع من هذه الديون مليماً واحداً مادامت قد جمدت ومادما قد قبلنا مبدأ التجميد.

وبخروجنا من منطقة الاسترليني، أصبح حصولنا علي الجنيهاات الاسترلينية خاضعاً لنفس الرقابة التي يخضع لها الدولار الأمريكي، وسينبغي علي ذلك أننا لن نستطيع الحصول علي مايلزمنا من هذه العملة الانجليزية المقبولة في كافة بلاد الكتلة الاسترلينية، مع أن من هذه البلاد بلاداً تجارتها الخارجية مع مصر بالغة الأهمية، وقد زادت في السنتين الأخيرتين زيادة كبيرة

كإيطاليا التي أصبحت ثاني دولة تتجر معنا بعد المجترة، وكفرنسا وبلجيكا وغيرهما، فهذه كلها بلاد كنا نستورد منها بالسترليني، والآن لن نستطيع ذلك ولا بد لنا من التصدير إليها إذا أردنا الاستيراد منها.

ولقد نص في الاتفاقية على قيود السترليني وأدخل مراقبة هذه العملة في اختصاصات اللجنة التي ألفت لذلك في وزارة المالية واللجنة التي ألفت في البنك الاهلي.

هذان خطران داهمان، واما بقية الأخطار التي سنفضع امرها والتي ستثبت الأيام المقبلة حقيقتها فذلك ماسوف نعرضه في مقال الغد باذن الله.

(٢) اتفاقية الأرصدة تمكن الإنجليز مما يريدون . . *

وضحنا بالأمس كارثتين من الكوارث التي أنزلتها اتفاقية الأرصدة بمصر، والتي ستظهر آثارهما عما قريب، وهاتان الكارثتان هما أولاً تجميد ديوننا علي إنجلترا وقبولنا مبدأ هذا التجميد، وثانياً إخراجنا من الكتلة الاسترلينية مع تجميد هذه الديون بما سيؤدي اليه ذلك من شل تجارتنا مع بلاد تلك الكتلة، وبخاصة وأنا لن نعود لنستطيع الحصول علي العملة الاسترلينية إلا بكل مشقة.

والشيء الذي لا يجوز ان ننساه أبداً هو أن الإنجليز قد بادروا الي تكبيلا بهذه الاتفاقية قبل ١٥ يوليو لأنه ابتداء من ذلك التاريخ ستصبح العملات المختلفة قابلة للتحويل - أي ان الجنيه الاسترليني سيتمكن تحويله الي دولارات مادام الإنجليز قد نفذوا ماطالب به الامريكان من الاتفاق علي الديون الاسترلينية. ولكن مصر لسوء الحظ لا تستفيد شيئاً من ذلك الاتفاق الدولي مادام الإنجليز قد أوقفوا دفع ماعليهم من ديون، ومادمننا لن نستطيع الحصول علي شيء من هذا الدين بالاسترليني نفسه. وهاتان الكارثتان يسوقاننا الي كارثة ثالثة وهي أن تجارتنا الخارجية كلها ستصبح خاضعة لرقابة شديدة، كما قال الدرويش نفسه، فكافة انواع التصدير والاستيراد ستكون خاضعة لأذونات من وزارة المالية أي أننا سنعود الي نظام ألغن من النظام الذي كان مطبقاً أيام الحرب. ومن البدهة ان مصر لن تكون حرة في إعطاء هذه الأذونات. بل إن الإنجليز هم الذين سيكونون أصحاب الكلمة العليا في ذلك مادام البنك الأهلي هو المشرف علي العملة القابض علي زمامها، وستتولي ذلك طبعا اللجنة التي ستؤلف في هذا البنك - أو التي ألقت بالفعل - وفي كلمة واحدة سيتولي محافظ البنك الأهلي الإنجليزي هذه العملية، وسيكون له من الإختصاص ماكان لمراكز تموين الشرق المجحوم من إختصاصات. وسيصبح هذا المحافظ في قوة ونحس قوات الاحتلال الإنجليزية كلها مادام أنه سيكون المتصرف في تجارتنا أي في حياتنا كلها بماله من سيطرة علي العملة التي لا يمكن أن نتصور تجارة بدونها.

والناظر في نصوص الاتفاقية يذهله أن الإنجليز لم يفرطوا فيها من شيء..

فلقد طالعنا في تلك الاتفاقية العجيبة أنهم لأمر نجهله، ولاتريد هذه الحكومة المصرية الأثمة ان - تدل علي حكمته - طالعنا أنهم قد أخرجوا جزءاً من ديونهم من التجميد، وهذا الجزء هو المملوك لأفراد يقيمون في مصر، وقد أقرضوا أموالهم أو أودعوها أثناء الحرب للبنوك الموجودة

في إنجلترا ذاتها، وأكبر الظن أن هؤلاء الافراد من الانجليز المقيمون في مصر وهذا هو السر في عدم تجميد أموالهم وقبول إنجلترا لدفعها، ولقد قالت البرقيات ان هذا الجزء من الدين يبلغ ثلاثة أو أربعة في المائة من مجموع الديون أي حوالي ١٨ مليوناً.

ولكن بلغ بالانجليز الخبث والفجر أن اشترطوا انه إذا حلت الحكومة المصرية محل هؤلاء الأفراد بطريقة أو بأخرى في ديونهم فإنها تجمد فوراً وبذلك يغلق حتي هذا المنفذ الضئيل علي مصر وحكومتها المنكودة.

ومن غرائب هذه الاتفاقية وغرائب الدوريش وعمرو والنقراشي ومن إليهم أن يوهما المصريين بأن إنجلترا ستدفع فائدة لما عليها من ديون قدرها ١٢٥ في المائة وكأن هذه الحكومة المصرية المنكودة قد وصلت الي هذا الاتفاق. وتلك مغالطة عجيبة فالمعروف ان جزءاً من الدين الانجليزي تغطيه أذونات علي الخزانة البريطانية وهذه فائدتها نصف في المائة، وجزء آخر سندات حرب بريطانية وهذه فائدتها ٢٥ في المائة وبجمع الجزء ين تخرج الفائدة المقدرة بـ ١٢٥ في المائة، ويكون معني ذلك أن الحكومة المصرية لم تحصل علي أي تغير في الفائدة مقابل التجميد بل ظل الحال علي ما هو عليه وإلا فليقل النقراشي وعمرو والدوريش إن هذا الذي نقوله غير صحيح وأنهم قد حملوا إنجلترا علي قبول دفع فائدة معقولة عن ديونهم.

ثم من قال إن دولة من الدول تقبل ١٢٥٪ فائدة لديونها وما سمعنا عن قروض دولية تنحط فائدتها عن ٣ أو ٣٥ في المائة علي أقل تقدير، وها هو القرض الأمريكي لإنجلترا وغير القرض الأمريكي، فلماذا لا يدفع الانجليز لمصر مثل ما يدفعونه لأمریکا، مع أن ديننا قد جمد ومع أن الانجليز قد أخذوه منا بالقوة أو ما يشبه القوة، ومع أن هؤلاء الانجليز أنفسهم قد ارتضوا أرباحاً مركبة فاحشة علي ديونهم التي لم يدفعوا أصولها كاملة والتي احتلوا بلادنا بسببها والتي لا يزال احتلالها مستمراً حتي اليوم.

هذه بعض من كوارث الاتفاقية وهي :

- ١- تجميد ديوننا أي وقف دفعها وتأخذ إنجلترا من مصر إقراراً بهذا المبدأ المدمر.
- ٢- تخرج مصر من بلاد الكتلة الاسترلينية مع تجميد دينها وحرمانها من الاسترليني وبذلك تشل تجارتنا مع تلك الدول رغم أهمية هذه التجارة المتزايدة.
- ٣- تعرض عملتنا للاتهيار وذلك بايقاف الانجليز لدفع رصيد تلك العملة المدينين لنا بها وذلك مع العلم بأننا لا نملك غير ٦٢٥ مليوناً من الجنيهات ذهباً، كما أن هذه الحكومة المصرية قد عجزت عن أن تحمل الأمريكان علي إقراضنا من الدولارات مانستطيع ان نضعه في هذا الرصيد، مع العلم بأن مصر في حالة تضخم نقدي، إذ تبلغ أوراق البنكنوت المتداولة الآن ١٤ مليون جنيه.

٤- إن هذه الاتفاقية لم تضمن لمصر مقابل التجميد حتي مجرد الفائدة المعقولة إذ من الواضح أن هذه الفائدة كما شرحنا لم تتغير علي الإطلاق بان الـ ١٢٥٪ التي ذكرها الدرويش ليست إلا مغالطة مفضوحة إذ أنها نتيجة العملية الحسابية التي تنتج من ضم نصف في المائة الي ٢٥٪ اللتين تدفعان، الأولي عن الأذونات علي الخزينة البريطانية والثانية عن سندات الحرب.

٥- ان الثمانية ملايين التي سيدفعها الانجليز ليست إلا خداعا لأننا شرحنا فيما سبق أن الاسترليني سيصبح قابلا للتحويل بعد ١٥ يوليو، وأننا في العام المنصرم استطعنا أن نستخلص من الانجليز ١٤ مليوناً من الاسترليني هي مقدار العجز الموجود في ميزاننا التجاري والتي هي في الحقيقة عجز في ميزاننا الخاص مع المجترة نفسها، إذ ان صادراتنا اليها قد بلغت ١١ مليوناً، بينما استوردنا نحن منها بما يساوي ٢٥ مليوناً. هذه كما قلنا بعض كوارث الاتفاقية التي استعان الانجليز والنقراشي باشا بالكتمان ليطوقوا بها عنقنا ويخربوا ديارنا. وبقي أن نعرف هل هناك وسيلة لتجنب هذه الكوارث وتخليص البلاد من تلك الاتفاقية أم لا ؟ وذلك ماسنراه في مقال الغد باذن الله.

(*) صوت الأمة ١٩٤٧/٧/٧

(٣) اتفاقية الأرصدة تمكن الانجليز مما يريدون . . *

استعرضنا في المقالين السابقين الكوارث والأخطار التي نزلت أو ستنزل بمصر عما قريب نتيجة لهذه الاتفاقية الخطيرة التي يحاولون التهمين من امرها بتسميتها اتفاقا مؤقتا مع انها لا تقل في خطورتها كما قلنا منذ المقال الأول - عن مشروع صدقي - بيفن المشؤوم. وهذه الأخطار ذات ثلاث شعب: أولاها منصبة علي ديوننا التي جمدت اي اوقف دفعها وقبلت مصر رسميا مبدأ هذا التجميد حتي دون ان تتقاضي مقابله فائدة معقولة. والثانية خاصة بتجارتنا الخارجية التي ستشل نتيجة لاجراجنا من الكتلة الاسترلينية واخضاع حصولنا علي الجنيهات الاسترلينية لرقابة شديدة كرقابة الدولار وهذه العملة هي اساس التعاون في بلاد تلك الكتلة التي تدخل فيها دول تجارتها مع مصر بالغة الأهمية وأخذة في الازدياد كإيطاليا وفرنسا وبلجيكا. وقد كان هذا هو السبب في الرجوع بنا الي نظام الحرب من حيث خضوع التصدير والاستيراد كله الي طريقة الرخص، علي أن يكون الاشراف الأعلى في ذلك لمحافظ البنك الأهلي القابض علي العملة بيد من حديد وسيكون هذا الاشراف شبيها باشراف مركز تموين الشرق الذي نظمه الانجليز ومعهم الأمريكان سوريا أدق تنظيم، وكان السبب فيما عانتة البلاد من ضيق وأزمات في التموين وغير التموين.

ومن الغريب انه لم تكذ قمضي أيام علي إذاعة نصوص هذه الاتفاقية حتي أخذت الآثار التي نتحدث عنها في الظهور، فبضائع اختفت وأخري ارتفعت أسعارها بين عشية وضحاها كالأقمشة وبخاصة الحريرية والصوفية ولسنا ندري ماذا ستؤول اليه الحال بامتداد الزمن.

وأما الشعبة الثالثة من الأخطار فهي الخاصة بقيمة عملتنا ومانخشا من انهيارها بعد ان جمد الانجليز ديونهم وبذلك تركوا عملتنا بدون غطاء كاف وبعد أن فشلت حكومة النقراشي حتي في أن تحصل علي قرض من الدولارات لتغطية تلك العملة.

وهذه الشعبة الثالثة هي أشد الشعب الثلاث ضررا وأوسعها أذي لانها تشاغل جميع أفراد الشعب الذين يتعاملون بذاة بأوراق النقد المصرية، واذا كانت الديون انما يملكها في الأعم الأغلب بنوك وافراد أثرياء فإن أوراق العملة المصرية في يد كافة المصريين وغير المصريين المقيمين في مصر وهؤلاء من بينهم ملايين الفقراء. ومعني انهيار العملة هو ضعف قوة شرائها. فالجنيه المصري الذي لا بد من ان نشترى به كيلتين أو ثلاثة من القمح أو الذرة مثلا لن نشترى به اذا

انهارت العملة غير كيلة واحدة أي ان النتيجة ستكون بكل بساطة الغلاء الفاحش. وكل هذا لأن الانجليز قد حملوا البنك الأهلي علي أن يصدر طوال مدة الحرب أوراق بنكنوت مقابل أذونات اي ايصالات علي خزينتهم ثم جاءوا اليوم يعلنون بكل وقاحة انهم لا يريدون دفع قيمة هذه الايصالات حتي بالجنيهات الاسترلينية ولا نقول بالذهب. وبلغت الصفاقة بوزير ماليتهم ان وقف اخيرا في برلمانهم ليقول بأنه قد طلب من الحكومة المصرية لا مجرد خفض هذا الدين بل ومحوه أصلا، وهذا الذي يريد الانجليز عمله هو والنصب أو السرقة سواء بسواء ، وستكون هذه السرقة وذلك النصب من عامة هذا الشعب المصري الذي يقول الانجليز انفسهم انه شعب طحنه الفقر والمرض والجهل ويتبجحون بأنهم يريدون رفع مستواه.

علي أن للانجليز أن يقولوا وان يطالبوا بما يريدون ولكن لماذا تقبل الحكومة المصرية منهم هذه الطلبات المخرجة. ولقد تقول تلك الحكومة انها لم تفعل ولكن ماجدوي تصريحات تلك الحكومة مادامت افعالها تنقض تلك التصريحات، حتي ليخيل اليانا ان حكومتنا المنكودة قد اخذت تستعمل مع المصريين نفس السياسة التي يستعملها الانجليز وهي الضحك علي هؤلاء المصريين بألفاظ خاوية، بقولهم ان مصر دولة مستقلة ذات سيادة وما الي ذلك مع انها في الواقع دولة مستعبدة مستعمرة مستغلة أقبح استغلال. وعندما ننظر فنرى ان الحكومة المصرية المنكودة قد قبلت كل هذه النتائج التي اجملناها في الشعب الثلاث الماضية يحق لنا أن نتساءل عن جدوي ماتقوله هذه الحكومة بعد ذلك من انها تمسكت بعدم خفض الدين المصري مع انه لم يخفض فحسب، بل واقف دفعه كله. ولسنا ندري كيف سيرفع هذا الايقاف وسوف تثبت الأيام المقبلة صحة مانقول، وذلك فضلا عن الكوارث الأخرى التي تفوق في نظرنا ايقاف دفع الدين أهمية لأنها تتناول حياة الشعب كله اذ تتناول تجارتنا الخارجية بأجمعها كما نتناول قيمة العملة التي بين ايدينا فردا فردا.

والآن وقد وصل الانجليز مع هذه الحكومة الي ما يريدون يحق للشعب ان يتساءل هل قدر عليه أن يقبل الأمر الواقع وأن يرضخ لارادة هذه الحكومة وأولئك الانجليز ويقبل خراب دياره وتضييق الغلاء للخناق عليه الذي سيكتم أنفاسه أم أن هناك وسائل وأملا للخلاص من مثل هذا الانتحارا.

ولسنا ندري ماهي نظرية الحكومة في التكييف القانوني في هذه الاتفاقية، فهم يتهامسون في دوائرها بأن ماوقع لايعتبر اتفاقية وانما هو عمل حكومي داخل في اختصاص السلطة التنفيذية ولا يستلزم الامر عرضه علي البرلمان، ولو صحت هذه النظرية لكانت حقيقة إحدي الكبائر وقد قلنا ولانزال نكرر أن ماوقع لايقبل أهمية عن مشروع صدقي - بيقن، وهو بداهة يكون اتفاقية بين دولتين، وهو من الخطورة بحيث كان من الواجب أن لاينفذ إلا بعد عرضه علي البرلمان والتصديق عليه منه وذلك فيما لو أريد احترام الدستور وتطبيقه نصا وروحا.

علي أن هذه المناقشة فيما يظهر لا جدوي من ورائها. فالحكومة قد وقعت الاتفاقية ونفذتها بالفعل ولم نسمع بأن في نيتها عرضها علي البرلمان. بل ان هذا البرلمان سيفض دورته بعد ايام وللشعب المصري أن ينطح الصخر إذا اراد، والامر بعدئذ بيد الله فإما أن يتفتت الصخر وإما أن تتهشم جباه هذا الشعب البائس.

وانه حقيقة لأمر يدعو الي طول التفكير، إذ كيف يستطيع شعب ان يعيش ومستعمروه يخدعونه ليستنزفوا دماءه من جهة وحكامه يخدعونه باللفظ الخاوي او بالصمت والتكتم المريبين من جهة أخرى حتي يكتنوا المستعمرين من إلباسه الطوق وتكبييل أيديه وأرجله بالاغلال، وكل ذلك خوفا من ان تطيح بالحكم المعارك التي لا بد لمن يتصدي لقيادة أمته في هذه الأيام العصيبة من ان يخوض غمارها في كافة الميادين، دولية كانت أو سياسية، داخلية او اقتصادية، مالية او اجتماعية ثقافية.

إن مصر لن تصلح لها حال إلا اذا كانت امورها بيد حكام شعبيين يجدون انفسهم دائما بين تارين، فاما ان يخوضوا المعارك التي تنقذ الشعب، واما ان يفقدوا ثقة هذا الشعب، واما ان يحكمها أناس لا يستندون الي الشعب ولا يحرصون علي ثقته فمن البديهي ان يؤثروا السلامة وان يتجنبوا المعارك حتي لا يفلت الحكم من ايديهم. وهذا هو سبب نكبة مصر لا في قضيتها الوطنية فحسب بل وفي مشكلتها الاقتصادية المالية التي تهددها بالخراب العاجل.

هذا هو مصدر بلوانا وذلك هو موضع الداء منا، والأمر أولا وأخيرا بيد الشعب ليصنع ما يريد . ولقد بصرناه وبقي عليه ان يعمل علي ضوء هذا التبصير.

مصر اليوم *

بهذا العنوان، أذاع بالأمس سعادة محمد حسين هيكل باشا، بياناً قال إنه قد كتبه كمقدمة لكتاب أعدته الشعبة البرلمانية المصرية باللغات الثلاث : الإنجليزية والفرنسية والعربية، لتوزيعه علي أعضاء المؤتمر.

ولا ريب ان المصريين جميعاً قد أدهشم ما في هذا البيان من مغالطات وصمت، الي جانب ما فيه من حقائق.

فلا ريب مثلاً، ان الشعب المصري شعب محب للديمقراطية متعلق بها. ولا ريب أنه يعشق الحرية، وتطيب نفسه لأريجها المقدس، كما لا ريب أيضاً في أن الاستعمار الإنجليزي والامتيازات الأجنبية قد كانا من العوامل التي منعت الشعب المصري من النهوض سياسياً واقتصادياً واجتماعياً وثقافياً أيضاً.

كل هذه حقائق لا ريب فيها، وقد قالها بالفعل هيكل باشا، ولكن كم الي جوار هذه الحقائق من مغالطات ومن صمت، أبلغ أذي من تلك المغالطات.

الشعب المصري شعب ديمقراطي، ولا ريب في ذلك، ولكن او ما كان جديراً بهيكل باشا ان يقول هل يتمتع هذا الشعب اليوم بهذه الديمقراطية ام لا ؟ هل يتمتع هذا الشعب المسكين بحق تقرير مصيره، وملايين هذا الشعب منبوذة مقصية لا يمثلها في البرلمان أحد، ولا في الحكومة أحد، ولا يراد أن يمثلها أحد، وكأنها غريبة في هذا الوطن، او كأنها من تلك الطائفة المنكودة في الهند التي يسميها البراهمة بالمنبوذين ؟

والشعب المصري شعب يحب الحرية وذلك ما لا ريب فيه. ولكن أوما كان جديراً بهيكل باشا أن يقول الي أي حد يتمتع هذا الشعب المنكود بهذه الحرية والقاصي والداني يعلم انه لا يخضع اليوم لاعنف القوانين وأشدّها تضيقاً علي الحريات فحسب، بل وان هذه القوانين نفسها لا تحترمها الحكومة ولا تقف عند حدودها، فلا حرية اجتماع ولا حرية خطابة ولا حرية صحافة ولا حرية التظاهر السلمي، وفي كل يوم تحقيقات وتفتيشات وقبض ومصادرات وفض لاجتماعات ورفض للترخيص بها.

والاستعمار والامتيازات قد ارهقا الشعب المصري سنين طويلة، وامتصا دمه، ووقفوا حجر

عشرة في سبيل تقدمه، ولكن أو ما كان جديرا بهيكل باشا أن يسلم بالحقيقة المرة التي يثن منها الشعب المصري حتي أوشك صبره ان ينفد من وطأتها، وهي تحكم اقلية من المصريين في حياة وارزاق جمهرة الشعب العظمي، وقد نفذ الجشع الي قلوب هذه الأقلية، فأصبحت لا تحس ولا تدرك ولا تعي ماتنزله بهذا الشعب من ويلاتها ؟

لقد دافع هيكل باشا دفاعا عجيبا عن هذه الأقلية وزعم أن لادخل لها في بؤس الشعب ومع ذلك فهيكل باشا قد قرأ وسمع بلا ريب مانشرناه وننشره كل يوم من سيطرة باشاوات الشركات والاقطاعات علي حياة هذا الشعب، ولاشك أنه قد تطايرت اليه بعض الانباء عن تلك الجريمة الشنيعة التي ارتكبها الرجل العجيب صدقي باشا عندما ألقى بالأبرياء في غياهب السجون، لا لشئ إلا لأنهم تتبعوا الفساد الملاحظ في حياتنا الاجتماعية، ونادوا بضرورة اصلاحه. فاتهمهم بالشيوعية لا لشئ الا لأنه يخشي هو وامثاله من ان ينتهي هذا الاصلاح بتضييع بعض الكسب عليهم. وهم يعلمون في قرارة نفوسهم انه كسب لا تقره مبادئ شرف ولا أصول ، وان استغلال النفوذ فيه امر يفتأ الأعين.

عجيب أمر هيكل باشا إذ يخفي كل تلك الحقائق الناطقة كالوهج في الظلام الدامس، وهو يحسب بمغالطاته وصمته انه مستطيع اخفاء الحقائق عن العالم المتمددين. وبذلك يؤذي وطنه أكبر الأذى، إذ يريد أن يظل هذا الوطن ذبيحا، ثم لا يري دماءه أحد من البشر.

عجيب أن يدفع هيكل باشا الي مثل هذا الكلام، والي مثل هذا الموقف تحزبه غير المقبول. فهو يخشي إذا افترضت الحقائق أن يثور الضمير العالمي، ويكون لثورته ذلك الضغط الهائل الذي لا يمكن الا أن يساعد الشعب المصري البائس، لا علي التحرر من آثار الاستعمار الخارجي فحسب، بل وعلي التحرر أيضا من الاستبداد الداخلي والظلم الاجتماعي، واسترداد حقوقه المشروعة في حياة سياسية، وحياة انسانية جديرة بالبشر.

ولكن لا غرابة في أن يكون هذا هو موقف هيكل باشا، وتلك هي كتاباته، وقد قال حكيم يوناني قديم : «إن الناس لا يألمون لعدم التمتع بشئ قدر ألهم للحرمان مما أخذوا يعتادون المتعة به» .

وهيكل باشا يتمتع الآن بالجاه والسلطان والثراء، وليكن بعد هيكل باشا الطوفان، وليغرق الشعب في لجج من البؤس وليكبل الشعب بأقسي القيود والأغلال، فما على هيكل باشا وأمثاله من ذلك شئ، وإذا لم يرق ذلك لهذا الشعب فليفعل مايشاء.

نكبة الوطن . . . *

طالع القراء بالأمس تلك الخطب العجيبة التي ألقاها ممثلو البرازيل والصين وأمريكا وبلجيكا وفرنسا، ولا بد أنهم قد خرجوا جميعا باحساس واحد وهو أنهم لا ينظرون الي خصومتنا مع إنجلترا نظرة جدية، وأنهم يقطعون بأن الخلاف بيننا وبين هؤلاء المستعمرين ليس إلا خلافا يسيرا تمكن تسويته بالمفاوضات المباشرة، وكل ذلك بلا ريب استنادا الي أن ممثلي مصر أنفسهم قد سبق لهم أن اتفقوا مع الانجليز علي مشروع معاهدة يتناول معظم النقط التي يشكون منها.

ويزداد هذا الاحساس وقعا في النفس عندما نستشف الروح التي تحدث بها هؤلاء المتحدثون، فاذا بها روح من يري أن مصر تركة يقاسم فيها الانجليز المصريين وكأنهم قد ورثوها معا عن جد واحد، وذلك مع العلم بأن الوضع الصحيح الذي تشهد به حجارة الارض لو نطقت أن هذا الوادي الدليل قد دخله الانجليز عنوة واحتلوه بالحديد والنار ولا يمكن أن يولد مثل هذا العدوان الوحشي لاولئك المستعمرين في وادينا حقا أو يرتب لهم التزاما.

من قال بأن للانجليز في هذا الوادي حقوقا يجب ان ترعي علي حساب شرفنا الوطني وسيادتنا القومية حتي يرغمنا مجلس الأمن أو غير مجلس الأمن علي ان نعود الي المفاوضة مع ماقي ذلك من تسليم بأن للانجليز حقوقا كما ان لمصر حقوقا وان من الواجب الاتفاق علي هذه الحقوق وتلك.

علي ان الذي يعنينا اليوم هو ان نتدبر من أين جاء لاولئك المتحدثين هذا الاتجاه وكيف شاعت فيهم تلك الروح الجارحة المثيرة.

والجواب أيها المصريون والسودانيون سهل ميسور، فالنقراشي والأزهري وأمثالهما هم المسئولون عن هذه النكبة نتيجة لتلك السياسة العاجزة الضعيفة غير الموفقة التي رسموا خطوطها وأصروا علي السير فيها غير عابئين بنصح ولا مشورة.

لقد قلنا للنقراشي باشا وقالت البلاد كلها ونحن لانزال بعد في دور إعداد القضية : ان من واجبه ان يستنكر مشروع «صدقي - بيقن» قبل ان نتقدم الي مجلس الأمن وان ترفض أسسه كلها فلا محالفة ثنائية ولا دفاع مشترك، ولا مجلس دفاع ولا ارجاء للجلاء ولا تسليم ببقاء النظام الاداري الحالي في السودان كما هو ولا دخول في حرب مع إنجلترا في البلاد المجاورة والمتاخمة وعند الحرب والتهديد بالحرب والحالة الطارئة. قلنا للنقراشي باشا ان يعلن سقوط معاهدة ١٩٣٦

قبل أن يخطو خطوة واحدة وإن يرسل بعد ذلك إنذارا إلى الانجليز بسحب قواتهم من وادينا باعتبار أن السند الشرعي الوحيد لبقائهم - وهو المعاهدة - قد سقط - فإذا لم يستجيبوا لهذا الإنذار كافحنهم بكافة السبل وخلقنا معهم نزاعا جديا صارما يلفت نظر العالم أجمع ويهدد السلم الدولي حيث لا يستطيع بعد ذلك رجل كممثل البرازيل أو غيره أن يقف في مجلس الأمن ليقول أنه لا يرى نزاعا قائما بين مصر وبريطانيا من شأنه أن يهدد الأمن الدولي وأن الموقف لا حدة فيه ولا ضرر من إرجائه ليسوى بالمفاوضات المباشرة، بل وإن الخلاف بين مصر وانجلترا بالغ اليسر مادام المصريون أنفسهم قبل قبلوا مشروع « صدقي - بيفن » وبرتوكول الجلاء ولم يختلفوا إلا على تفسير بروتوكول السودان.

لقد قلنا للنقراشي باشا: إن من واجبك أن تستنكر كل ذلك ويهاجمه ويرفضه علي إن يكون ذلك أضعف الايمان مادام قد أصر علي أن يتولي هو نفسه عرض القضية. ولكنه لم يفعل لا في عريضة دعواه ولا في بياناته بمجلس الأمن ولا في تصريحاته في الصحف ولا في ساحة البرلمان المصري، فكان من الطبيعي بعد ذلك أن يرى مجلس الأمن في سكوته عن كافة هذه المبادئ الخطيرة رضا منه بها وتسليما بأحكامها وعندئذ كان من حق هؤلاء الاعضاء أن يتساءلوا عن مدي جدية اختصاص النقراشي باشا للانجليز، وعندهم أن شكوي مصر الاساسية هي احتلال بلادهم وهذا الاحتلال قد قبل الانجليز انهاءه علي شرط ملء الفراغ بواسطة معاهدة صدقي المشؤومة، ومادام النقراشي باشا لم يتعرض لما اتفق عليه في تلك المعاهدة من مبادئ وأحكام فالمشكلة تعتبر محلولة والجلاء سيتم لقاء ملء ما يتركه من فراغ.

قلنا هذا للنقراشي باشا ولكنه لم يفعل وهو في ذلك بين أمرين: اما أنه رجل غير بصير ولا متبصر، واما انه رجل غير صريح وانه لا يعارض في قرارة نفسه ولن يعارض عند النهاية في مبدأ المعاهدة والتحالف الثنائي والمشاركة، وكلا الفرضين وبيل وما علي هذا النحو تساس الأمم ولا يقرر مصير الأوطان.

والآن لقد أصبح من المقطوع به تقريبا أن يحيل مجلس الأمن النقراشي باشا علي المفاوضة من جديد. وحتى الجلاء عن مصر لم نر أحدا من الأعضاء يشير علي المجلس بالتوصية به وذلك فيما عدا مندوبي روسيا، وأخطر ما اقترح في المجلس قد كان بلا ريب التعديل الذي تريد الصين ان تضمه الي اقتراح البرازيل باستئناف المفاوضات، وذلك لأن هذا الاقتراح يريد أن يربط جلاء الانجليز عن مصر كما وعدوا به ونفذوا بعضه باستئناف المفاوضات وبذلك يتحقق للانجليز ما يريدون، وهو ضرورة ملء ما يتركه هذا الجلاء من فراغ مقابل اتمامه، وهذا الملء يريدون بلا ريب أن يكون بواسطة مشروع صدقي - بيفن. ومن الآن لا نكاد نتصور ماذا سيفعل النقراشي باشا في هذا المشروع وبأي وجه سيقول للانجليز اذا استأنف هو نفسه المفاوضات انه لا يوافق اليوم علي ماوافق عليه بالأمس وهذا أمر لايمس السياسة فحسب بل ويمس الكرامة الشخصية وأخلاق

الرجال.

إنا لانكاد نلم شعث أفكاونا كلما فكرنا فى هذا الموقف الغريب.

على أن الانجليز قد بلغ بهم الخبث الأثيم ان أخذوا يحتاطون للامر فيما لو تولي مصريون آخرون المفاوضة بدل النقراشي باشا، وابتدأوا تلك المفاوضة علي أسس جديدة مما قد يؤدي الي عدم الاتفاق، فطالبوا مجلس الأمن بأنه إذا لم تنجح المفاوضات وعاد المصريون الي نغمة التخلص من معاهدة سنة ١٩٣٦ فان محكمة العدل هي التي تكون مختصة عندئذ بالفصل في شكوانا من تلك المعاهدة ورغبتنا في إسقاطها، وبذلك يوصدون الباب أمام عودتنا الي مجلس الأمن ويلزموننا بأن تتخذ شكوانا الصبغة القانونية المضللة التي ليس لها من الحق إلا ظاهر كاذب، وذلك لأن العالم أجمع لا يجهل أن معاهدة سنة ١٩٣٦ وأية معاهدة أخرى مثلها لم تكن ولا يمكن أن تكون بين أيدي الانجليز الاستعماريين عند التطبيق الا وسيلة لدوام استعمارهم لمصر واستغلالهم لها وسيطرتهم عليها ومع ذلك فان شيئا من هذا لا تنضح به نصوص تلك المعاهدة وان قطر به الواقع دما.

لقد ركب النقراشي باشا نفسه او أبي الا ان ينحي جمهرة الأمة العظمي عن تقرير مصيرها، ثم زاد الطين بلة فأبي ان يستمع لنصحها وكان له ماأراد فتحمل أمام الله والتاريخ وأمام الشهداء وارواحهم مسؤولية تلك النكبة التي أصابت قضيتنا فانفطرت لها القلوب.

(*) صوت الأمة ٢٢/٨/١٩٤٧

لا خلاص لوادى النيل بغير التخلص من التحالف مع الانجليز*

إن محور المعركة الدائرة اليوم في أمريكا حول القضية المصرية هو التحالف الثنائي مع إنجلترا، أي استمرار فرض الحماية الانجليزية علي وادي النيل. وهذا هو مصدر الغموض في القضية، ومصدر التخبط، ومصدر المناورات، والمداورات، بل هو مصدر البلاء كله.

إن الانجليز وأذنابهم في مجلس الأمن دائبون علي التحايل للوصول الي حمل مصر علي عقد هذا التحالف والنقراشي باشا لم يرفض الي اليوم هذا التحالف بصريح اللفظ وكان هذا هو سبب الבלبلة والحيرة التي ساورت من يعارضون الاستعمار الانجليزي في مجلس الامن، ونحن علي ثقة من انه قد كان من الممكن أن يكون هؤلاء المعارضون أغلبية داخل المجلس لو أن النقراشي باشا ذهب الي أمريكا وهو مستقل الرأي علي رفض هذا التحالف ومصارحة مجلس الأمن بذلك.

إم قضية مصر قد كان من الممكن عندئذ ان تعرض بمنتهى البساطة والحدة والوضوح.

لقد كان النقراشي باشا باستطاعته عندئذ ان يقول لمجلس الأمن انه قد كانت بيننا وبين الانجليز معاهدة عقدناها في سنة ١٩٣٦، ثم لم تعد صالحة للبقاء وقد سلم الانجليز انفسهم بذلك، بدليل انهم قد قبلوا المفارضة لتعديلها. وقد طالبناهم بان يجلووا عن بلادنا فصرخوا باستعدادهم للجلاء وجلوا بالفعل عن مدننا ثم حددوا ميعادا للجلاء عن بقية أراضينا هو آخر سبتمبر سنة ١٩٤٩ ولكنهم اخترعوا نظرية جديدة سموها ملء الفراغ علي اساس المشاركة في الدفاع، وهم يسمون هذه النظرية بالتحالف ويصرون علي ارغامنا علي قبوله. ونحن لانريد هذا التحالف لأن معناه استمرار فرض الحماية علي مصر وإلا فلماذا يريد الانجليز ارغامنا علي قبوله ونحن نطلب من مجلس الأمن ان يقضي بان لاحق للانجليز او غير الانجليز في ان يرغموا دولة ذات سيادة علي قبول الحماية باسم التحالف.

بهذه الأسطر البسيطة الصريحة كان النقراشي باشا يستطيع أن يعرض قضيتنا ويستصدر فيها قرارا من مجلس الأمن لصالح مصر، والقراء قد لاحظوا بلا ريب أن أغلبية ساحقة في المجلس قدر رفضت الموافقة علي الفقرة التي وردت في اقتراح كولومبيا خاصة بتضمين المفاوضات مسألة الاشتراك في الدفاع عن قناة السويس، وفي هذا مايقطع بأن مجلس الأمن كان لا بد

مستجيبا لطلب النقراشي باشا لو انه تقدم اليه ليستصدر منه قرارا بعدم جواز إرغام المجلترة لمصر علي قبول تحالف ومشاركة لاتريدهما.

التحالف الثنائي إذن هو محور المعركة الدائرة حول قضيتنا اليوم بامريكا وقد كان ولا يزال تكالب الانجليز عليه وعدم وضوح سياسة النقراشي باشا إزاء هو السبب فيما شاهدنا أثناء تلك المعركة ولانزال نشهد من غموض وتخبط واختلاط.

والآن نكاد نلمح في الأفق اتجاهها نحو حل المشكلة حلا مضللا يقضي بان يعلن الانجليز في مجلس الأمن أنهم لا يزالون عند تصريحهم السابق الخاص بالجلء وذلك علي ان تستأنف المفاوضات دون تحديد لموضوع تلك المفاوضات ومع الاكتفاء بتعبير عام مثل «تسوية المسائل الأخرى مثار النزاع».

ولقد يحاول النقراشي عندئذ هو ومن معه أن يوهموا البلاد بأنهم قد جاءوها بكسب ما إذ أكد الانجليز تصريحهم وأن المفاوضات قد أصبحت ممكنة ماداموا قد سلموا بهذا الجلء وأكدوا تصريحهم . وفي أثناء تلك المفاوضات يقبل مبدأ التحالف الذي لا يمكن أن تتحرر مصر وتسترد سيادتها الخارجية كاملة مادام بابه مفتوحا تزحف منه كافة القيود والأغلال.

هذه هي الحقائق وهذا هو الخطر الذي يترص بنا ، ولذلك قلنا ولانزال نردد ان مايجب ان يجهر به النقراشي باشا إذا كان يريد حقيقة ان تتخلص مصر من الاستعمار الانجليزي هو ان لا ينادي بعدم المفاوضات او عدم المفاوضات إلا بعد الجلء بل بعدم التحالف للء الفراغ وذلك سواء أكان عقد هذا التحالف قبل الجلء او بعد الجلء.

ان التحالف الثنائي مع المجلترة مهما تكن شروطه هو النكبة التي ستنكب بها مصر. ولن يستطيع احد أن يضلل المصريين عن وقوع هذه النكبة باسم الجلء او التسليم بالجلء لأن هذا الجلء وبخاصة عن مصر أمر مفروغ منه ولا بد أن يتم عما قريب.

فليحذر الشعب المصري إذن مثل هذا التضليل وليتمسك في إصرار المستميت بأن يحرر واديه التحرير الصحيح، وذلك برفض التحالف مع الانجليز اي رفض الحماية الانجليزية وإرغام النقراشي باشا وغير النقراشي باشا علي ان يحترموا إرادته ويرفضوا مايرفضه.

هذا هو واجبنا الوطني في هذه المرحلة الحاسمة من تاريخنا، فليتنبه اليه الشعب ولينهض به إذا أراد ان يدخل كما دخلت سوريا ولبنان في عداد الدول المستقلة بالمعني الصحيح.

(*) صوت الأمة ٨/٩/١٩٤٧

تدخل جلالة الملك دليل عجز الحكومة*

هناك أصل دستوري عريق يقضي بأن جلالة الملك يسود ولا يحكم، ولهذا الاصل مقابل هو أن جلالته غير مسئول، وإنما المسئول هم الوزراء عن كافة اعمال الدولة.

ولقد اهتمت الشعوب لهذين الاصلين بعد بحث طويل وزمن مديد، بحيث يمكن القول بأنهما خلاصة تجارب سياسية هامة وهذه الاصول تجنب الدولة كل مايمكن أن يحدث من ازمات، لأنها تترك أمامها أبواب الحل مفتوحة، وذلك لأنه مادام جلالة الملك بعيدا عن تبعات الحكم، والوزارة هي التي تنهض بتلك التبعات، فباستطاعة الشعب أن يحاكمها عن سياستها بواسطة ماينتخب من برلمانات تمثله تمثيلا صحيحا، وان يترك لتلك الحكومات الخيار بين أن تخضع لارادته أو أن تستقيل، فإذا أثبتت حكومة أن تختار بين هذين الامرين وظنت ان رأي الشعب سيكون معها لا مع البرلمان كان لها أن تطلب الي جلاله الملك حل البرلمان واستفتاء الأمة من جديد، وعندما تقول الأمة كلمتها عندئذ يكون رأيها هو الفصل.

وينبغي علي ماتقدم أن أول واجب علي الحكومة هو أن تحل بنفسها مشاكل الدولة، وأن تتحمل مسئولياتها، حتي لا تكون هناك حاجة الي أن يتدخل جلالة الملك بنفسه. وإنه وإن يكن من المفهوم ان جلالة الملك هو الملاذ الاعلي، إلا أنه ليس من الحكمة الوطنية والسياسية في شئ أن تستمر في حكم البلاد حكومة ضعيفة عاجزة لاتصل الي حل ماينهض من مشكلات، ولاتنجح في التفاهم مع طوائف الأمة المختلفة عندما تكون لها أسباب للشكوي، وذلك لأن النتيجة ستكون تخلي تلك الحكومة عن مسئولياتها وعجزها عن النهوض بتبعاتها.

إننا نريد من الحكومة أن تتحمل مسئولياتها وأن تحل بنفسها مشاكل الدولة حتي نستطيع معارضتها في تصرفاتها ومناقشتها الحساب وإظهار مواضع عجزها الضارة بالوطن أمام الشعب، فاما أن تستقيم سياستها وإما أن تتنحي عن الحكم. وأما جمودها وتفاقم الأمور حتي تستدعي أن يمد جلالة الملك يده الحانية لحل ماعجزت الوزارة عن حله فانه من البين أننا لن نجد عندئذ سبيلا للمعارضة وسيصبح في موقف بالغ الدقة والحرج.

وإذا صحت هذه الحقائق يكون لنا أن نتساءل، هل يجوز أن تحكم بلاد كبيرة كمصر، بلاد اصطلحت عليها في هذه الايام محن داخلية وخارجية لا تحصى - حكومة تعجز عن حل مشاكل

طائفة من الموظفين كرجال البوليس ؟ وإذا تجددت مثل هذه المأساة، بل إذا افترضنا جدلا أن رجال البوليس أنفسهم تجددت مواضع شكواهم فماذا يكون الموقف ؟ وهل ستستمر هذه الحكومة علي عجزها ؟

إن هذه الأوضاع لا يمكن أن تستقيم معها أصول الحكم الدستوري. والوزارة هي المسئولة عن كل ذلك فهي تريد أن تستمر في الاستبداد بالأمر دون بقية الأمة، وذلك بالرغم من عجزها الواضح.

هذه أمور بالغة الخطورة، وهي في الواقع العقدة التي تدور عليها اليوم سياسة البلاد. ولقد عاجلناها ونحن علي ثقة من أن ضعف الحكومة الحالية لا علاج له بنقد أو معارضة، وإنما العلاج هو أن يتقي الله في وطنهم أولئك الذين يدفعهم كره الوفد من جهة، وشهوة السيطرة من جهة أخرى، الي الحيلولة دون إصلاح أمورنا الداخلية وأوضاع الحكم في بلادنا، حتي تجتمع قوي الشعب وتأتلف القلوب في هذه الأيام العصيبة، التي تتطلب التضافر لحل المشاكل الوطنية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية والصحية، التي تكاد تهدد كيان الدولة والتي لا بد من الاسراع في علاجها. قبل أن يستفعل الأمر ويضيع الوقت.

(*) صوت الأمة ١٧/١٠/١٤٧

سياسة الحكومة المالية لا تنصف الشعب*

ارتفعت في هذه الأيام شكوي الناس من الضيق بالحياة حتي أصبحنا لانلقي أحداً إلا ويطلب اليّنا ان نعالج هذا الضيق واسبابه لأنه يمس حياة الأفراد في الصميم ويلقي علي كواهلهم هموما ثقيلة تلازمهم آناء الليل وأطراف النهار حتي ماترك له فرصة للتفكير في غيرها.

ومشاكل الشعب وهمومه المالية لم نغفلها يوما ولكننا نعتقد ان علاجها لايمكن ان يتم إلا بسياسة عامة واسعة المدى وانه لا فائدة ترجى من انواع العلاج الجزئية التي لاتستطيع غيرها - إذا استطاعت علي الاطلاق - امثال الحكومة القائمة اليوم.

وها نحن نوضح اليوم هذه الحقيقة بمسألة واحدة وهي السياسة الحالية للبلاد كما اتبعت منذ انتهاء الحرب حتي اليوم، علي ان نتناول الجوانب الاخرى لهذه المشكلة الخطيرة في مقالات تالية.

لقد كان من المفهوم بمجرد انتهاء الحرب ان تتغير النظم والتشريعات المالية التي املتتها ضرورات تلك الحرب، وان تعود بالبلاد الي مالية واقتصاد السلم كما كان من المرجو ايضا ان نصلح الكثير من نظم الضرائب التي فاجأتنا الحرب ونحن حديثو العهد بها إذ ان الكثير من تلك الضرائب لم يفرض إلا بعد الغاء الامتيازات الاجنبية في ١٩٣٧.

لقد كان هذا هو المفروض والمأمول ولقد تحقق بعضه بالفعل ولكن ماتحقق منه إنما كان لمصلحة أصحاب الثراء والاعمال وذلك بفضل ما لهم من نفوذ في مثل الحكومات القائمة، وأما الشعب المسكين فلا يزال يريزح تحت مايعاني من بؤس.

لقد حدث مثلا بمجرد انتهاء الحرب ان آثار رجال الاعمال والتجارة ضجة قوية مصطنعة في البرلمان وفي الصحف وفي كافة الاوساط الحكومية ضد ضريبة الارياح الاستثنائية، ولقيت بالفعل تلك الضجة أذانا مصغية وفي سرعة مدهشة تقرر تخفيض الحد الأعلى لهذه الضريبة من ٧٥٪ الي ٥٠٪ كما تقرر الغاؤها كلية ابتداء من عام ١٩٤٨.

ومع ذلك فقد زيدت في أثناء الحرب علي أفراد الشعب البؤساء عدة رسوم وضرائب غير مباشرة وعوائد مثل ثمن المكالمات التليفونية وأجور السفر في السكك الحديدية وفي الترام وفي الاوتوبيس وغيرها، كما رفعت الرسوم الجمركية علي الواردات بكافة أنواعها حتي بلغت أحيانا أضعف ما كانت عليه وأصبحت العوائد الجمركية تكون ثلث إيراد الدولة علي الأقل، ومع ذلك لم

تخفيض هذه الرسوم والضرائب غير المباشرة حتي يتخلص الشعب من هذا الارهاق ولو كما تخلص هؤلاء الرأسماليون من النقص الطفيف الذي اصاب ارباحهم الضخمة الفاحشة بإنقاصهم للضريبة الاستثنائية وتقرير إلغائها.

علي انه إذا كان هذا الشعب البائس غير قادر حتي علي الضجيج لأن البؤس قد هده أو أوشك أن يهده بحيث يمكن القول بان ضجيجه يخشي ان يكون انفجار اليائس عندما يوشك علي الفناء ويرفض الاستسلام له - نعم إذا كانت هذه هي حالة الشعب فأين الحكومات التي قامت علي امره منذ انتهاء الحرب حتي اليوم، وأين ماتدعيه من انها تعمل للترفيه ولو قليلا عن هذا الشعب، أو كيف تريد أن يحارب الغلاء مثلا وهي نفسها تجبي من أفراد هذا الشعب أعلي الأثمان والرسوم والعوائد وذلك مع انها تخفف عن اثرياء الحرب وغير الحرب وتمتنع حتي اليوم عن اصلاح نظام الضرائب المباشرة وتأخذ فيها بمبدأ التصاعد وتغير من أسسها فتعرض بذلك ما يخفف به عن الشعب في باب الضرائب غير المباشرة.

ولا يتسع اليوم المجال لبسط طريقة اصلاح نظام تلك الضرائب فنتركه الي المقال التالي مكتفين بالمقابلة التي عقدناها بين تخلص الرأسماليين من الضريبة الاستثنائية وترك الشعب مرهقا بما تجبیه منه الحكومة، فان في ذلك درسا سياسيا كافيا لان يفكر فيه القراء لانقول أربعا وعشرين ساعة فحسب بل وأياما ان لم تكن سنين طويلة.

(*) صوت الأمة ٢٣/١٠/١٩٤٧

السياسة المالية وبؤس الشعب*

أشرنا في مقال سابق الي المسئولية الجسيمة التي تقع علي الحكومة في بؤس الشعب وضيقه بالحياة واكتوائه بنار الفلاء، وأوضحنا تلك المسئولية بالمقابلة بين ماسارعت حكومات هذا العهد الي انجازه نزولا علي رغبة ذوي النفوذ من أصحاب المال بينما لم تفعل شيئا لتخفيف أعباء الحياة عن الشعب، وضرينا لذلك مثلا بانقاص الضريبة علي الارباح الاستثنائية من ٧٥٪ في حدها الأعلى الي ٥٠٪ وتقرير الغائها نهائيا ابتداء من سنة ١٩٤٨، وذلك بينما احتفظت الحكومة بأجور النقل بالسكة الحديد والاورتويس والترام والتليفونات وبالرسوم الجمركية التي رفعت كلها في أثناء الحرب الي أضعافها أحيانا وبقيت مرفوعة حتي اليوم او خفض بعضها تخفيضا لا يذكر.

واليوم نتوسع قليلا في هذا النقد الحق الصادق فنذكر الشعب اليائس بأن هذه الحكومات إنما تسخر منه وتحاول تخديره بالدعايات الكاذبة ونضرب لذلك الأمثلة الآتية التي نأخذها من مشروعات الضرائب المباشرة التي طنطن بها صدقي باشا نفسه زاعما انه سيفرضها لتزاد موارد الدولة وتستطيع ان تقوم بالاصلاحات الاجتماعية التي طال انتظار الشعب لها.

لقد طلع صدقي باشا يوما علي المصريين بمشروع قانون طويل عريض نشره في الصحف وقال فيه إنه سيفرض ضريبة تصاعدية علي الدخل العام تبلغ في حدها الاقصى ٣٠٪ ثم استقال صدقي باشا وخلفه النقراشي باشا الذي قال أنه يريد أن يتفرغ للاصلاحات الداخلية ومع ذلك لم نسمع عن هذا المشروع الذي خلفه له صدقي باشا شيئا ويخشي ان لانسمع عنه شيئا إذا صدقنا ما صرح به وزير المالية أخيرا من أنه لن يلجأ الي فرض ضرائب جديدة.

ولقد أذاع أيضا صدقي وغير صدقي من رجال العهد الحاضر انهم سيصلحون نظام الضرائب علي المهن الحرة كالمحاماه والطب والخبرة والهندسة وما إليها، وأنهم سيستبدلون الضريبة الحالية التي تفرض علي أساس ايجار المكاتب والعيادات والتي لاتعدو ١٠٪ من قيمة هذا الايجار بضريبة يتخذ أساسا لها الدخل الفعلي لأصحاب تلك المهن، ولقد أعد من قبل صدقي باشا نفسه مشروع لتلك الضريبة التي جعل نسبتها ٥٪ ولم يأخذ فيها بمبدأ التصاعد ثم خلف أيضا هذا المشروع لحكومة النقراشي باشا. وبالرغم من أنه مشروع مضحك فانتا لاندري أيضا مصيره وأكبر

الظن أنه وسيلة اخري من وسائل تخدير الشعب الذي يطالب بأن تنمي موارد الدولة علي أساس اجتماعي عادل لكي يتوفر المال اللازم لمشروعات الاصلاح الكثيرة التي لم تنقطع المطالبة بها يوما من الأيام.

ومنذ عهد قريب وقبل أن تنتفض الدورة البرلمانية السابقة اذاعوا أيضا انهم قد أعدوا مشروعاً للتأمينات الاجتماعية للعمال يؤمنهم ضد العجز والمرض والشيخوخة، وهو مشروع ناقص مضحك لأنه أهمل أهم أنواع التأمين وهو التأمين ضد البطالة - مصدر شقاء العمال - كما اقتصر علي عمال المصانع مهملاً ملايين الفلاحين - الذين أوشك البؤس أن يقضي عليهم - ومع ذلك فقد انقضت الدورة البرلمانية ولم نسمع عن هذا المشروع شيئاً.

هذه أمثلة ثلاثة نكتفي بها اليوم لأنها ناطقة بالفكرة العامة التي نقول بها، وهي انه لا يجوز للشعب أن ينتظر من أمثال هذه الحكومات خيراً جدياً، وذلك لأنها أولا حكومات ضعيفة لانستطيع أن تقاوم ضغط من سيدفعون الضرائب، ولأنها ثانيا لا تتفاني - فيما نرجح - في حب هذا الشعب الذي كلما جرت انتخابات حرمها من ثقته مما يضطرها الي أن تقف مثل هذا الموقف الضار المخزي الذي تقفه اليوم تعارض في كل استفتاء وبذلك تفصح عن خوفها من الشعب.

(*) صوت الأمة ٢٩/١٠/١٩٤٧

فليحذر الشعب حتى لا ينكب بمعاهدة كمعاهدة العراق*

أذاعت البرقيات بالأمس نبأ توقيع معاهدة جديدة بين العراق والمجلترا لمدة عشرين عاما. وانه وان تكن نصوص تلك المعاهدة لم تنشر بعد إلا أن الاسس والمبادئ العامة التي قامت عليها قد أذيعت إما بواسطة وكالات الانباء واما في تضاعيف الخطبتين اللتين ألقاهما وزير خارجية المجلترا ورئيس وزراء العراق.

وأهم تلك الأسس هي :

١- تحالف عسكري بين العراق والمجلترا لمدة عشرين عاما

٢- انشاء مجلس دفاع مشترك وصفوه - كما كان الحال في مشروع «صدقي» بيفن - بانه استشاري ولكنهم نصوا علي «وجوب استشارته بمجرد ظهور خطر يهدد بوقوع حرب ليحيط الحكومتين علما بالخطط الاستراتيجية ويسدي النصيحة فيما يتعلق بتسليح القوات العراقية والتدابير المتصلة بتبادل التدريب».

٣- سماح العراق لبريطانيا باستبقاء موظفين وعمالا للصيانة في قاعدتي الطيران بشييه والحبانية ليكون المطاران علي استعداد دائم لتلقي الوحدات البريطانية إذا اقتضي الأمر.

٤- سماح العراق لبريطانيا بتسهيلات وقتية لتوفية مطالب الوحدات المقاتلة في القواعد العراقية

٥- تسليم العراق لانجلترا بحق مرور طائرات السلاح الجوي البريطاني في أراضيهِ

٦- تسليم العراق لانجلترا بحق دخول الوحدات البحرية البريطانية في شط العرب.

هذه هي الالتزامات الفادحة التي أملتها المجلترا علي العراق وقبلها لسوء الحظ عراقيون من أمثال نوري السعيد والسويدي والجمال الذين تعرفهم الشعوب العربية كافة بسيماهم وتستنكر سياستهم.

ومن الواضح أن هذه الالتزامات هي بذاتها التي حاول الانجليز أن يملوها علي مصر بواسطة صدقي والنقراشي وابراهيم عبد الهادي لولا يقظة الشعب ويقظة المعارضة وجهادها المرير.

إن التزامات المعاهدة العراقية هي بذاتها ماسعي الانجليز الي الحصول عليها من مصر للـ مايسمونه الفراغ، وآية ذلك أنها تشمل التحالف العسكري والدفاع المشترك ومجلس الدفاع وحق المرور وحق العودة الي المطارات والى الموانى والاشراف علي تسليح القوات الوطنية وتدريبها.. الخ.

واذا أضفنا الي كل ذلك أن هذا التحالف وذلك الدفاع المشترك لن يشمل حالات الحرب فحسب بل وحالات التهديد بالحرب كما يستفاد من الحديث الوارد عن اختصاصات مجلس الدفاع المشترك، وضح أمامنا أن المعاهدة العراقية هي بذاتها مشروع صدقي - بيفن.

علي أن المستر بيفن قد أغنانا عن ايضاح هذه الحقيقة بقوله في الخطبة التي ألقاها بمناسبة توقيع المعاهدة العراقية أول أمس في بورت موث.. «إن هذه المعاهدة أول حلقة في سلسلة الاتفاقات بين بريطانيا والعالم العربي».

المستر بيفن يعلن إذن ان المعاهدة العراقية ستكون أنموذجا للمعاهدات التي يريد الانجليز ابرامها مع البلاد العربية الأخرى وفي مقدمتها مصر وبذلك استفاضت الانباء..

ومن الغريب أن برقيات الامس قد أشارت حتي الي البلاد العربية التي لم يسبق لها أن وقعت معاهدات تحالف مع المجتراء، وأشد مانخشاه ان تكون تلك الاشارة منصرفة الي سوريا ولبنان التي حمد العالم العربي لله فضله إذ تخلصتا من كل استعمار وحماية تفرضهما الدول الغربية باسم التحالف أو غيره من الألفاظ الكاذبة الخادعة.

والاشارة السابقة يعززها في الواقع مقاله المستر بيفن نفسه من اعتبار المعاهدة العراقية أول حلقة في سلسلة الاتفاقات بين بريطانيا والعالم العربي.

فالانجليز يريدون أن يربطوا كل دولة عربية منفردة بمعاهدة معهم ثم يربط الجميع بحكم اشتراكهم في الجامعة العربية بتحالف إقليمي عام مع الانجليز علي ان يكون تنظيم ذلك في مرحلة لاحقة.

هذا مايسعي اليه الانجليز. وبقي ان نعرف هل سيمكنهم الشعب المصري من تكبله بمثل تلك المعاهدة وذلك الدفاع المشترك وبذلك ينتهي الامر ويستعمر الانجليز العالم العربي كله أو يستمرون في استعمارهم وفرض الحماية عليه ام سيقاومهم الشعب المصري ويقاوم اذنا بهم وينزل بهؤلاء واولئك نفس الهزيمة التي انزلها من قبل بمشروع صدقي - بيفن وبذلك لا ينتقد وادي النيل وحده بل ينتقد العالم العربي كله باعتبار أن مصر هي الصخرة التي اذا تحطمت تحطم العالم العربي كله..!!

علي أن الشعب المصري قد رسم سياسته وعبر عن تلك السياسة فؤاد سراج الدين باشا في مجلس الشيوخ عندما قدم باسم المعارضة اقتراحا يلوم الحكومة علي سياستها في مجلس الأمن

ويعد مجلس الأمن اختتمه برسم السياسة الشعبية الآتية :

« لا يقر المجلس (مجلس الشيوخ) الدخول في أية مفاوضات مع الحكومة البريطانية يكون من أساسها ربط مصر بدفاع مشترك مع إنجلترا في صورة تحالف عسكري أو الاخلال بأي وجه بوحدة مصر والسودان وحدة حقيقية تحت التاج المصري أو المساس بمبدأ الجلاء التام الناجز عن مصر والسودان.

ويدعو المجلس الحكومة الي اعلان سقوط معاهدة سنة ١٩٣٦ واتفاقية سنة ١٨٩٩ .»

وإذن فسياسة الشعب المصري الذي تمثله المعارضة تتلخص في المبادئ الآتية:

١- حمل الحكومة علي اعلان سقوط معاهدة سنة ١٩٣٦ واتفاقية سنة ١٨٩٩ وتخليص البلاد منهما.

٢- رفض كل مفاوضة لايرام معاهدة تحالف عسكري ودفاع مشترك مع إنجلترا.

٣- المطالبة بالجلاء التام الناجز لا عن مصر وحدها بل عن مصر والسودان معا.

٤- التمسك بوحدة مصر والسودان وحدة حقيقية تحت التاج المصري.

هذه هي مبادئ الشعب المصري الأربعة التي لن يحيد عنها والتي سيكون دونها حتي آخر رمق في الحياة.

والآن وحديث استئناف المفاوضات بين مصر وإنجلترا يتردد في كل مكان بل الآن وهذه المفاوضات أو أحاديثها تجري بالفعل في الخفاء - يحق بل يجب علي الشعب المصري أن يستيقظ وأن يحذر من ان ينكبه الانجليز وأذئابهم بمثل تلك المعاهدة التي نكب بها العراق. أيها الشعب الأبى ! الحذرا الحذرا حتي لاتؤخذ علي غرة.

حياد البلاد العربية هو الضمان الوحيد لاستقلالها الصحيح والمحافظة علي السلام الدولي*

لقد حدثت في السياسة المتعلقة بالدول العربية في الأيام الأخيرة موجتان كبيرتان: موجة
الانجليزية وموجة عربية شعبية.

الموجة الانجليزية

أما الموجة الانجليزية فقد كانت حركة سريعة خاطفة وإن كانت مبيتة منذ زمن بعيد أريد بها
عقد سلسلة من معاهدات الدفاع المشترك مع البلاد العربية منفردة الواحدة بعد الأخرى والاستعانة
بما بين هذه الدول أو ما يمكن أن يكون بينها من منافسات ظاهرة أو مستترة لحمل الرافضين علي
القبول.

لقد ابتدأت إنجلترا بالعراق علي أن تشني بشرق الأردن وبعد الفراغ من التحالف مع هاتين
المملكتين الهاشميتين المعروف موقفهما من الحكومة السعودية. كانت تريد أن تصل مع المملكة
السعودية الي معاهدة مماثلة حتي لا يكون في تحالف الهاشميين مع الانجليز خطر علي المملكة
السعودية.

وكانت الخطوة التالية لهذه المعاهدات الثلاث عقد معاهدة أخرى مع سوريا وذلك بحجة
وقايتها من مشروع سوريا الكبرى الذي يسعى اليه الملك عبد الله أو الهاشميون بوجه عام.
وأخيرا يأتي دور مصر وعندئذ لم يكن الانجليز فيما يظنون ليعدموا وسيلة للتغلب علي ما يمكن
أن يقيمه لبنان من مقاومة ضد معاهدة مماثلة.

الموجة العربية الشعبية

علي أن هذه الخطة لم يلبث العراق نفسه أن دلل علي استحالتها إذ هب الشعب العراقي عن
بكرة أبيه ضد المعاهدة التي أراد الانجليز فرضها عليه، وجرت الدماء وارتفعت الأصوات حتي لم
يَرسُموا الوصي علي العرش بدا من جمع الساسة والزعماء واصدار بلاغ رسمي استجابة لارادة
الشعب ونزولا علي مشيئته وفيه وعد بعدم إبرام تلك المعاهدة بما يستتبع ذلك وسيستتبعه حتما-
من اسقاط وزارة صالح جبر وحل البرلمان الحالي واطلاق الحريات واستفتاء الشعب والعودة إلى

الحياة النيابية الدستورية الصحيحة في القطر الشقيق.

والذي حدث في العراق سيحدث مثله في مصر وفي البلاد العربية الاخرى إذا حاول الانجليز أن يملوا عليها مثل تلك المعاهدة.

بل لقد تقدمت الموجة الشعبية العربية خطوة أخرى لها أهميتها البالغة، وهي الخطوة التي خطتها لبنان إذ اقترحت أن توقع البلاد العربية فيما بينها اتفاقا بعدم عقد أية معاهدات سياسية عسكرية مع أية دولة من الدول الكبرى.

ولا شك ان هذا الاقتراح من الواجب علي الدول العربية أن تأخذ به لا احتراماً لارادة شعوبها فحسب، بل وقطعاً لدابر الدسائس التي يدسها الانجليز بين حكومات تلك البلاد ليصلوا مع كل منها إلي ما يريدون من تحالف ودفاع مشترك أي حماية واستعمار بالثلث.

محاولة استعمارية اخرى

والذي نخشاه الآن بعد أن عقدت الشعوب العربية في كل قطر عزمها علي رد الموجة الانجليزية وابتدأت الحركة عنيفة في العراق - الذي نخشاه هو أن يعود الانجليز الذين لا يعرفون اليأس ولا الحياء الي معاودة الكرة عن طريق آخر . انهم سيحاولون بلا ريب عند ما يتبين لهم استحالة عقد معاهدات فردية أن يبرموا معاهدة عامة باسم الأمن الاقليمي مع الجامعة العربية ككل، ولكننا علي ثقة من أن هذه المحاولة ستحبطها أيضا الشعوب العربية اليقظة الواعية التي أصبحت تدرك أنه لا خلاص لها من الاستعمار ولا أمن لربوعها من ويلات الحروب الا إذا ضمنت حيادها وابتعدت عن الدخول في أية كتلة من الكتل الدولية التي تتعادي اليوم لأسباب لا دخل لها فيها ولا يمكن أن تتحقق لها مصلحة من الزج بنفسها في تيارها الجارف المدمر.

الاقتراح التركي

علي أن هذا الرأي السديد لم تعد تقول به الشعوب العربية فحسب، بل أخذ يردده الأتراك أنفسهم بالرغم مما لهؤلاء الأتراك من مصلحة ظاهرة في تقوية المعسكر البريطاني ضد المعسكر الروسي الذي يقولون أنه يهددهم..

لقد أذاعت البرقيات بالأمس برقية تحمل رأياً لكاتب تركي ذي نفوذ كبير في بلاده دعا فيه الي وجوب ترك البلاد العربية تنظم أمنها الاقليمي فيما بينها دون تدخل أي دولة من الدول الكبرى.

وهذا الرأي يدفعنا الي أن نسوق رأياً شخصياً لكاتب هذا المقال لعل فيه ما يمكن أن يعتبر حلاً ايجابياً لمشكلة الشرق العربي إذا خلصت نيات الدول الكبرى وفي مقدمتها إنجلترا وأريد لهذا الشرق الاستقرار وللعالم السلام.

معاهدات صداقة وعدم اعتداء وتنظيم عسكري مع مجلس الامن

وهذا الحل يتلخص بايجاز في عقد معاهدات صداقة وعدم تدخل أو اعتداء بين الدول الكبرى

والدول العربية، وبذلك يطمئن الانجليز والامريكان والروس والفرنسيون الي ان الدول العربية لن تشترك في أية حرب ضد إحدى تلك الدول، وأنها ستقف موقف الحياد في الحروب التي يمكن أن تنشب بينها، كما تطمئن البلاد العربية ذاتها الي أنها لن تكون ميدان حروب لادخل لها فيها ولا مصلحة

ولقد وقفت تركيا في الحرب الاخيرة مثل هذا الموقف بين المعسكرين فلماذا لا يمكن للعالم العربي من الوقوف مثل هذا الموقف الذي ربما يكون من العوامل التي تدعو الدول الكبرى الي التريث وعدم اصابة العالم بويلات الحرب من جديد.

وأما ما يلزم لضمان حماية البلاد العربية من شر عدوان إحدى الدول وبخاصة الكبرى فان ذلك قد رسم له ميثاق هيئة الأمم السبيل في المادة الثالثة والأربعين وهي التي تقضي بأن تعقد كل دولة أو مجموعة من الدول اتفاقا مع مجلس الأمن بالمساعدات التي ستقدمها في حالة احتياج المجلس الي اتخاذ وسائل قهرية لرد عدوان إحدى الدول المعتدية.

ومن البين أن الاعتداء علي إحدى الدول العربية بعد عقد معاهدات الصداقة وعدم التدخل أو الاعتداء سيكون عندئذ من السهل تحديده والعمل علي رده بواسطة القوي الدولية ووفقا للاتفاقات التي ستعقدتها الدول العربية مع هيئة أركان الحرب الدولية بمجلس الأمن.

نتيجة هذه السياسة

هذا هو الحل الذي ندعو اليه، ومن البين انه لا يمكن أن يتحقق إلا اذا أطلع الانجليز عن سياستهم الحالية سياسة الاستعمار والنفاق معا. لكي يتحقق هذا الحل يجب أن يجلو الانجليز عن جميع البلاد العربية وأن يغيروا عقليتهم الاستعمارية ويسلموا للبلاد العربية بحقها الطبيعي في الاستقلال والسيادة والتعامل علي قدم المساواة والمصلحة الحقيقية مع كافة الدول.

وأما أن ينافقوا ويتآمروا مع أذئابهم باسم محاربة النفوذ الروسي أو الشيوعية أو مصالحهم الحيوية أو سلامة امبراطوريتهم ليكبلوا العالم العربي بمعاهدات مشاركة وما الي ذلك، فان هذه السياسة لن تنجح ولن يكون من ورائها غير ازدياد كره العرب لهم بل وجر العالم كله الي حرب طاحنة.

والشيء الذي نستطيع تأكيده للانجليز هو ان الحل الذي ندعو اليه هو أقصى ما يمكن أن يحصلوا عليه من البلاد العربية، وأمامهم الآن الخيار، فاما أن يقبلوه وأما أن يستمروا في عنادهم الاستعماري الذي سيفقددهم حتي امكان الحصول علي معاهدات الصداقة وعدم التدخل أو الاعتداء التي نقترحها عليهم، والأيام كفيلة بان تثبت لهم صحة ما نقول.

(*) صوت الأمة ٢٧/١/١٩٤٨

لا يكفي أن يرفض العالم العربي المعاهدات الجديدة، بل يجب أن يتخلص من المعاهدات القديمة*

لقد أخذت تتضح في العالم العربي كله اليوم سياسة المستقبل التي لانظن إلا أنها ستصبح السياسة النهائية لذلك العالم الخطير بحكم موقعه الجغرافي ومصادر الثروة المتوفرة فيه وبقطة الشعوب التي تقطنه.

وهذه السياسة قد سجلتها دماء الشهداء في كل من مصر والعراق ضد معاهدتي صدفى - بيفن، وجبر بيفن - بحيث أصبحنا لانري إلا إجماعا علي رفض مبدأ التحالف الثنائي أو غير الثنائي مع المجترة أو مع أية كتلة دولية، وذلك لأن العالم العربي الذي اكتوي بنار الاستعمار لم تعد تضلله الالفاظ ولا أي نوع من أنواع التحايل الاستعماري، كما أنه قد أصبح علي يقين من أن مصلحته تتركز في الوقوف علي الحياد بين الكتل الدولية المتعادية اليوم حتي لا يجر الي حروب لاناقة له فيها ولا جمل ولن يصيبه منها غير الدمار ثم الحنث بكافة الوعود.

لقد أصبحت إذن للعالم العربي سياسة ثابتة سجلت بالدماء ومانظن أن باستطاعة أحد ان يتراجع عن تلك السياسة وفي هذا مايعتبر خطوة حاسمة نحو الحرية الصحيحة والسيادة الكاملة التي يطمح إليها بحق العالم العربي.

لن ينجح المستعمرون بعد اليوم في تكبيل العالم العربي بمعاهدات استعمار ولكن هذا لا يكفي، وذلك لأن الكثير من دول العالم العربي مكبل الآن بالفعل بمعاهدات قديمة منفذة بدليل بسيط واضح وهو الاستمرار في احتلال تلك الدول بقوات المستعمرين نتيجة لتلك المعاهدات.

نعم إن بعض حكومات تلك الدول العربية مثل مصر والعراق قد اضطرت تحت ضغط شعوبها القوي الذي لا يقهر الي أن تعلن أن تلك المعاهدات القديمة قد استنفدت أغراضها أو أصبحت غير ذات موضوع كما يقولون أو لم تعد تتفق مع الظروف الدولية الجديدة ولا مع التنظيم الدولي للسلام وما الي ذلك - اضطرت بعض الحكومات العربية إذن الي التصريح بمثل تلك الأقوال وعلي رأسها مصر ولكن ماجدوي كل هذا الكلام إذا لم تكن له أية نتيجة عملية وهل يرضي الشعوب العربية وفي مقدمتها الشعب المصري أن ترفض تضليل الانجليز ثم تقبل تضليل حكوماتها.

إن واجب الشعب المصري والشعب العراقي هو أن يتخذا بعد أن كسبا معركة وقف المعاهدات الجديدة ورفضها - موقفا حازما من حكومتيهما ليحملاهما علي اعلان بطلان المعاهدتين القديمتين معاهدة ١٩٣٦ بالنسبة لمصر ومعاهدة ١٩٣٠ بالنسبة للعراق وبخاصة بعد أن أعلن الانجليز الرسميون وغير الرسميين ان هاتين المعاهدتين سيظلان قائمتين مطبقتين علي مصر والعراق. ومن البين أن هذه التصريحات الانجليزية لها نتائجها العملية بحكم أن الانجليز هم واضعو اليد ونحن الذين نطالب برفع تلك اليد وتخليص بلادنا من احتلالهم واستعمارهم.

إن معركة تحرير مصر والعراق وغيرهما من البلاد العربية المستعمرة المحتلة ذات شقين: الشق الأول هو رفض الارتباط بعجلة الانجليز بواسطة معاهدات جديدة. والشق الثاني هو التخلص من المعاهدات القديمة. وقد كسبت مصر والعراق الشق الأول وبقي أن يكسبا الشق الثاني وهذا هو الجانب العملي الذي لا بد لكسبه من أن يضيق الشعبان المصري والعراقي الخناق علي حكومتيهما ليحققاه أو يتخليا عن الحكم لغيرهما ويتركا الشعبين يحققان اهدافهما الوطنية بواسطة برلمانيين يمثلانهم وحكومتين تتمتعان بثقة هذين البرلمانين.

وعلي هذا النحو يتضح أمام الشعب المصري وأمام الشعب العراقي واجبهما الوطني حتي لا تخلد الحكومتان القائمتان اليوم في وطنيهما الي الركود وتكتفيا بحكم البلاد رغم أنها ولو تعطلت قضية تحرير الوطن وأبلاها الاهمال والخنوع أو ضاعت تلك القضية وسارت من سئ الي أسوأ.

هذا هو واجب الشعبين وهما لا بد ناهضان به.

(*) صوت الأمة ١/٢/١٩٤٨

فلنبتل معاهدة ١٩٣٦ ولنطالب بالجلء عن وادينا*

قلنا بالأمس أنه لا يكفي أن تجمع شعوب العرب وفي مقدمتها الشعب المصري علي رفض الارتباط بمعاهدات تحالف ودفاع مشترك جديدة مع الانجليز، بل لابد لها من التخلص من المعاهدات القديمة وآثارها الملموسة المجرسة في احتلال أراضيها بجند الانجليز.

والواقع ان الانجليز قد أخذوا يطمثون منذ أن جلا جنودهم عن مدننا الي أن الشعب المصري لن يثور بعدئذ ماداموا قد اختفوا عن بصره وهم في ذلك جد واهمون، لأن المصريين ليسوا من الغفلة بحيث يظن أولئك المستعمرون حتي ولو ساعد رئيس وزرائنا لسوء الحظ في تخدير الرأي العام المصري بما يردده كل يوم من أن معاهدة سنة ١٩٣٦ قد استنفدت أغراضها، وأصبحت غير ذات موضوع وما الي ذلك من كلام لا يقدم ولا يؤخر ولا يغير من الواقع فتبلا، مادامت بلادنا محتلة بل ومحتلة بقوات تبلغ أضعاف ماتسمح به معاهدة سنة ١٩٣٦ ذاتها - والانجليز فوق كل هذا يقابلون ادعاءات النقراشي باشا عن المعاهدة بتأكيدهم ان المعاهدة قائمة وستظل قائمة الي سنة ١٩٥٦ ما لم توقع مصر معاهدة أخرى تحل محلها. والانجليز في الواقع هم الراحون من الناحية العملية ماداموا محتلين لبلادنا ومادمننا ساكتين علي هذا الاحتلال مكتفين بما يقوله النقراشي باشا عن المعاهدة.

ومن الغريب ان الانجليز قد بلغت بهم الجرأة في الايام الاخيرة أن أخذوا يكذبون نبأ وصول مذكرة اليهم من وزارة الخارجية المصرية بطلب جلاء الاسري البولونيين واليوغوسلافيين أنفسهم عن بلادنا وكأن الامر يحتاج الي مثل تلك المذكرة لكي يجلو أولئك الاسري عن اراضيها بعد أن مضى علي انتهاء الحرب مايقرب من ثلاثة أعوام - علي أنه إذا كان هذا هو موقفها من الاسري فماذا ننتظر منهم بالنسبة لقواتهم المحتلة التي تستند أو يستند وجود جزء منها الي ظاهر من معاهدة سنة ١٩٣٦.

هذا هو موقف الانجليز سنة ١٩٣٦. وذلك هو موقف النقراشي باشا ومن مقارنة الموقفين يتضح بجلء أن النقراشي باشا، يسخر من عقول المصريين عندما يكتفي بما رده عن المعاهدة، وان الانجليز لا يهتمهم في شئ أن يردد النقراشي باشا مايريد ماداموا واضعين أيديهم علي اراضيها

وماداموا يحتلون بلادنا لا بجندهم فحسب بل وبأسري الحرب من كافة الدول.
هذا الوضع الشاذ المزري يجب أن ينهض الشعب المصري ليضع له حدا وذلك بالمطالبة بالغاء
أو ابطال أو فسخ معاهدة سنة ١٩٣٦ رسميا، وانذار الانجليز بوجوب الجلاء عن وادينا كله مصره
وسودانه، وتحديد ميعاد لهذا الجلاء فان لم يفعلوا فعلي الشعب أن يجاهدكم بكافة السبل وأن
يسقط أية حكومة مصرية لا تتضمن إليه في هذه السياسة وفي ذلك الجهاد الوطني المقدس.
هذا هو واجب الشعب المصري اليوم إذا كان لا يريد أن تموت قضيته الوطنية بالركود وأن تفتقر
حماسته ويمتد به الاستعمار والاستعباد سنين أخرى.

(*) صوت الأمة ١٩٤٨/٢/٢

الحرية الاقتصادية والحرية الاجتماعية*

أذاعت البرقيات آخر مقال نشره الزعيم الوطني الكبير المهاتما غاندي في مجلته الأسبوعية المسماه «المنبوذون»، وقد جاء في هذا المقال درس وطني خطير يجب أن يتدبره جميع من يجاهدون في سبيل تحرير أوطانهم وشعوبهم ولا يقبلون أن تلهيهم الألفاظ عن الحقائق...

تحدث الزعيم الراحل عن حزب المؤتمر الهندي الذي ينتمي إليه، فقرر أن هذا الحزب قد وصل الي أن يتمتع بالحرية السياسية ولكنه من الواجب عليه أن يواصل الجهاد لكي يتمتع أيضا بالحرية الاقتصادية والاجتماعية، ثم أردف قائلا «ان نيل هذه الحريات أمر أكثر صعوبة من نيل الحرية السياسية».

ولقد شاءت الأقدار أن تكون هذه المقالة بمثابة وصية سياسية لم يخلفها غاندي للهند فحسب، بل ولغير الهند من البلاد التي تشكو من الاستعمار والاستبداد وتريد ان تتخذ من تحرير الوطن وسيلة لتحرير الفرد..

يقول غاندي أن المؤتمر الهندي قد وصل الي أن يحمل الانجليز علي الاعتراف باستقلال الهند السياسي، ولكن غاندي الذي لا تخدعه الألفاظ لا يريد ان يسلم بأن هذا هو كل ما كان يهدف اليه المؤتمر الهندي في جهاده، بل يري في هذا الاعتراف من الانجليز مسألة أكثر سهولة من تحقيق الحريتين الاقتصادية والاجتماعية اللتين يدعو المؤتمر الي العمل لهما..

والذي لا شك فيه أن غاندي انما يقصد بالحرية الاقتصادية تخليص بلاده من قيود الاستعمار والاستغلال الأجنبيين وذلك لعلمه بأن هدف الانجليز من الاستعمار انما هو الاستغلال الاقتصادي، وأنه من الممكن ان تجلو قواتهم الحربية عن البلاد ومع ذلك يظل استغلالهم الاقتصادي كما هو. والمهم في نظر غاندي هو أن يتحرر وطنه من هذا الاستغلال حتي يستطيع الأفراد أن يحيوا حياة تليق بمستوي الانسان..

والي جانب التحرر من الاستغلال الأجنبي لابد أن غاندي قد قصد من تحقيق الحرية الاقتصادية الي تنمية موارد الثروة في بلاده حتي لا يظل الفرد مستعبدا للفقير، وذلك هو أقسى أنواع الاستعباد التي يعرفها البشر، والتحرر من ذلك الفقر قد أصبح في ميثاق الأطلنطي الذي وضعه المنافقون انفسهم - إحدي الحريات الأربع التي يدين بها العالم اليوم...

دعا اذن غاندي الي تحقيق الحرية الاقتصادية بمقاومة الاستغلال الأجنبي من جهة وبتنمية موارد الثروة في البلاد من جهة أخرى، ورأي في ذلك أمراً شاقاً. ولكنه لما كان رجلاً منصفاً دقيق التفكير خالي النفس من كل تعصب مردول فقد أبى الا أن يشفع تلك الحرية بحرية أخرى لا تقل عنها أهمية وتلك هي الحرية الاجتماعية..

وذلك لأن هذا القديس الراحل قد أدرك بضميره الحي وفكره الصافي أنه لا يكفي أن يتحرر الوطن اقتصادياً بل لابد من أن يتحرر أيضاً اجتماعياً..

وفي الحق ان باستطاعة بلد من البلاد أن يقضي علي الاستغلال الاجنبي وأن ينمي موارد الثروة في بلاده ومع ذلك لا تتحقق الحرية الاجتماعية فيه وذلك لانتفاء ماسميناه ولا نزال نسميه بالعدالة الاجتماعية....

انه من الممكن ان نتصور بلداً من البلاد يعج بالثروات ومع ذلك يظل السواد الأعظم من شعبه مستعبداً للفقر مستذلاً للعوز، وذلك لأن طريقة كسب تلك الثروات وطريقة توزيعها بين الناس لا تستند الي أسس عادلة فلا العامل يحصل علي ثمرة عمله ولا الموظف يتقاضى المرتب الذي يتفق مع وضعه الاجتماعي ومسئوليته في الحياة، ولا أعباء ضريبية توزع علي اسس عادلة ولا الدولة تنهض بواجباتها العاجزة عن القيام بمطالبها لتأصل الآفات فيها..

والذي لا ريب فيه أن غاندي قد كان علي حق عندما جمع بين الحريتين الاقتصادية والاجتماعية وذلك لأن مشكلة الفقر والتحرر من استعباده انما هي مشكلة انتاج الثروات... وتوزيعها معاً، ولن يغني علاج الانتاج عن ضرورة علاج التوزيع ووضع علي أسس سليمة من العدل، وذلك بصرف النظر عن المذاهب السياسية عن دائرة العدل في ذاته. وفي المبدأ القائل بأن لكل بحسب كفاءته ولكل كفاءة بحسب ماتعمل ما يغني عن كافة المذاهب. وهذا مبدأ أخلاقي انساني لا يمكن الا ان يقبله كل ضمير انساني وكل تفكير سياسي نزيه...

لقد ترك غاندي للهند ولغير الهند وصية سياسية رائعة بهذا المقال الذي كتبه قبل أن يلقي الموت بأيام، فكانت وصية رائعة بما فيها من نفاذ النظرة السياسية وماتسبح فيه من مثل الخير والعدل والانسانية.

(*) صوت الأمة ١٩٤٨/٢/٤

إرتفاع أسعار القطن أكبر شاهد علي أن «الحياة هو المحقق لمصالح مصر»*

لقد أصبح الحياء السياسة المقررة لا لشعب مصر وحده بل وللغالبية العظمى من الشعوب العربية الأخرى التي أخذت تعلن في وضوح أنها ترفض الانضمام الي أية كتلة دولية، وذلك لكي تتخلص من الاستعمار الانجليزي العتيق والاستعمار الأمريكي الناشئ، ثم لكي لا تنزلق الي حروب دولية لا دخل لها فيها ولا مصلحة.

هذا هو ما استقر عليه اجماع تلك الشعوب، ولذلك أصاب الاستعمار الانجليزي بنوع خاص ما يشبه السعار فأخذ يشن حملات عاتية لتخدير أعصاب الشعب المصري وغيره من الشعوب العربية مستعينا في ذلك بأذنا به ومأجوريه وذلك بنشر أخبار خيالية عن الحرب المقبلة وقيامها حتما في سنة ١٩٤٨ ثم عن الشيوعية وغزوها المزعوم لبلاد الشرق الاوسط وغيرها. هذه الحملات لا بد من تحطيمها لأنها حملات مجرمة مغرضة ولن ترهبنا أراجيف ولا دسائس عن أن نهتك سترها ونحرقها بنار الايمان. ولدعاة الاستعمار بل لخونة الوطن أن يدعوا ما يشاءون ولكننا نرفض أن نمكن حرب الأعصاب التي يشنونها من أن تنال من غيرتنا علي هذا الوطن وحرصنا علي استقلاله الصحيح ومصلحه الفعلية شيئا علي الاطلاق.

إننا نرفض التحالف مع المجلتر والدفاع المشترك لاننا نريد استرداد سيادتنا الخارجية كاملة، ولأن السنين الطويلة الماضية علمتنا أن هذا التحالف ليس الا الحماية بعينها. ولقد سبق أن قلنا أننا نري شخصا أنه من الممكن أن نعقد معاهدات صداقة وعدم تدخل او اعتداء مع الدول الكبرى التي تريد ذلك، وأما الدفاع عن بلادنا فيما لو افترضنا جدلا أنه من الممكن أن تعتدي عليها احدي الدول فذلك ما يجب أن يقوم به مجلس الأمن بعد أن نعقد معه الاتفاق الذي يقضي ميثاق هيئة الأمم بعقده مع هيئة أركان الحرب الدولية الملحقة بذلك المجلس.

علي أننا نود أن يذكر أولئك الذين قد يكونون حسني النية ممن يرون عقد تحالف مع المجلتر الي أن مثل هذا التحالف لا يراد منه الا تقييدنا نحن وارهاقنا بمختلف الالتزامات الاستعمارية.

وأما الانجليز فلن يلتزموا بشئ ولا ضرورة لأن نلزمهم بشئ لأن مصالحهم هي التي تربطهم وستدفعهم الي تقديم المساعدة لنا في حالة قيام حرب إذا طلبنا منهم تلك المساعدة أو قبولها،

ومادام الامر كذلك فما الداعي إذن لأن ترتبط بمعاهدات اذا لم يروا هم مصلحة في تنفيذها فلن ينفذوها وما العهد باتفاقية ٣٠ يونيو سنة ١٩٤٧ الخاصة بالارصدة ونقضهم لها بعد أقل من شهرين من توقيعها عند ماتعارضت مع مصالحهم ببيعيد.

وبقيت الشيوعية وتلك فريضة مجرمة ولن يدفعها عن مصر أو غير مصر التحالف مع الانجليز وإنما يدفعها تحقيق العدالة الاجتماعية ورفع مستوي الانتاج العام في البلاد.

القطن وارتفاع ثمنه

علي أن الأيام الأخيرة قد قدمت للمصريين دليلا لا يدفع علي أن مصلحتنا الاساسية لن يحققها غير الحياد والتعامل مع كافة الدول علي أساس المنافع المتبادلة، وان احتكار دولة كإنجلترا أو غيرها لحياتنا السياسية أو الاقتصادية أو الثقافية فيه أكبر الضرر ببلادنا.

لقد كان الانجليز يحتكرون شراء قطننا وقد بخسوه أكبر البخس منذ قيام الحرب حتي الآن وذلك حرصا منهم علي افقارنا وخوفا من غنانا حتي لأن ننتعش ونهب في وجوههم مطالبين بحرياتنا كما حدث في سنة ١٩١٩. إذ ظنوا أن الرواج المالى الذي حدث عندئذ قد كان الدافع لنا الي الثورة الوطنية الكبرى. وحرصا من هؤلاء المستعمرين علي التحكم في قطننا رفضوا - رغم انتهاء الحرب - فتح بورصة ليفرول الخاصة بالقطن وبورصة مانشستر ومدوا العمل بالنظام الذي وضعوه أثناء الحرب، وهو القاضي بأن لا يشتري القطن إلا مجلس التجارة المساوي لوزارة التجار عندنا، علي أن يوزع هذا المجلس القطن علي المصانع المختلفة بأثمان محددة، وذلك لكي لا يترا المصانع تشتري بنفسها هذا القطن او تتنافس في شرائه فترتفع أسعاره في البورصات وخارجها، وكان من نتيجة ذلك أن ظلت أسعار قطننا بالغة الانخفاض.

ثم أضافوا الي ذلك أن أخذوا يعرقلون تجارتنا الخارجية بشتي الوسائل السياسية والمالية وذلك حتي لانستطيع أن نبيع لغيرهم. ولكنه حدث أخيرا تحت ضغط الرأي العام الوطني وثورته علي احتكار الانجليز لبلادنا سياسيا واقتصاديا بأن أخذت الحكومة المصرية تفاوض كافة الدول لتصريف القطن حتي انتهى بها الأمر الي مفاوضة روسيا نفسها، تلك المفاوضة الدائرة اليوم والتي ازعجت الانجليز اياما ازعاج فشمروا عن ساعدهم ودخلوا السوق مشتريين حتي لقد قالت زميلتنا المصري أمس ما يأتي :

« تشير أكثر من ناحية من النواحي القطنية المتصلة بالسوق الي أن السبب الحقيقي في الارتفاع يرجع الي تدخل إنجلترا بواسطة مجلس التجارة مشتري في السوق حتي انها كلفت ٢٤ بيتا من بيوت التصدير بالشراء لحسابها كوسيلة لمنع الاتفاق بين مصر وروسيا التي تريد شراء ١٧ ألف طن من القطن المصري، لأن الاكثار من الطلب مع قلة المعروض سيؤدي حتما الي رفع السعر الي مستوي ترفض معه روسيا الشراء ولذا تؤكد بعض الدوائر أن الأسعار ستستمر في الارتفاع في الأسبوع القادم».

هذا مقالته زميلتنا ومن ثم يتضح كيف أنه بمجرد أن فتحنا باب التنافس بين الدول المختلفة علي قطننا دون أن تثنينا عن ذلك صيحات المجرمين الذين يحاربون بلادنا باسم الشيوعية والروسيا وما الي ذلك من أراجيف مفرضة ارتفعت أسعار محصولنا الأساسي هذا الارتفاع العظيم .

إن في هذه الحادثة الدليل القاطع من الناحية الاقتصادية علي أن سياسة الحياد ومعاملة الجميع هي التي تحقق مصالح بلادنا، كما أن نفس الحياد هو الذي سيحقق من الناحية السياسية استقلالنا الحقيقي.

علي الجامعة العربية أن توضح سياستها وأن تحترم ارادة الشعوب *

لقد أصبح العالم يتطلع اليوم الي الجامعة العربية معتقدا أنها تستطيع أن تلعب دورا خطيرا في السياسة الدولية فضلا عن السياسات القومية في داخل العالم العربي ذاته. فمن الناحية الدولية لاشك ان هذه الجامعة بدولها السبع تستطيع بالموقف الذي تتخذه من الكتلتين المتعاديتين في العالم اليوم الاسراع بذلك العالم نحو كارثة حرب جديدة أو نحو سلام يريح الانسانية من مثل تلك الكارثة.

وأما من ناحية السياسات القومية. فالقراء يعرفون أن البلاد العربية التي لاتزال ترزح تحت نير الاستعمار الرسمي مثل شمال افريقيا تعلق أكبر الآمال علي تلك الجامعة للتخلص مما تعانيه من ويلات ذلك الاستعمار البغيض، بل لقد تعدي الأمر دائرة البلاد العربية فأذاعت الصحف أن زعماء حركة الفيتنام أي الحركة الوطنية بالهند الصينية قد طلبوا الي جامعتنا الموقرة مساعدة بلادهم للتخلص من الاستعمار الفرنسي أيضا.

ولم يقف الدور المنتظر من هذه الجامعة أن تقوم به عند حد مطالبة البلاد المستعمرة بمعاونتها. بل قرأنا أنها ستحاول القيام بمهام أخرى خطيرة مثل التوسط بين الباكستان والهندستان لايقاف المجازر التي تراق فيها الدماء بين المسلمين والهندوس.

للجامعة العربية إذن اليوم خطورتها في المجالين الدولي والقومي وفي هذا مايلقي عليها مسئوليات جسيمة لايمكن أن تنهض بها إلا إذا أوضحت أولا سياستها واحترمت ارادة شعوبها.

الجامعة العربية والاستعمار

فأول واجب علي الجامعة العربية هو أن تخلص دولها من الاستعمار وذلك حتي تستطيع بعد ذلك أن تساعد في تخليص البلاد المستعمرة التي تستنجد بها والا كان موقفها شاذا والحديث الشريف يقول : ابدأ بنفسك ثم بمن تعول.

ولكي تتخلص الجامعة العربية من هذا الاستعمار يجب عليها :

١- ان تتخذ قرارا إجماعيا باعلان بطلان المعاهدات التي تربط بعض دولها بالاستعمار

الانجليزي وتلك هي معاهدة سنة ١٩٣٠ العراقية ومعاهدة ١٩٣٦ المصرية ومعاهدة سنة ١٩٤٥ الأردنية.

٢- أن تتخذ قرارا إجماعيا أيضا يرفض مبدأ عقد معاهدات جديدة يدل تلك المعاهدات التي ستعلن بطلانها وذلك حتي لا تستبدل طوقا بطوق آخر وحتى نتخلص نهائيا من الاستعمار.

٣- وبعد التخلص من المعاهدات القديمة ورفض مبدأ المعاهدات الجديدة يجب أن تعلن كافة الدول العربية المكونة للجامعة أنها لا تقبل بقاء أي جندي أجنبي في بلادها وان تطالب بجلاء أولئك الجند وتجاهد في سبيل ذلك بكافة السبل الداخلية والخارجية حتي تحرر أوطانها.

٤- وعندما تستقر الجامعة علي هذه السياسة وتنفذها تستطيع ان تعقد فيما بينها تحالفا سياسيا وعسكريا للدفاع عن أوطان الدول المكونة لها علي أن يكون هذا التحالف مقصورا عليها بمعنى ان لا تدخل فيها أية دولة من الدول الكبرى التي لا يمكن أن يكون التحالف معها إلا تبعية وحماية.

الجامعة والسلام الدولي

ومن البين أن مثل هذه السياسة معناها تخلص العالم العربي نهائيا من الاستعمار من جهة ووقوفه موقف الحياد الدولي من جهة أخرى.

ومن الغريب ان يحارب الانجليز والأمريكيون وأذنا بهما هذه السياسة باسم الخوف من قيام حرب جديدة وذلك مع أن هذه السياسة هي من الوسائل الفعالة للحيولة دون قيام تلك الحرب المدعاة.

إن العالم اليوم أخذ كما هو واضح في التكتل في كتلتين متعاديتين والسيطرة علي البلاد العربية ستكون من دواعي التشجيع علي الحرب وذلك مع العلم بأنه ليس لتلك البلاد أية مصلحة في قيام هذه الحرب.

لقد حان الوقت لكي يستقل العالم العربي ولا يظل ذنبا لأحد وبذلك يتحرر أولا ويلعب دوره الحقيقي في الميدان الدولي بل والانساني، إذ يعمل علي أن يقي البشرية كوارث الحروب وويلاتها.

الجامعة وشعوبها

علي ان هذه السياسة التي ندعو إليها قد أصبحت في الواقع سياسة الشعوب العربية وبقي أن تصبح أيضا سياسة حكوماتها وهذا مالا بد أن يحدث عندما تسترد الشعوب المغلوبة علي أمرها داخلها في بعض البلاد العربية حقها في أن تشرف علي مصيرها وتوجه سياسة بلادها.

لقد انشئت الجامعة العربية لكي تكون جامعة شعوب كما صرح غير مرة الرجل الذي وضع أسسها وهو الزعيم الشعبي الكبير مصطفى النحاس، ومن الواجب أن تكون كذلك بمعنى أن تنفذ

إرادة الشعوب وتحترم سياستها وهذا هو ما ندعوها اليه اذا إرادت ألا تتسع الهوة بينها وبين الشعوب وان لا تصبح كحكومة من الحكومات التي تصارع اليوم شعوبها.

إن حرب الأعصاب تشن اليوم من كل جانب والجامعة العربية صامتة، وذلك مع أنه باستطاعتها أن تضع حدا نهائيا لتلك الحرب وذلك بأن تعلن سياسة شعوبها فتقول بأعلي صوتها إن دولها قد أجمعت علي الوقوف علي الحياد في المجال الدولي وعلي التخلص من الاستعمار في المجال الداخلي، وهي لذلك ترفض كل تحالف عسكري ودفاع مشترك وما الي ذلك، سواء أكان هذا التحالف ثنائيا أم جماعيا وأنها مكثفة بالتنظيم الدولي للسلام داخل هيئة الأمم.

هذا هو واجبها ولعل فيما حدث بمصر والعراق ما يدعوها الي النهوض بهذا الواجب حتي تتفق مع شعوبها وتتمتع بمركز محترم في المجال الدولي، فضلا عن تحقيق مصالحها الفعلية وفتح الآفاق - آفاق الحرية وتبادل المنافع الاقتصادية والثقافية - مع العالم أجمع.

(*) صوت الأمة ١٠/٢/١٩٤٨

الحكومة المصرية تفتح الباب للاستعمار: اقتراحها تأليف لجنة اقتصادية للشرق الأوسط بعد اشتراكها في الجمعية الصغيرة ومؤتمر هافانا ومؤتمر التغذية *

لسنا ندري الي متي ستستمر الحكومة المصرية الحالية في سياستها الخارجية المدمرة لأمانينا القومية دون أن يجدي معها نقد ولا تنبيه ولا توجيه، بل لسنا ندري الي متي سيتركها الشعب ومجلس الشيوخ علي الأقل تسير علي تلك السياسة دون أن يناقشها الحساب، وأن ينير الرأي العام. مناقشة جدية لتلك السياسة التي تسير فيها قدما والشعب المسكين غير مقدر لخطورتها لبعدها عن أفقه السياسي القريب.

نعم لسنا ندري الي متي ستسير الامور علي هذا النحو ولكننا مع ذلك نبصر ونفسر ونشرح ولله الامر من قبل ومن بعد.

الجمعية الصغيرة

لقد سبق أن أوضحنا كيف أن هيكل باشا عندما كان يمثل مصر أمام الجمعية العمومية لهيئة الامم كان قد امتنع عن التصويت علي اقتراح تقدمت به امريكا لتكوين ماسمونه الجمعية الصغيرة، وهي جمعية تشكلت داخل الجمعية العمومية لهيئة الامم من امريكا والمجلترا والدول التي قبلت أن تتكتل معهما ضد روسيا والدول الموالية لها كما أوضحنا كيف ان مجلس الوزراء المصري لم يقر هيكل باشا علي سياسته التي نؤيدها لأننا نؤمن بان مصلحة مصر بل ودول العالم العربي كله انما نتحقق بالوقوف موقف الحياد من الكتلتين المتعاديتين وذلك لتتخلص أولا من الاستعمار ثم لتتجنب الدخول في حروب لادخل لها فيها ولا مصلحة - نعم لم يوافق مجلس الوزراء المصري علي هذه السياسة وقرر الاشتراك في تلك الجمعية الصغيرة فجرنا بذلك في عجلة الكتلة الانجلو سكسونية دون أن نتبين لذلك مبررا ولا مصلحة، ويكفي لدحض هذه السياسة انها انتهت بنا الي السير في ركاب أناس لا يزالون حتى اليوم يحتلون بلادنا ويرفضون الجلاء عنها ويصرون علي املاء الحماية علي وطننا ويتكالبون ليواصلوا استغلالهم لخيرات بلادنا.

مؤتمر هافانا

ولم نكد نفرغ من لفت النظر الي الجمعية الصغيرة وخطأ الاشتراك فيها حتي أتتنا انباء

اشتراك مصر أيضا في مؤتمر هافانا التجاري المنعقد في كوبا.

ومن الغريب أننا لم نسبق بالدعوة الي عدم الاشتراك في هذا المؤتمر كما لم نسبق باتخاذ موقف من الجمعية الصغيرة وإنما الذي سبق الي ذلك كان رجلا من رجال العهد الحاضر بل ورجلا ظل الي عهد قريب مسئولا في الحكومة الحالية وقد ابدي رأيه قبل ان يترك تلك الحكومة وهو محمود بك الدرويش وكيل وزارة المالية السابق.

لقد نشر محمود بك الدرويش في زميلتنا المصري مقالا أشرنا إليه منذ أيام أورد فيه سبق اعتراضه ايام ان كان بالوزارة علي اشتراك مصر في هذا المؤتمر التجاري لأنه كالجمعية الصغيرة يتكون من الامريكيين والانجليز واتباعهم، وهو موجه أيضا ضد الكتلة الشرقية وليست لمصر ولا للدول العربية كما أوضحنا مصلحة في الانضمام الي تلك الكتلة بل إن فيه ما يمس كرامتها مادامت تجاهد أولئك المستعمرين لتفوز بحرياتها.

ولقد صدق تحذير الدرويش بك إذ جاءت الأنباء بان هذا المؤتمر قد نص في قانونه التأسيسي الذي أخذ في وضعه في المادة السابعة عشرة منه علي تحريم المقاطعة الاقتصادية. وأحست مصر والدول العربية أن هذا النص إنما المقصود منه هو شل حركة المقاطعة التي قررها العرب ضد الصهيونيين في فلسطين، وان الصهيونيين في امريكا وغير امريكا هم الذين دفعوا الي هذا النص. وحارت مصر والبلاد العربية إزاء هذا النص واختلف الرأي بينها، فمن قائل بالانسحاب ومن قائل بالبقاء في ذلك المؤتمر مع اثبات تحفظات ضد هذا النص. وعلي أية حال فهذه أولى ثمرات تلك السياسة التي لا تضر بمصر وحدها بل وبكافة القضايا العربية العزيزة علي نفوسنا وفي طليعتها قضية فلسطين الشهيدة.

مؤتمر التغذية

وانتقلنا من مؤتمر هافانا الي مؤتمر التغذية الذي لم تكتف مصر والبلاد العربية بالاشتراك فيه بل دعت حكومتنا المبهجة للانعقاد في القاهرة ذاتها.

هذا المؤتمر قالوا انه خاص ببلاد الشرق الاوسط ولكننا مع ذلك رأينا امريكا وانجلترا تشتركان فيه مع دول الشرق الاوسط التسع التي دعيت إليه وهي : مصر والعراق وسوريا ولبنان وشرق الأردن واليمن والحجاز وتركيا وإيران.

ولقد علقنا علي طريقة تكوين هذا المؤتمر ورأينا فيها بحق معني سياسيا مردولا وهو اعتبار امريكا وانجلترا للشرق الاوسط منطقة نفوذ لهما وتصيد السبل للتسلل الي استعمارها تحت شعار الرغبة في مساعدته والنهوض به واستغلال موارده الطبيعية وما الي ذلك من نفاق لم يعد يخدعنا لأننا قد بلوناه من قبل وفطنا الي مداخله وإلا فلو ان هؤلاء الاستعماريين كانوا مخلصين لما حرصوا علي احتكارنا وعزلنا عن الاتصال ببقية الدول الاخرى حتي ولو كانت لنا في ذلك

مصالح محققة.

ومن الغريب ان تأتينا بالامس برقية من وكالة الانباء الفرنسية تقول انه سيعقد عما قريب مؤتمر دولي عام للتغذية في روما وفي ذلك مايفيد ان المؤتمر الذي عقد في القاهرة للشرق الاوسط انما هو مؤتمر استعماري خاص وإلا لما كانت لعقده ضرورة الي جوار المؤتمر الدولي العام.

اللجنة الاقتصادية للشرق الاوسط

وكانت خاتمة المطاف إذا صح ان لهذا المطاف العجيب خاتمة ان جاءت الأنباء بأن مصر نفسها قد اقترحت علي المجلس الاقتصادي والتشريعي التابع لهيئة الامم ان يكون لجنة اقتصادية للشرق الاوسط، وقيل ان الدكتور عبد الحكيم الرفاعي وكيل المالية الحالي هو الذي تفضل بتقديم هذا الاقتراح في ذلك المجلس.

ولسبب نجهله قرأنا في عدد ٨ فبراير من المصري برقية مطولة لمراسلها الخاص في امريكا يتساءل فيها عن السبب في عدم تعيين مصر لمندوب عنها ليشهد المناقشة الهامة الخاصة باقتراح انشاء تلك اللجنة الاقتصادية بعد ان قرر المجلس الاقتصادي والاجتماعي قبول الاقتراح المصري المتعلق بها ومناقشته.

وبعد نشر هذه البرقية اجتمع مجلس الوزراء المصري وقرر ندب محمود فوزي بك وزير مصر المفوض في واشنطن لحضور اجتماع المجلس الاقتصادي والاجتماعي أثناء مناقشة اقتراح مصر.

وبالأمس جاءت الأنباء بان هذا المجلس قد خطا الخطوة الأولى لتأليف اللجنة الاقتصادية للشرق الأوسط بالفعل فعين لجنة لدراسة المشروع واشتركت مصر طبعاً في المناقشة وأذاعت البرقيات ما قاله ممثلنا أثناء تلك المناقشة.

وليعدرنا القراء إذا تركنا التعليق علي هذه الأنباء الاخيرة لصحيفة لا نظنها متهمة بالتطرف الوطني الذي نتهم به نحن، وهذه الصحيفة هي المقطم، وصاحب التعليق هو خليل ثابت بك في افتتاحية الامس بجريدته. قال «ان هذه اللجان التي تؤلفها الامم للشرق الاوسط لاتعجبنا.

اننا نرتاب في صحة القصد ونشك في حسن النية ونري أن هذه اللجان ليست سوي ستار يستر المقاصد الخفية التي تجول في صدور بعض الدول للاستئثار بخير البلدان بدون أن تصبغها بصبغة الاستعمار المقنوت البغيض.

لماذا هذا العطف والحنان علي شعوب الشرق الاوسط والرغبة الشديدة في اصلاح حالة الاقتصاد فيها».

الي ان قال : «إن سكان الشرق الاوسط لا يرتاحون الي هذه الحركات من جانب هيئة الامم ويرجون أن تدعهم وشأنهم» ثم قال في النهاية : «اننا ندعو حكومات الشرق الاوسط الي الحذر في أمر هذه اللجان التي يراد بها في الظاهر خير البلدان التي توفد اليها ولكن تكون سترا

لمقاصد أخرى، ومن سبق أن لدغه الشعبان يجب أن يخاف من رؤية الحية. ولقد اكتوي هذا الشرق من قبل فيجدر به أن يفتح عينيه لرؤية الحقائق والاختار الظاهر منها والذي يراد أخفاؤه».

ونحن نكتفي في اظهار أن مخاوف «المقطم» علي أساس بأن نقتبس فقرة من تلغراف زميلتنا المصري الذي أشرنا اليه فيما سبق : «وسوف يطالب لبنان بأن تقتصر عضوية لجنة الشرق الاوسط علي الدول الواقعة في هذه المنطقة وهي دول الجامعة العربية وتركيا وايران، ولكن المجلس الاقتصادي والاجتماعي لن ينكر علي بريطانيا والولايات المتحدة وفرنسا حقها في عضوية هذه اللجنة نظرا لمصالح هذه الدول في الشرق الاوسط».

وإذن فهذه اللجنة التي اقترحتها مصر نفسها لسوء الحظ ستكون لجنة استعمارية تشرف عليها الدول التي تستعمر هذا الشرق أو تريد استعمارها وهي إنجلترا وفرنسا وأمريكا، وبذلك تضاف الي الجمعية الصغيرة ومؤتمر هافانا التجاري ومؤتمر التغذية القاهري.

هذه أربع وقائع كبيرة بالغة الخطورة تنطق بالسياسة الخارجية التي تسير عليها الحكومة المصرية الحالية تلك السياسة المنافية لآمالنا الوطنية وكرامتنا القومية والضارة بمصالحنا الحقيقية أوضحناها أمام الشعب وأمام مجلس الشيوخ ماوسعنا الايضاح وأوردنا آراء غيرنا من رجال هذا العهد أنفسهم أمثال هيكل باشا ومحمود بك الدرويش وخليل بك ثابت وإذا لم يعمل الشعب ولم يعمل مجلس الشيوخ علي ردع الحكومة عنها فاننا مع ذلك نكون قد أبرأنا ذمتنا وللكنانة رب يرعاها.

(*) صوت الأمة ١٤/٢/١٩٤٨

لا رجاء من العنف*

نشرت بعض الصحف أمس أن الحكومة المصرية تعد قانونا لتشديد العقوبات علي الشيوعية وأنها قد قررت انشاء بوليس خاص لمقاومة الشيوعية والتجسس عليها وأن النيابة العامة ستحذو حذو البوليس وتنشئ هي الاخرى للشيوعية نيابة خاصة مثل نيابة الصحافة والمخدرات.. الخ

وما نريد أن نعلق علي هذا الخبر علي اساس نظري عام فنقول ان الافكار لا يمكن أن يحاربها غير الافكار وأن وسائل الكبت علي الفكر البشري لا جدوي منها ولا نتيجة، كما لا نريد أن نذكر الحكومة ومستشاريها بأن الانسانية قد شهدت ضروبا من الاضطهاد لذوي الافكار وأن هذا الاضطهاد لم يزد هم الا تعصبا لافكارهم وعقائدهم، ولعل طلبة المدارس فضلا عن كبار مفكري الدولة لم ينسوا ما طالعوه في كتب التاريخ من أن «جاليليو» كان يصب علي جسمه العذاب ولكنه لم يفتأ يردد قوله «ومع ذلك فانها تدور» اشارة الي ما هداه اليه بحثه العلمي من أن الارض تدور وليست ثابتة، فأثار هذا الرأي ضده ثائرة علماء الدين وغيرهم ممن كانوا يحتكرون عندئذ العلم النظري وأبوا الا تعذيبه..

نعم لا نريد أن نعرض لقرار الحكومة السابق علي هذا الأساس لأن ذلك يتطلب تغييرا في تشريعاتنا القائمة واصلاحا لوجهة النظر الفقهية ونكتفي بأن ننتقد الخطة العملية التي تستطيع الحكومة بفضلها أن تجنب البلاد الشيوعية اذا ارادت. وهذه الخطة لا يمكن ان تكون مجرد التشديد في الكبت والاضطهاد والتجسس والمحاكمات، بل أن الطريقة المثلي هي البحث عن الدوافع الي تلك الشيوعية ومعالجة تلك الدوافع...

وهذه الدوافع ليست خفية لأن جماعها هو الشكوي العامة من سوء الحال بين طبقات الأمة المختلفة وتذمر أفراد الشعب لعدم تحقيق العدالة الاجتماعية بينهم، فأناس يجنون آلاف الجنيهاات وكأنهم يختلسونها اختلاسا لانهم لا يبذلون من الجهد ما يعطيهم الحق فيها وآخرون لا يجدون الكفاف وان تصيبوا عرقا آناء الليل واطراف النهار، وما نريد أن نعود فنرسم صورا حالكة للفلاحين والعمال والموظفين فتلك الصور في مخيلة كل قارئ... ولو أننا تركنا ماديات الحياة الي معنوياتها لوجدنا الحالة علي نفس السوء، فهذا

الصعلوك أو ذاك يتحكم في عباد الله ويبسط نفوذه في آفاق الأرض لأنه ينتمي للحزب الحاكم أو لان قريبة أو صهره من ذوي السلطان. وذاك الرجل العزيز النفس الشريف يوطأ بالأقدام لأنه لا يتملق هذا الكبير أو ذاك أو لأنه لا يهمل للوزير أو المدير، وثالث منافق حقير يجد منفذا في كل معسكر ويخطف من كل يد، وتبتسم شفته وقلبه حالك السواد وهذا كله فساد خليك بأن يدفع الي الكفر لا الي الشيوعية فحسب...

وعندما تجرد الانسان من ماديته ومعنوياته معا ثم تهدده رغم ذلك بالسجن والعذاب اذا انحرقت افكاره عما تريد - نعم عندما تفعل ذلك تكون اما غافلا عن حقائق النفس البشرية واما متهوسا مندفعاً علي غير طائل. وذلك لأنك لن تزيد عندئذ من اضطهاده الا غليانا داخليا واستجماعا للقوي وسيأتي يوم ينفجر هذا الغليان مهما طال الصبر وكتمت الجروح..

ان السبيل العملي الصحيح لمحاربة ماتسميه الحكومة بالشيوعية انما هو اصلاح الفساد وتحقيق العدل بين الناس والقضاء علي الرشوة والمحسوبية واستغلال النفوذ والنفاق، ثم تيسير وسائل الحياة المعقولة الكريمة لافراد الشعب، وذلك بأن يكون لكل بحسب كفاءه ولكل كفاء ته بحسب ما يعمل، وأخيرا باطلاق الحريات الدستورية المشروعة والتسليم بحق الشعب في أن يحكم نفسه بنفسه وأن يوجه مصيره بواسطة من يرتضيهم...

هذا هو العلاج، وهو فيما نعتقد خير من تشديد القوانين وانشاء بوليس خاص ونيابة خاصة، بل هو خير من المدافع والرشاشات ذاتها. فهل من سميع قبل أن تسوء الامور أكثر مما ساءت وقبل أن يستفحل الداء ويعز الدواء...

(*) صوت الأمة ١٨٤/٢/١٩٤٨

(١) هذه المقالة نشرت في صحيفة «صوت الأمة» بإمضاء حامد طلبة صقر صاحب الجريدة، ولما كانت الأفكار الواردة في المقالة وكذلك الأسلوب يؤكدان بما لا يدع مجالا للشك في أنها للدكتور مندور فقد أثبتنا هنا، وربما كان السبب أن د. مندور كان محبوسا احتياطيا في ذلك الوقت وسرب المقال من السجن.

هلاكان: الارهاب للانجليز والتسليم للأمة!؟*

عندما داست عربات الانجليز المتظاهرين بميدان الاسماعيلية في ٢١ فبراير سنة ١٩٤٦ وغضب المتظاهرون فأخذهم صدقي باشا وجنوده بالعنف وقتل من قتل وجرح من جرح من شهداء الوطن، حملنا علي صدقي باشا في جريدة الوفد المصري المعطلة وطوقناه بمسئوليته الجسيمة أمام الوطن والتاريخ. وثارت ثورة هذا الباشا الذي يضع بذكرياته المؤلمة تاريخ مصر الحديث فألقي بنا في السجون، ثم قدمنا للقضاء الذي مثلنا أمامه في الايام الاخيرة. وكان دفاعنا يتلخص في عبارات نوردها فيما يلي، لانها لاتزال تنهض حجباً صارخة ضد النقراشي باشا في حملته الارهابية التي قام بها أول أمس، كما نهضت من قبل ضد صدقي باشا، ويرأنا القضاء العادل علي أساسها.

لقد قلنا ان صدقي باشا عندما خلف النقراشي باشا بعد حوادث كبرى عباس، يادر فأعلن أن التظاهر من أجل الوطن وقضيته أمر مشروع في حدود القوانين بل وبلغ به الامر أن نزل هو نفسه الي الشارع مع المتظاهرين، ولكنه لم يلبث بعد أن انخدع الرأي العام وهدأت ثائرتة أن عاد الي العنف وأنذر بالويل والثبور ثم نفذ بالفعل. وكان هذا مأخذنا الاول علي تصرفاته.

وتساءل عندئذ رئيس المحكمة عما كان يستطيع رئيس الحكومة أن يفعله إزاء المظاهرات فكان جوابنا : إن صدقي باشا لم يغير خطته مع المتظاهرين إلا علي اثر مناقشة دارت في مجلس اللوردات بالانجلترا أعلن فيها ممثل الحكومة الانجليزية ضرورة قيام الحكومة المصرية بقمع تلك المظاهرات والمحافظة علي ماسماه الامن في البلاد. ولقد كان من واجب صدقي باشا عندئذ أن لا يخضع لما طالب به الانجليز فيأخذ بني وطنه بالحديد والنار. كان واجبه علي العكس من ذلك أن يرد عليهم بتصريح في الصحف أو ببيان في البرلمان يخبرهم فيه بأن المظاهرات إنما تقوم بسبب استمرار احتلالهم لمدننا رغم معاهدة سنة ١٩٣٦ ذاتها ورغم انتهاء الحرب، وانهم إذا أرادوا ألا تسير في شوارع القاهرة وغيرها من مدننا مظاهرات تؤذي أبصارهم فما عليهم إلا أن يجلبوا جنودهم فلا يعود للتظاهر سبب ولا دافع. أما وقد أبي أن يرد مثل هذا الرد وآثر أن يلجأ الي القوة ضد بني وطنه الذين يطالبون بتحرير بلادهم - فقد استحق أشد النقد.

وأول أمس عادت ذكرى ٢١ فبراير فتذكرت الشبيبة الوطنية التي يفخر بها الوطن ويعتز، والتي دفعت دائماً من دمائها الزكية للوطن ثمن تحرره، أن مصر لاتزال محتلة بجند المستعمرين،

وأن هذا الاحتلال قد أصبح أخبث مما كان لأنه يربط بعيدا عن المدن، أي بعيدا عن الأبصار، ثم ذكرت أن الحكومة القائمة ساكتة علي هذا الاحتلال وبالرغم من ذلك فهي متشبثة بالجثوم علي صدر الوطن. ذكرت الشبيبة هذه الحقائق المرة فرأت أن تجمع بين ذكرى ذلك اليوم الوطني المجيد وبين استنكار موقف المستعمرين وموقف الحكومة المصرية منهم. وإذا بالنقراشي باشا الساكت عن المحتلين لا يسكت عن بني وطنه ولا يسمح لهم بأن يظهروا شعورهم بالطرق المشروعة، فيرسل جنده في كافة النواحي ليقبضوا علي الشبان وغير الشبان قبل أن يبرز فجر ٢١ فبراير ويلقوا بهم في السجون وكأنه يحاسبهم علي نياتهم لانهم ما ارتكبوا ذنبا ولا أتوا وزرا، وباويل بلاد لا يسمح لاهلها بأن يستنكروا الاستعمار والسكوت عليه.

ولكم كنا نؤثر للنقراشي باشا وحكومته أن يكون إرهابه هذا موجها الي الانجليز بدلا من بني وطنه، ولكم كنا نؤثر له أيضا أن يسلم لأمته بحقوقها المشروعة بدلا من أن يسلم للإنجليز فيتركهم محتلين لبلادهم ويسايرهم في شطر جزء من الوطن.

كما كنا نود أن لو أظهر النقراشي باشا كل هذه الهمة في طرد الانجليز من بلاده وإيقانهم عند حدهم في السودان. وإذا قال قائل إن ذلك مالا يستطيعه النقراشي لم يكن لدينا عندئذ إلا رجاء واحد وهو أن يتفضل النقراشي باشا باعلان عجزه وأن يتخلي عن الحكم وأن يترك الأمة تتولي أمورها بنفسها، حتي اذا عجزت هي الاخرى عن تحقيق ماتريد لم يكن لها مجال للسخط ولا للغضب فلا تصيح ولا تتظاهر، وبذلك لا تجمع علي نفسها ويلات الاضطهاد الداخلي وذل الاستعمار. أما والنقراشي باشا يسكت علي احتلال البلاد وعلي استعمار السودان وفصله عن مصر فصلا نهائيا بمشروعات السودنة ثم بقانون الجنسية السودانية الاخير الذي يلغي وحدة السيادة إلغاء نهائيا، وبعد كل ذلك يطلب الي المصريين السكوت علي كل هذا، فاذا تحرك منهم متحرك أو فكر مجرد تفكير في التحرك ألقي به السجن، فان ذلك مالا يستطيع أن يقبله أي شعب يطالب بحريته ويجاهد لفك قيودها.

ومن الغريب بعد كل هذا أن تخرج إحدى الصحف المتحدثة بلسان العهد الحاضر لتخبر المصريين أنه ليس هناك حديث رسمي أو شبه رسمي عن الموقف الوزاري. وفي اعتقادنا أن أمثال هذه الصحف لا تريد للبلاد خيرا وذلك لان الحوادث أقوى من الرجال، ولا يمكن بحال من الاحوال أن تظل الحكومة الحالية جامعة بين العجز بل والتقصير في الدفاع عن قضية الوطن وبين البقاء في الحكم رغم أنف الشعب وحقوق الشعب ودستور الشعب في روحه إن لم يكن في نصه، وإننا لنعترف بعدم قدرتنا علي فهم ماتريد أمثال هذه الصحيفة أن تدفع إليه البلاد بمثل تلك التأكيدات الغريبة التي لا يستطيع أن يدلي بها إلا من أخذ علي الدهر عهدا أو كان قد بلغ من سوء الظن بهذه البلاد وشعبها حدا لا نهاية له. من يستطيع أن يقول أن الشعب سيواصل الصبر علي حكومة لا تعمل شيئا لتحرير وطنه وتحقيق وحدته ثم تضيف الي ذلك اضطهاد حرياته

وتكبيّلها وتأيي في النهاية إلا أن تظلي حاكمة له رغم أنه مغلقة السبيل بينه وبين الاشراف علي مصيره.

وفي الحق أن علاج الحالة المحزنة التي وصلت إليها اليوم لم يعد ممكننا إلا إذا ابتدأنا من حيث يجب أن نبتدئ علي نحو ما فعلت العراق المجيدة. ونقطة البدء هي ما ينصح بها كل يوم زعيم البلاد مصطفى النحاس عندما يدعو الي العودة الي الأمة بحل البرلمان الحالي وإجراء انتخابات حرة تسفر عن أغلبية - أيا كانت - ترضاها البلاد، ولهذه الاغلبية عندئذ أن تشرك معها الاقلية في حل قضية الوطن، ومالم يؤخذ بتلك النصيحة فلن يبرجي لهذه البلاد صلاح ولن تحل لها قضايا.

إن الطريق الذي يدعو إليه زعيم البلاد لا مفر منه لأنه كالقضاء المحتوم، وإرادة الشعوب هي الغالبة لأنها إرادة الحق، الحق المشروع، إرادة الكرامة البشرية والعدل السياسي وإنه لمن الخير أن نتعجل العمل بما لا مفر منه لأن ذلك هو عين الحكمة.

والآن وقد أوضحنا للنقراشي باشا وحكومته سبيل النجاة نود أن يعلم أن الاضطهاد والارهاب لن يخفقا من غضب الشعب بل سيزيدانه حدة، وأن الاجدر به أن يتفهم أسباب هذا الغضب ويريح الشعب منها. ولقد حان الحين لكي يتحرر هذا الشعب من الاستعمار والاستبداد والاستغلال، إذا أريد له أن يهدأ وأن ينصرف الي النهوض بالوطن بالعمل الانشائي في معارج التقدم والمدنية أسوة بشعوب العالم الاخرى التي سبقتنا في هذا الميدان.

نكبة شرق الأردن بل العالم العربي كله بمعاهدة شرق الأردن الجديدة *

وعدنا بالأمس أن نوضح النكبة التي تجرأت حكومة شرق الأردن علي أن تنزلها لا بوطنها فحسب بل وبالعالم العربي كله، وها نحن نفى بهذا الوعد وان كان الامر في الحقيقة لا يحتاج الي إيضاح بل ولا يكاد يتصوره العقل.

نعم ان العقل لا يكاد يتصور كيف تجرأت حكومة شرق الأردن علي أن توقع تلك المعاهدة وان تستخدم دعاية واسعة لمحاولة تخدير الرأي العام العربي كله في غضبه علي ما أقدمت عليه.

ومن الغريب أن لا تأخذ حكومة شرق الأردن لنفسها عظة مما حدث في مصر وفي العراق عندما أردات حكومتاهما أن تكبلاهما بمعاهدتي صدقي - بيفن وجبر - بيفن اللتين تعتبران خيرا من معاهدة شرق الأردن الجديدة بمراحل حتي ليخيل إلينا أن حكومة شرق الأردن بتوقيع تلك المعاهدة لم تستخف بشعبها فحسب بل استخفت بالشعوب العربية كلها، وذلك لأن هذه الشعوب لا ترفض الاستعمار والاستعباد لشعب شرق الأردن العربي الشريف فحسب، بل وترفض أيضا أن يجد الانجليز من أراضي شرق الأردن بؤرة لاستعمارهم يسيطون منها نفوذهم علي العالم العربي كافة ويهددون استقلاله، كما لا يدرون كيف يمكن بعد توقيع هذه المعاهدة أن تتحالف الدول العربية مثلا فيما بينها ومن ضمنها شرق الأردن التي ارتبطت بعجلة الانجليز وسلمت بحمايتهم بل وباستعمارهم.

وانه لما يدعو الي الأسف أن لا يكون لشرق الأردن دستور بمعنى الكلمة يتمخض عنه برلمان يملك رفض تلك المعاهدة، ويزيد هذا الأسف مرارة أننا لا نسمع عن وجود معارضة قوية منظمة داخل شرق الأردن لتوقف تلك المعاهدة وكل مانعلمه هو ان المعارضة الوطنية قد اضطهدت وشتتت وان رئيسها يعيش اليوم منفيا في دمشق وهو الدكتور صبحي ابو غنيمه.

ومع ذلك فانه لا مائل لليأس لأننا لا نتصور ان الشعب الأردني سيسكت علي تلك المعاهدة، وانه سيكون أقل وطنية من المصريين والعراقيين. كما لا نتصور أن الشعوب العربية الاخرى بل والجامعة العربية نفسها ستقف مكتوفة الايدي ضد تلك النكبة التي قلنا انها لا تهدد شرق الأردن فحسب، بل والعالم العربي كله، ولا بد من ان يحدث الضغط الوطني في شرق الأردن وفي

البلاد الشقيقة أثره فيرغم حكومة شرق الأردن علي أن تثوب الي رشدھا وترتد عن طريق التهلكة الذي انحدرت اليه.

وأما التدليل علي أن تلك المعاهدة نكبة ما لها مثيل وأنها تبرز مشروعات صدقي - بيفن وجبر - بيفن فيكفيها لا يوضح ان نلخص أحكامها بإيجاز فيما يلي:

١- حلف مؤيد - وذلك لأنه وان يكن قد نص في تلك المعاهدة العجيبة علي أنها ستظل نافذة مدة عشرين عاما وأنه من الممكن بعد ١٥ عاما أن يراجعها الطرفان المتعاقدان لتعديلها بالمفاوضة، إلا أنه قد اشترط عند التعديل أن يحتفظ كما تقول المادة السابعة منها « باستمرار التعاون بين الطرفين الساميين المتعاقدين في الدفاع عن مصالحهما المشتركة » أي باستمرار التحالف الذي يصبح بهذا النص أبديا.

٢- الدفاع المشترك وهيئته - ولم يكتف الانجليز طبعاً بالنص علي مبدأ التحالف وضمن أديته، بل حصلوا علي مافضته مصر والعراق من قبل وهو مبدأ الدفاع المشترك وتكوين هيئة لتنفيذه تسمى « هيئة الدفاع الأردني الانجليزي المشترك »، وهذه الهيئة ستكون بمثابة مجلس الحماية، وأنه لسخف وتغريب أن يقال أنها ستؤلف من ممثلين عسكريين للدولتين. وأمعن من ذلك في السخف والتغريب أن تسمى تلك الهيئة بهيئة استشارية.

ولا أدل علي خطورة هذه الهيئة من أن تراجع اختصاصاتها لنري أنها ستسيطر علي البلاد وستفتح أمام الانجليز أبواب احتلالها باسم الاعداد للحرب أو التهديد بالحرب وتدريب القوات وحراسة وصيانة وتحسين المطارات والمواني وخطوط المواصلات، وذلك فضلا عما نص عليه صراحة من أنها « ستتولي البحث وعند الضرورة اصدار التواصي فيما يتعلق بوضع قوات جلالته البريطانية في مواقع في المملكة الأردنية الهاشمية غير مطاري عمان والمفرق » مما يقطع بأن الانجليز سيستندون الي تلك الهيئة لاحتلال شرق الأردن بمشاتهم، فضلا عن طائراتهم وبوارجهم باسم حالة « التعرض لتهديد عدائي ».

٣- الحرب والتعرض للتهديد العدائي - ولم يكتف هذا التحالف أو قل الحماية علي حالة الحرب، بل نص في البند « ب » من المادة الأولى للملحق علي أنه في حالة التعرض لتهديد عدائي يقوم كل من الفريقين الساميين المتعاقدين بدعوة الفريق الآخر لجلب مايلزم من قواه المسلحة بأنواعها الي أراضيها أو الاراضي التي يتصرف بها، ويقدم كل فريق للآخر جميع التسهيلات والمساعدات الممكنة بما في ذلك استعمال وسائل النقل وخطوط المواصلات. ومعني هذا النص هو أن شرق الأردن سيظل محتلا الي ماشاء الله، لأن « التعرض لتهديد عدائي » مسألة لا ضابط لها، وأكبر الظن أن الانجليز سيقولون أنها قائمة اليوم بالفعل.

٤- الاحتلال الجوي والبحري - فضلا عن النص السابق وزيادة في الاحتياط نص الانجليز في المعاهدة علي أن :

أ- صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية يدعو صاحب الجلالة البريطانية لان يحتفظ بوحدات من قوات الطيران الملكية في مطاري عمان والمفرق ويقوم جلالتهم بتقديم التسهيلات اللازمة لاقامة وتأمين الوحدات المذكورة في هذه الفقرة بما في ذلك التسهيلات اللازمة لحزن الذخائر والتجهيزات وتأجير أية أرض لازمة لذلك.

ب - يسمح صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية لسفن أسطول جلالتهم البريطانية بأن تزور مواني المملكة الأردنية الهاشمية في أي وقت، علي أن يعطي التبليغ بذلك الي حكومة المملكة الأردنية الهاشمية. ومعني هذين النصين هو أن الانجليز سيحتلون شرق الأردن بقواتها الجوية بإستمرار كما سيحتلون موانيه عندما يريدون مكتفين بمجرد التبليغ بذلك. ولو اننا أضفنا الي هذين الاحتلالين الخطيرين احتلال المشاة الذي أشرنا اليه فيما سبق ثم حق المرور الذي سلم به لهم بلا قيد ولا شرط في المادة الرابعة من الملحق لتمت حلقات الاحتلال.

٥- تقييد السيادة الخارجية: وكان من الطبيعي بعد كل هذا أن يضمن الانجليز احتكار السيطرة علي شرق الأردن وفرض الحماية عليه بأن يحدوا من سيادته الخارجية حدا محكما فينصوا في المادة الأولى من المعاهدة علي أن «يتعهد كل من الفريقين الساميين المتعاقدين أن لا يقف تجاه البلاد الأجنبية موقفا لا يتفق وهذا التحالف أو قد يخلق متاعب للفريق الآخر».

ومعني هذا هو أنه مهما تغيرت الظروف الدولية وتنقلت مصالح شرق الأردن وتعارضت مع مصالح بريطانيا وقامت الي جوار غيرها، فان شرق الأردن لن يستطيع أن ينحرف عن عجلة الامبراطورية الاستعمارية.

هذه هي الحقائق الاستعمارية العامة التي تقوم عليها تلك المعاهدة التي وصفناها بأنها لن تكون نكبة علي شرق الأردن فحسب، بل وعلي العالم العربي كله، والتي نؤمن بأن شعب شرق الأردن الأبدي لا بد أن يحطمها، تؤازره في ذلك شعوب العالم العربي كله. تلك الشعوب الكريمة التي عقدت العزم علي أن تتحرر نهائيا من كل استعمار واستغلال والتي لن تقبل أن تترك في حناياها بؤرة لهذا الاستعمار وذلك الاستغلال البغيضين.

(*) صوت الأمة ١٩٤٨/٣/٢٠

منطق الدعاية . . . *

إشتدت في الأيام الأخيرة حركة الدعاية باسم الحرب واحتمال نشوبها عما قريب حتي أخذت أعصاب القارئ العادي تتوتر، و أخذ تفكيره يترنح، وكل تلك الدعاية من الملاحظ أنها تأتي إلينا في مصر وفي الشرق الاوسط كله من معسكر واحد هو المعسكر الانجلو امريكي الذي ربطنا به الاستعمار وتدور بيننا وبينه اليوم معركة تحرير لا يريدون أن يسلموا إلينا فيها بحقوقنا المشروعة في استكمال استقلالنا وفك القيود الموضوعة علي سيادتنا السياسية والاقتصادية.

وهذه الدعاية العنيفة نود اليوم أن نسلم جدلا بأنها تقوم علي أساس - وان يكن رأينا الحقيقي أنها حملة تضليل وحرب أعصاب - نعم فلنسلم جدلا بأن لتلك الحملة أساسا ثم لنتساءل عما يمليه المنطق السياسي السليم علي انجلترا وأمريكا من جهة وعلي مصر والعالم العربي من جهة اخري نتيجة لتلك الحالة الدولية التي يصفونها بالخطورة.

فاذا كانت الحرب تهدد العالم وكان الانجليز والامريكان يريدون أن يطمئنوا لعون العالم العربي فيها أو علي الأقل أن يأمنوا شره فان السبيل أمامهم إنما هو أن يسلموا بحقوق ذلك العالم العربي وان يتخلصوا من عداوته لهم، تلك العداوة التي لها ما يبررها من استعمار الانجليز لأراضينا عشرات السنين دون أن يبروا بوعده أو تصدق لهم كلمة. وان يدركوا أنه مادامت الشعوب تعاديهم فلن تجديهم شيئا أية معاهدات أو محالفات يملونها علي تلك البلاد بواسطة أذنابهم من الاقليات التي لا قلقك ولن قلقك لنفسها ولا لغيرها نفعا ولا ضررا، وخاصة إذا ذكرنا أن تلك الشعوب قد وقفت في الحرين العالميتين الاخيريين الي جانب ما يسمونه الديمقراطية موقفا شريفا، ثم لم تكد الحرب كل مرة تنتهي حتي تنكرت تلك الديمقراطية العجيبة لهذه الشعوب وأذاقتها المر فاستذلت رقابها ونكلت بأبنائها وحصدت شهداءها وتكالبت علي استعمارها وتنكرت لكافة الوعود.

وفي الحق ماذا يمكن أن يجدي حلف يفرض فرضا مادام الشعب لا يقبله، والذي لاشك فيه أن فرض مثل هذا الحلف لن يكون له غير أثر واحد وهو زيادة عداوة الشعب لمن فرضه وتريصه للخلاص منه بل والانتقام من فرضه عندما تستع الفرصة، وستكون تلك الفرصة نشوب الحرب حيث يري المستعمرون الشعب الذي ظنوه قد قيد بمحالفه يطعنهم من الخلف انتصافا لعزته المجروحة وكرامته المهانة.

هذا هو ما يمليه المنطق السياسي الصحيح وهو ما يجب أن يتدبره الانجليز ومن خلفهم الامريكيون الذين يناصرونهم - وأما ترويعنا باسم الحرب لكي نقبل معاهدة لانريدها أو حلفا لانرضاه، فهذا هو الخرق بعينه.

ومع ذلك فانتا عندما ننظر فنري المعسكر الروسي يضم اليه ما يستطيع من دول بما يستطيع من معاهدات كان آخرها معاهدة تشيكوسلوفاكيا ومعاهدة بلغاريا ثم معاهدة فنلندا التي تعد اليوم، ونري من الجهة الاخرى الانجليز يعقدون حلفا خماسيا بينهم وبين بلجيكا وهولندا ولكسومبرج وفرنسا علي أن يضموا اليه مستعمرات تلك الدول ومستعمراتهم هم، ثم يأتي ترومان فيعزز هذا التحالف ويعد بمساعدته اقتصاديا وحربيا.. الخ - نعم عندما ننظر فنري كل هذا من الجانبين ونقدر بعد ذلك أننا شعب مسالم لا مصلحة له في الانضمام الي أولئك أو هؤلاء وأنتا لانبغي إلا استكمال استقلالنا وتبادل المنافع بعد ذلك مع الجميع - فانتا عندما تشتد علينا الدعاية باسم الحرب لا يمكن إلا أن نزداد نفورا من الدخول في محالفات ستضطرننا عما قريب الي خوض حروب يشنها أناس جشعون ولن ينالنا منها غير الأذي دون أن نحصل منها علي أية فائدة.

وهكذا يتضح أن الضغط باسم الحرب لن يحملنا علي ما لانريد من تحالف وأن الاجدر بالانجليز والامريكان إذا كانت دعايتهم صحيحة أن يتدبروا منطقتها بأن يسلموا لشعبنا وللشعوب العربية الاخرى بحقوقها المشروعة في الحرية والاستقلال الكاملين وذلك حتي ينجوا من عداوتها إن لم ينالوا عطفها فيما لو اشتبك العالم في حروب جديدة.

وإذا كانت لنا نصيحة للانجليز وللأمريكان فهي أن يدركوا أن الشعوب العربية قد اكتمل نضجها السياسي، وأن الحكومات التي تستبد بأمرها اليوم لن تستطيع أن تنفعهم أو تضرهم في شئ لأن العصر أصبح عصر الشعوب وماتريده الشعوب هو الذي سيكون ولسوف يري الانجليز والأمريكان صحة مانقول إذا كانوا في ريب من ذلك.

(*) صوت الأمة ٢٢/٣/١٩٤٨

عبث الدول الكبرى * يرسم للعالم العربي سياسته الخارجية

لقد أخذ يتضح يوما بعد يوم أن الدول الكبرى إنما تعبت بالعالم عبثا مخجلا مشيرا وأنه لاهم لهذه الدول الا المناورات وحرب الاعصاب وكل ذلك جريا وراء مغانم ومناطق نفوذ وسيطرة علي حساب المستعمرات وأشباه المستعمرات ثم الدول المتوسطة والصغرى حتي تزعزت ثقة العالم أفرادا وأما في كافة المبادئ والمثل السياسية والأخلاقية.

وإنه لمن المحزن أن يصبح العالم العربي ميدانا لهذه المناورات القبيحة وإن يكن مما يخفف هذا الحزن أن باستطاعة هذا العالم العربي أن يستفيد من تلك المناورات أو علي الأقل أن يتقي شرها إذا عرف كيف يرسم لنفسه السياسة الخارجية الواجبة. وهانحن نبين طرفا من تلك المناورات لنبني عليها السياسة التي ندعو اليها :

المستعمرات الإيطالية

ولنبدا مثلا بالمستعمرات الإيطالية من حيث أنها تضم بلادا كانت جزءا من مصر ومن حقنا أن تعود اليها. أو بلادا عربية تطالب باستقلالها وترفض العودة الي الاستعمار الذي كانت تشكو منه وأراقت ضده دماء أبنائها، وواجب الأخوة يقتضي ان ندافع عنها كما ندافع عن وطننا سواء بسواء .

نعم ننظر الي هذه المستعمرات فنجد أن الروس قد بادروا باعلان رأيهم في أن ترد تلك المستعمرات الي ايطاليا مع أن أهاليها يرفضون ويرفض معهم العالم العربي هذه العودة في عزم وتصميم، ولقد قيل أن الروس انما أعلنوا هذا الرأي لكي يعززوا الشيوعيين في المعركة الانتخابية التي ستدور يوم ١٨ ابريل المقبل بايطاليا.

ولم تكد تمضي أيام حتي رأينا المعسكر الأنجلوسكوسني يرد علي هذه المناورة بمناورات مثلها. فتذيع أمريكا والمجلترا وفرنسا مذكرة يطالبون فيها برد تريستا الي ايطاليا ثم يذاع أيضا أن المجلترا ستطالب بدخول إيطاليا هيئة الامم المتحدة وكل هذا طبعاً لمحاولة التأثير أيضاً في الانتخابات التي أشرنا اليها.

الدول الكبرى تناور إذن مناورات قبيحة لتضرب بعضها البعض ولتحاول كسب أنصار

بالتضليل داخل ايطاليا نفسها وهي طبعاً لا تعباً في شئ لا بايطاليا ولا بترستا ولا بالمستعمرات الايطالية ولا برغبات أهالي تلك المستعمرات. وعندما يصل الأمر الي هذا الحد يكون حقيقة من السذاجة أن نعود فنشير من قريب أو بعيد الي مبادئ الديمقراطية والعدالة الدولية وحق الشعوب في تقرير مصيرها وما الي ذلك مما تشدق به يوماً ما اقطاب تلك تلك الدول وأظهرت الأيام نفاقهم..

مشكلة فلسطين

وعندما نترك ايطاليا ومستعمراتها ونمر الي مشكلة فلسطين نلاحظ نفس الظاهرة. فقد أخذت أمريكا تناصر الصهيونيين بكافة السبل حتي انتهى بها الامر الي استخدام نفوذها الضخم لتحصل في تلك الجلسة التاريخية الخطيرة جلسة ٢٩ نوفمبر سنة ١٩٤٧ علي ذلك القرار الظالم العجيب، قرار تقسيم فلسطين، وشاءت روسيا فيما يبدو أن تفسد علي أمريكا خططها في كسب الصهيونيين المنبئين في العالم أجمع الي جوارها فقالت هي الاخرى بالتقسيم بل وتحمست له فوق تحمس أمريكا. وصمد العالم العربي لهذا القرار الجائر وأدهش تلك الدول الكبرى المتغطرسة الظالمة بمقاومته بالسلاح والنار لذلك المشروع الآثم حتي أعلنت لجنة فلسطين نفسها استحالة تنفيذه وذلك ما لم ترسل الدول قوات حربية تنفذ هذا المشروع بالقوة. ولما كان من المتوقع في حالة ارسال مثل تلك القوات أن يكون للروس فيها جند فان أمريكا فيما يبدو قد أخذها الهلع هي ومعسكرها فبادرت الي العدول عن تأييد مشروع التقسيم واقترحت رد الموضوع كله الي الجمعية العمومية....الخ.

وهكذا يتضح أن المناورات قد كانت الحافز الاول لموقف تلك الدول من مشكلة فلسطين وأن الامر لا يعدو معركة تدور بينها لكسب أنصار ومناطق نفوذ وأما مبادئ الحق والعدل وما الي ذلك فتلك أشياء قد ماتت إن كانت قد عاشت علي الاطلاق في أي يوم من الأيام.

الحبوب لمصر

وليكن المثل الثالث الذي نكتفي به اليوم قصة الحبوب التي كانت لازمة لمصر لسد النقص الذي كان يهددها بالمجاعة.

فالمصريون يذكرون أن مجلس الاسعاف الدولي للتغذية بادر الي رفض الطلب الذي تقدمت به الحكومة المصرية لمبادلة الأرز بالقمح بحجة أن حالة التموين في مصر خير منها في بعض بلاد العالم الأخرى، وعندئذ اضطرت بلادنا - علي نحو موفق أو غير موفق - الي عقد صفقة المبادلة التجارية مع روسيا وخضعت فيها لظروف الأثمان العالمية وقيود النقد وما اليها فاشترينا أردب القمح بـ ٦٦٠ قرشا وبعنا قنطار القطن بـ ١٣٢٠ قرشا تقريبا.

ومن الغريب أنه لم تكذ أنباء هذه الصفقة تعلم للامريكيين ومعسكرهم حتي أتت الانباء بأر

لجنة الحبوب الدولية قد وافقت علي أن يعطي مصر ١٩٠ ألف طن وان تبدأ عملية تسليمه في أوائل أغسطس القادم، ولكن الصفقة كانت قد تمت برغم المناورات والمضاريات التي قام بها الانجليز بنوع خاص في سوقنا المحلية.

وهكذا يتضح هنا أيضا أن هذه الدول الكبرى انما تقوم بمناورات مجوجة وأنها لا ترعي غير مصالحها ومناطق نفوذها وفي كل هذا ما يحزن بل ما يثير.

سياسة العالم العربي

وفي الحق إن الأمثلة لكثيرة علي عبث الدول الكبرى بالعالم وفقدان تلك الدول كل معني من معاني المبادئ الانسانية، وباستطاعتنا أن نتحدث عن ذلك طويلا ولكن الامثلة الثلاثة الماضية فيها بلا شك ما يقنع كل مرتاب اذا كان في حاجة الي اقناع، ولذلك نخلص منها الي تأييد السياسة الخارجية التي يجب علي العالم العربي أن يتمسك بها.

هذه السياسة هي الحياد بل والحياد المطلق وذلك حتي نأمن شر ذلك التطاحن بين الدول الكبرى وما قد يجره من ويلات الحروب من جهة ثم لكي نظل أحرارا نقايل المناورات المختلفة بالوسائل التي نراها ونقلب تلك المناورات الي أسلحة في أيدينا نسترد بها حقوقنا المسلوبة ثم نحقق مصالحنا المشروعة.

هذه السياسة هي التي تليها الوطنية كما تليها المصلحة ويليها التفكير السياسي الصحيح، ولقد أدركتها الشعوب العربية بفطرتها السليمة وبقي أن تدركها بعض الحكومات العربية التي تريد أن تربط بلادها في ذيل الامبراطورية البريطانية او المعسكر الانجلوسكسوني، والذي لاشك فيه هو أن سياسة الشعوب ستهزم سياسة الحكومات وذلك لأن الوعي العربي قد نضج ولم يعد من المستطاع تضليله ولسوف تثبت الأيام صحة هذه الحقيقة.

حرية الصحافة في مصر . . . !!*

نشر بالأمس نص الخطاب الذي القاه وكيل وزارة العدل المصرية في مؤتمر حرية الانباء المنعقد الآن في جنيف، ولقد شامت المصادفة العجيبة أن تنشر الزميلة التي أذاعت هذا النص تحت مباشرة أخبارا يكفي أن نورد عناوينها وهي « أربع قضايا صحفية امام الجنايات » - « معارضة رئيس تحرير النداء » - « طلب تعطيل جريدتين » - نعم شامت المصادفة أن تأتي تلك الانباء تحت نص خطاب وكيل وزارة العدل المصرية وكأنها جاءت ردا مباشرا قاطعا علي ذلك الخطاب.

لقد زعم وكيل العدل ان الصحافة المصرية ستتمتع بأكبر قسط من الحرية ودلل علي هذا الزعم بأن الدستور المصري قد نص فيه علي كفالة حرية الرأي وعلي حظر الرقابة الوقائية وتعطيل الصحف اداريا الخ ولكنه مع ذلك لم يوضح لهذا المؤتمر الباب الذي تركه الدستور مفتوحا امام الحكومة فهجمت منه علي الصحافة وضيق عليها الخناق حتي أرهقتها وأرهقت الصحفيين بل وأرهقت حياتنا العامة كلها وهذا الباب هو تقييد حرية الصحافة بحدود القانون من جهة والنظام الاجتماعي من جهة أخرى.

وبناء علي هذين القيدتين لم يعد في الواقع لنص الدستور قيمة عملية كبيرة وذلك لان العبرة أصبحت بالقوانين التي تحدد حرية الصحافة وتأخذها بالعقاب، بل أن القوانين نفسها لا تكفي للحكم علي الواقع، وذلك لأن المهم هو طريقة تفسير تلك القوانين وطريقة تطبيقها وتعميم ذلك التطبيق أو قصره علي طائفة من الصحف دون الأخرى.

أما عن هذه القوانين فقد قال وكيل العدل أنها مأخوذة من القانون الفرنسي، ومع ذلك فاننا نود أن نسأل وكيل العدل عن مثيل لذلك القانون العجيب المعروف باسم (قانون حفظ النظام) في معاهد التعليم ثم النصوص الخاصة باضرابات الموظفين والعمال الحكوميين ليدلنا هل لها شبيه في أي بلد من بلاد العالم اليوم وهل هناك حكومات تعاقب الصحف والصحفيين علي نشر الاخبار الصحيحة وتحظر عليها نشر فئات بأكملها من الاخبار كذلك الخاصة بالطلبة مثلا وبخاصة في بلد مستعمر مجاهد للخلاص من هذا الاستعمار، وفي بلد يشكو من أن شعبه غير متمتع بحقوقه الدستورية ويطالب ليل نهار باستفتائه بعد أن ألغيت الأحكام العرفية وانتهت الحرب منذ سنتين وتتابع عليه من الأحداث الجسيمة ما يوجب أخذ رأيه في تلك الأحداث وفي المسئولين عنها.

واذا وصلنا الي التطبيق ازداد الأمر وضوحا. ففي مصر نيابة خاصة للصحافة تقف لها

بالمرصاد وفي كل يوم تجري التحقيقات مع صحف المعارضة، وفي كل يوم تلجأ الي الحبس الاحتياطي، وكم من مرة تأمر بمصادرة الصحف، بل لقد رأينا صدقي باشا لا يكتفي بالمصادرة بل يعطل ثلاث عشرة صحيفة تعطيلاً نهائياً بالطريق الإداري مخالفاً في ذلك الدستور والقوانين ولا يزال قراره هذا قائماً حتي اليوم، ثم قرارات الحظر التي تسرف في إصدارها النيابة والالتجاء الي سرية التحقيق. أليست كل هذه حدودا تعوق الصحافة عن اداء رسالتها في إخبار الرأي العام بحقيقة مايجري في البلاد وتمكينه من فرض رقابته علي نشاط الدولة وتكوين رأي سليم عن الأحداث والرجال وقطع دابر الشائعات. وهل بعد كل هذا يمكن أن يقال باخلاص أن حرية الصحافة والصحفيين مكفولة في مصر؟.

لقد تجني وكيل العدل علي الحقيقة ولكننا لانظن أن أحدا ممن استمعوا الي خطابه يجهل تلك الحقيقة، ونحن الآن في عالم جعلت منه اختراعات العلم الحديث وحدة تتجاوب فيها الاصداء وتعرف التفاصيل لا الكليات فحسب، وما نظن احدا قد نسي بعد ماقاله الانجليز أنفسهم في مجلس الأمن، بل وما قاله الحاكم العام في السودان ردا علي النقراشي باشا عند حديثه عن تقييد الحريات في السودان - لقد صاحوا بان الحكومة المصرية الحالية واشباهها ليست بالحكومات التي تستطيع أن تتحدث عن الحريات ولقد ساءنا كوطنيين أن نسمع مثل هذا الكلام من خصومنا ولكنه لسوء الحظ يعبر عن الواقع المر، وما نحن نذهب غدا الي غرفة المشورة التي ستنظر في تعطيل هذه الصحيفة لا لشيء إلا لانها تنشر ملخصا هزيبا محورا لما يطرأ به رجال البوليس من مطالب وبيانات.

غموض وعجز*

لأنظن حكومة مصرية قد اكتنفت سياستها الغموض والعجز مثلما يكتنفان الحكومة الحالية حتي لقد أصبحت البلاد تسبح في عالم من الظلام وتسعي فيها كافة الأطماع والشهوات.

أما الغموض فيأتي من أن الحكومة لا تجرؤ علي أن تتحمل مسئوليتها وتفصح عن سياستها في الخارج والداخل علي السواء.

لقد قال النقراشي باشا في مجلس الأمن أنه لن يفاوض الانجليز ماداموا محتلين لبلادنا ولكنه لم يفصح عندئذ عما ينتويه بعد تمام الجلاء فيما لو حدث. هل سيبرم تحالفا مع الانجليز أم سينادي بالحياد ؟ ومازلنا حتي اليوم لجهل رأيه في هذا الصدد كما يجهله غيرنا.

ولقد كان من نتيجة هذا الغموض ان استيقظت كما قلنا شهوات وأطماع فرأينا رجالا مثل صدقي باشا يعودون الي الميدان ليحاولوا كسب مودة الانجليز علي حساب وطنهم ويقومون بالمناورات المختلفة ليبرموا معهم معاهدة كمعاهدة صدقي - بينفن التي لفظتها البلاد والتي لن توقع فيما نعتقد إلا علي أشلاء بنيتها.

ولم يقف الأمر عند صدقي وأمثاله بل امتد الي أناس في الجامعة العربية فكثرت الاقتراحات الملتوية تصحبها دعايات قوية لابرام اتفاقات او معاهدات أو محالفات مع الجامعة العربية كلها سواء كان طرفها الآخر الانجليز وحدهم أم الانجليز والامريكيين.

إن البلاد في حاجة الي حكومة شجاعة قوية واضحة السياسة فتعلن في عزم وتصميم أن مصر قد قررت الوقوف موقف الحياد الدولي وذلك لكي تتخلص من الاستعمار أولا ثم لكي تتجنب ويلات الحروب ثانيا، وأخيرا لكي تحقق مصالحها الحقيقية بتبادل المنافع مع كافة الدول وبذلك تخدم نفسها كما تخدم السلام العالمي الذي لا يهدده اليوم شيء كما يهدده التكتل. وفي الميدان الداخلي نجد نفس الغموض والعجز، فيوما نسمع بأن الحكومة ستعاقب بعض رجال البوليس ويوما نسمع أنها ستعفو عن الجميع، وكم من مرة نراها تجاهر بأنها قد انصفت هذه الطائفة أو تلك ولن تفعل لها بعد ذلك شيئا ثم لا تمضي أيام

حتى تتحرك تلك الطائفة وتطالب بحقوقها في قوة فتعود الحكومة عن تصريحاتها الاولى وتأخذ في الملاينة والمراوغة، وهكذا حتي ذهبت هيئة تلك الحكومة وزال كل مايمكن ان يكون لها في نفوس المواطنين من ثقة أو ظلها.

لقد وصلت الحكومة الحالية بغموض سياستها وعجزها الي درجة تقهقرت معها قضية الوطن واضطربت الأحوال الداخلية، وبدلا من أن تعالج تلك الحكومة القضية الوطنية والمشاكل الداخلية العلاج الصحيح أصبحت ولا هم لها إلا اخذ البلاد بالحديد والنار وسن التشريعات الرجعية، وهذه كلها أمارات افلاس في السياسة، لأن أي حاكم يستطيع أن يسلط مابين يديه من قوة مادية علي الشعب، ولكن كل حاكم لا يستطيع أن يكسب رضا الشعب واطمئنانه بالاصلاح المنتج والسياسة الانشائية، لأن ذلك يحتاج الي كفاءة ممتازة وجرأة في الرأي و المبادأة فضلا عن التمتع بثقة الشعب وتأييده.

وفي الحق أننا لاندري بماذا يستطيع المؤرخون يوما أن يعللوا بقاء مثل هذه الحكومة في الحكم رغم الفشل الذي يحيطها من جميع النواحي ورغم سخط الشعب الذي بلغ أقصاه.

الضريبة التصاعدية في مجلس الشيوخ - تأمين المرافق العامة*

لقد انتهى مجلس النواب من نظر الضريبة التصاعدية علي الدخل العام ووافق عليها بعد أن أحسن فرفع حد الاعفاء منها الي ألف جنيه وذلك ترفقا بذوي الدخل الصغير . وأرسل القانون الي مجلس الشيوخ حيث أحاله المجلس الي لجنته الخاصة بالشؤون المالية وأخذت تتردد الأقاويل بأن أعضاء هذه اللجنة المحترمين يعترضون علي هذه الضريبة وذلك ما لا نكاد نصدقه لأنه من غير المعقول أن تظل البلاد محرومة من مثل هذه الضريبة العادلة التي تأخذ بمبدأ التصاعد وتنمي علي أساسه السليم موارد الدولة ومانحن بحاجة الي أن نكرر القول بأن الشعب في حاجة ماسة الي إصلاح حياته والنهوض بالمشروعات الكفيلة بالقضاء علي مايسمونه الآفات الثلاث: المرض والفقر والجهل - وبدون مال لن يستطيع النهوض بهذه المشروعات.

هذه كلمة مختصرة لم نقصد بها إلا مجرد التنبيه وذلك لانتنا لاتزال نعتقد أن حضرات الشيوخ لايمكن أن يقفوا في سبيل تلك الضريبة العادلة التي طال انتظار البلاد لها .

تأمين المرافق العامة

وثمة اتجاه آخر نحو تأمين المرافق العامة بمعنى أن تصبح الدولة أو البلديات مالكة للشركات التي تقوم علي المرافق العامة كشركات النور والمياه والمواصلات وما شابهها، ولقد قيل أن هناك خلافا بين وزير الأشغال الحالي وبين بعض الوزراء الآخرين بسبب هذا الاتجاه الذي ينادي به وزير الاشغال - وإذا صح هذا الخبر يكون وزير الاشغال علي حق ويكون من الواجب تعضيده في هذا الخلاف، وذلك لأن الاتجاه الذي ينادي به هو اليوم اتجاه العالم المتمددين كله وفي كل يوم نسمع عن تأمين انجلترا نفسها لا لشركات المرافق العامة فحسب، بل وشركات استغلال مصادر الثروة الكبيرة كشركات مناجم الفحم والحديد وغيرها.

إن المرافق العامة تتناول حياة أفراد الشعب وهي تؤثر في الفقراء منهم تأثيراً محسوساً، وماينبغي أن تترك تلك المرافق بين أيدي الشركات لتتخذ منها وسيلة لجمع المال. ومن الواجب أن تنهض الدول بهذه المرافق حتي تديرها لمصلحة الشعب ولا تكبده في سبيلها الا أخف الاثمان.

لقد طال أنين الشعب المصري من سوء أحواله، ولقد طالبنا بإصلاح هذه الأحوال حتي بلغ الأمر

ببعض الخصوم المغرضين غير الشرفاء أن حاولوا النيل منا بالدس والافتهام بالشيوعية وهو اتهام رخيص لا يمكن أن يحول بيننا وبين ما نؤمن به من حب للانصاف والعدل، ومن رفق بهذا الشعب الذي نشأنا بين أحضانه في الريف، ولمسنا ما يشكو منه من آفات مزمنة لعل الفقر بؤرتها الأساسية - وتملك الدولة للمرافق العامة وادارتها لعله أحد الوسائل التي يمكن بها علاج هذا الفقر أو على الأقل التخفيف من حدته.

الضريبة التصاعدية على الدخل العام وتأمين المرافق العامة اصلاحان كبيران لن نتواني في الدفاع عنهما حتي يكتب لهما النجاح شاكرين لمن يعمل علي نجاحهما مهاجمين من يحاول احباطهما وذلك تعصبا منا للعدل ومقتناً للظلم.

موقف الانجليز من مشكلة فلسطين فسخ لمعاهدة سنة ١٩٣٦ *

لقد نادينا أكثر من مرة بأن تاريخ العلاقات التي قامت بين مصر والمجتلرا يقطع بان الانجليز قد ارتكبوا تصرفات تعتبر فسحا للمعاهدات القائمة بيننا وبينهم سواء في ذلك اتفاقية سنة ١٨٩٩ الخاصة بالسودان أو معاهدة سنة ١٩٣٦، وكنا ولانزال نعتقد أن الارتكان الي نظرية الفسخ للتخلص من هاتين المعاهدتين سبيل ربما كان أوضح وأسلم وأكثر وجهة من غيره من النظريات كنظرية تغير الظروف، بل ونظرية البطلان للاكراه أو لانعدام السيادة عند التوقيع. ويكفي للتدليل علي ذلك ان ننظر فيما يعمل الانجليز في السودان لنتبين أن مانص عليه في الاتفاقية والمعاهدة من تنظيم حكم ثنائي لم ينفذ الانجليز منه شيئا، وهم علي العكس من ذلك ماضون في محو كل أثر لما يمكن أن يوصف بأنه حكم ثنائي، ولدينا الف دليل ودليل علي أن حكومة السودان الآن انجليزية لحما ودما.

علي أن موقف الانجليز الأخير من مشكلة فلسطين قد منحنا سبباً لا يثبت الفسخ لا يمكن أن يدحض.

إن معاهدة سنة ١٩٣٦ تنص علي قيام تحالف بين مصر والمجتلرا ولقد اشتركت مصر في حربين عالميتين الي جوار المجتلرا ونفذت في الحرب الأخيرة بنوع خاص معاهدة سنة ١٩٣٦ بكل دقة، وأسدت الي الانجليز وحلفائهم خدمات حربية ومالية اعترف بها كبار ساستهم وقوادهم معلنين ان الموقف الذي وقفته مصر الي جوارهم قد كان عاملا حاسما من عوامل النصر النهائي، وذلك بالرغم من أن المجتلرا لم تأخذ لمصر رأيا قبل دخولها تلك الحرب ولا اشركتها في السياسة الدولية التي أدت إليها، بل وبالرغم من أن خصوم الانجليز لم يثبت أنهم كانوا يريدون الاعتداء علي مصر لذاتها وإنما كانوا يواجهون هجومهم ضد سيطرة الانجليز علي مصر واستخدامهم لها كقاعدة حربية وقومية، وكان الانجليز يدافعون عن تلك السيطرة - أجل بالرغم من كل ذلك وقفت مصر الي جوار المجتلرا وحلفائها وقفة كريمة شجاعة وتحملت في سبيل ذلك أكبر التضحيات .

ودار الزمن وإذا بمصر مشتبكة في قتال كان الانجليز أنفسهم الخالقين للمشكلة التي سببته، وإذا بأولئك الانجليز لا يكتفون بعدم تنفيذ تحالفهم مع مصر بالرغم من تمسكهم بمعاهدة سنة

١٩٣٦ ، وبالرغم من أن مصر تعتبر في حالة أشبه مايكون بالدفاع الشرعي عن النفس - نعم لم يكتف الانجليز بعدم تنفيذ هذا التحالف رغم ظروف القتال التي ذكرناها ، بل وبلغ بهم الامر أن انحازوا الي خصومنا وصوتوا في مجلس الأمن مع الاقتراح الأمريكي الذي ينذر بالويل والثبور وعظائم الأمور اذا لم توقف مصر والدول العربية القتال.

لم ينفذ الانجليز إذن تحالفهم مع مصر بل وخانوا مصر والبلاد العربية خيانة تاريخية مشهودة ، وليس هناك مايمكن أن يعتبر فسخا لمعاهداتهم مع مصر والبلاد العربية الأخرى أكثر من هذه الخيانة. هذا هو حكم المنطق وحكم الفقه القانوني المجرد ، وبقي ان نعرف هل ستنتهز الحكومة المصرية علي الأقل هذه الفرصة لكي تتخلص بلادنا رسميا ونهائيا من معاهدة سنة ١٩٣٦ ومعها اتفاقية سنة ١٨٩٩ ، وبخاصة بعد أن أبي الانجليز إلا أن يجمعوا الي خيانتهم في فلسطين الضرب باتفاقية سنة ١٨٩٩ عرض الحائط وعدم التقيد باحكامها والمضي في تنفيذ سياستهم الاستعمارية في السودان ، بل واهمالهم - عن عمد - الرد حتي علي ذلك الاحتجاج الضعيف المتخاذل الذي أرسلته الحكومة المصرية أخيرا علي عدم إيقاف مشروعات السودنة مادامت لا توافق عليها.

إن الأمر بين ومانظن أن للحكومة المصرية بعد اليوم عذرا في التلكؤ في إعلان فسخ الانجليز لمعاهدة سنة ١٩٣٦ واتفاقية سنة ١٨٩٩ واستصدار قانون من البرلمان بالفائهما وإننا لفي انتظار ماستفعله...

لن نقبل الركود لقضية فلسطين . . . *

لقد تنفس العرب الصعداء عندما تحركت الجيوش العربية في ١٥ مايو الماضي للقضاء علي عصابات الصهيونيين وتخليص العرب من آثامها والمحافظة علي فلسطين الشهيدة قطرا عربيا موحدا، وبخاصة إذا ذكرنا أن كبت جماع الصهيونيين لن ينقذ فلسطين وحدها منهم، بل سينقذ البلاد العربية كلها إذ أنهم كالسرطان الذي يخشي أن يتشعب في كافة الجهات، وأن ينفث سمومه في جميع الأقطار العربية، حتي ليصح القول بأن كل بلد عربي إنما خف للدفاع عن نفسه عندما أرسل جيوشه الي القطر الشقيق.

وارتفعت الروح المعنوية بين الشعوب العربية حتي كنت تري رجل الشارع لا يقل حماسة عن قائد الحرب، وأخذت روح العزة تنتشر وتقوي كلما أنت الأنباء بانتصارات الجيوش المصرية والعربية المظفرة ونزول الهزائم بالصهيونيين حتي استبشرنا جميعا الخير وقلنا إن يوم الانتصار النهائي قد قرب، ولكننا فوجئنا في ٩ يونيه باعلان الهدنة الأولى لمدة أربعة أسابيع فاسقط في أيدينا ولم نستبشر بها خيرا لايماننا بان هذه القضية العادلة لن تحل بغير السيف، وقد كنا قاب قوسين أو أدنى من الوصول الي هذا الحل.

ومع ذلك فقد كانت تلك الهدنة مؤقتة، ولذلك انتظرنا الأربعة أسابيع بالرغم من خرق اليهود للهدنة جهارا نهارا واستفادتهم منها علي أقبح نحو وأدله علي الغدر وعدم الوفاء بالعهد، وقد أغراهم بذلك ومكنتهم منه اسيادهم من الدول المغرضة الأئمة.

واستؤنف القتال فتنفسنا الصعداء مرة أخرى وقلنا أننا لاريب سنتدارك هذه المرة مافاتنا وسينتصر حقنا علي باطل الصهيونيين بدمائنا وأموالنا، وإذا بالمؤامرات تحاك خيوطها وإذا بتلك المؤامرات تنجح لسوء الحظ، وإذا بالهدنة تعلن، والقتال يوقف ويبلغ بنا سوء الحظ أن يكون إعلانها هذه المرة غير مقيد بزمان ولا معلق بشروط، إذ أن ماتقدمت به الدول العربية من هذه الشروط لم يبت فيه حتي الآن وذلك بالرغم من أن إيقاف القتال قد أعلن بالفعل منذ أكثر من أسبوع - وهانحن لانشهد اليوم من مجلس الأمن ولا من الوسيط إلا التهرب والتسويق في الاجابة علي ماتقدم به العرب من مطالب - وهاهي البرقيات المنشورة اليوم عن عزم الوسيط علي السفر الي أسوج عاصمة السويد لحضور مؤتمر الصليب الأحمر مما يخشي معه ان تظل قضية فلسطين معلقة طوال مدة غيابه.

وفي الحق ان المشكلة لأوسع افقا من كل ذلك اذ ان هذا الوسيط قد تقدم في أثناء الهدنة الماضية باقتراحات تقطع أنه قد كون رأيا في المشكلة كلها وان هذا الرأي يقوم علي أساس مرفوض أصلا من العرب وهو أساس التقسيم - واذن فقد تحجر لديه هذا الرأي وأصبحنا في الحق لا نتوقع منه العودة الي ما يقتضيه العدل بل والسلم، بخاصة إذا ذكرنا أن نفس الوسيط قد أخبر المسئولين في الدول العربية وجامعتها بأنه لايري أن الاقتراحات المضادة التي تقدم بها العرب رداً علي مقترحاته الأولى صالحة لأن تتخذ أساسا لحل المشكلة، وذلك بالرغم مما تضمنته تلك المقترحات المضادة من الضمانات الدستورية للأقلية اليهودية التي يجب أن تفهم أنها ليست فريدة في بابها، وان غيرها من الأقليات في كافة بلاد العالم لا يمكن أن تتطلع الي خير من تلك الضمانات التي اقترحت، وأن تدرك أنه مما يتنافي مع كل منطق سياسي وفقه دولي أن تنهض دولة علي أساس الدين وحده.

إن الأمر إذن لا يقف عند مجرد التسويف بل اننا لنخشى ان يكون الحل الذي اجمعت عليه الدول العربية وصممت علي الوصول اليه ولو بحد السيف لا يلقي عقلا مدركا من الصهيونيين ومن يظاهرونهم من الدول التي أعمي الغرض والمال والمصلحة غير المفهومة فهما صحيحا قلوبهم. ومن هنا يحق لنا ان ننبه من يريد ان يسمع الي ان العرب لن يقبلوا الركود لقضية فلسطين الشهيدة ولن يطول صبرهم، وبخاصة بعد أن تبين لهم أن الزمن لايعمل في جانبهم وأن الصهيونيين الغادرين يستخدمونه في رأب صدوعهم وتقوية ضعفهم بكافة السبل الشريفة وغير الشريفة، بل وانهم يحتشون بعهودهم ولا يراعون للمدن حرمة ولا يعرفون لقولة الشرف قيمة.

(*) صوت الأمة ٢٦/٧/١٩٤٨

وقاحة الصهيونيين*

لاشك أن القراء يذكرون، كيف ان بن غوريون قد سارع بمجرد اعلان العرب استئناف القتال في المرة الاخيرة إلي الاستغاثة بمجلس الأمن ليتدخل في الأمر، ويأمر بايقاف القتال.

ولو أننا عدنا بالذاكرة الي المأزق الذي كان فيه الصهيونيون قبل اعلان الهدنة في المرة الأولى، لاستطعنا أن ندرك ان استغاثة بن غوريون قد كان لها ما يبررها وانها كانت قياسا لما سبق أن نزل بالصهيونيين بما كان من الممكن أن ينزل بهم من جديد، لو أن الهدنة الأخيرة لم تمل علي العرب.

ومع ذلك فالظاهر أن الطريقة التي عالج بها العرب قبول الهدنة في المرة الأخيرة قد أغرت، لسوء الحظ، الصهيونيين بالوقاحة. فالعرب قد قبلوا الهدنة، قبل أن يعرفوا مصير الشروط التي وضعوها دون أن يعلقوا وقف القتال علي قبول تلك الشروط، فنحن لاندري اليوم ماذا سيتم في تحديد أجل الهدنة، وفي ايقاف الهجرة الصهيونية، وفي رد الثلاثمائة الف لاجيء فلسطيني الي وطنهم، مع انه قد كان من الواجب أن لانعرف مصير هذه المشاكل الثلاث الكبيرة فحسب، بل ومصير فلسطين كلها والحل الذي ستنتهي اليه، قبل أن نرد السيف الي غمده.

وكذلك الأمر فيما يختص بتجنيب القدس نار القتال، فقد أعلن العرب استعدادهم لقبول هذا الطلب نزولا علي إرادة مجلس الأمن ومحافظة علي الأماكن المقدسة وبذلك كسب الصهيونيون كسبا.

هذه كانت الخطة التي جري عليها العرب عندما استجابوا لمجلس الأمن وضغط الدول التي ظلمت العدل والحق بمؤازرتها للصهيونية الباغية المتعصبة. والظاهر ان هذا الموقف من العرب قد أغري لسوء الحظ أولئك الصهيونيين بالوقاحة، فاصبحنا اليوم نراهم يناقشون في عودة اللاجئين الفلسطينيين الي ديارهم ويشترطون لذلك شروطا في الوقت الذي يتبجحون فيطالبون بترك باب الهجرة مفتوحا أمام بني جلدتهم الوافدين من كافة الآفاق.

والشيء المذهل هو أن نقرأ ان أولئك الصهيونيين الذين كانوا علي شفا الهاوية لايزالون يتلكأون في الموافقة علي ما قبله العرب من تجريد القدس من السلاح ويضربون لارسال ردهم موعدا قالت البرقيات انه اليوم (الأربعاء) كما يحاولون أن يضعوا شروطا لقبولهم.

إنه في الحق لمن سخرية القدر أن يتحدث هؤلاء الصهيونيون مثل هذا الحديث الذي لا يقبل ولا يتصور من أناس أنقذوا من هزيمة محققة، وإنما يستطيع مثل هذا الحديث أناس صمدوا في القتال ولم يستغيثوا كما يستغيث الجبناء، ولكنها وقاحة وألاعيب لن يجدي في علاجها غير السيف كما قلنا غير مرة.

(*) صوت الأمة ١٩٤٨/٧/٢٨

٥	تقديم
٩	بين القانون والأدب .. بقلم: كامل زهيري
١٧	دستور الإصلاح يؤسنا المادى
٢٣	الثقافة الديمقراطية الإجتماعية
٢٧	وظائف الدولة
٣١	الميزانية والعدالة الإجتماعية
٣٥	خطوة جديدة نحو العدالة الإجتماعية
٣٨	مسألة الضرائب التصاعدية
٤٢	الرأى العام
٤٥	قروض أم ضرائب ؟
٤٨	ضمانان
٥١	الانتداب
٥٤	أسبوع حافل
٥٧	مشكلة الفلاح
٥٩	أسس الديمقراطية
٦٢	معركة السلام
٦٤	التقاليد الصحيحة
٦٨	تحديد الملكية والنظام الحزبى
٧٠	حصن الإستعداد
٧٧	قناة السويس .. مصدر بلوانا
٨٠	أحداث جسام
٨٣	أهو نقص فى الدستور ؟ أم مجافاة لروحہ ؟
٨٦	المشاركة
٨٨	مخالب الإستعمار
٩١	حدث خطير: اتصال المثقفين بالعمال
٩٣	سياسة الرأس مالية
	صدقى باشا يحدد اتفاقية الإستيراد عاماً آخر ...
٩٥	سيشل اقتصادنا القومى ويمكن للإستعمار الإقتصادى

- ☐ ١٠٢ اتجاه المفاوضات
- ☐ ١٠٦ حرية الصحافة
- ☐ ١١٠ الإستعمار الجوى - تعطل العمال
- ☐ ١١٣ لا، بل كلهم مستعمرون
- ☐ ١١٥ تبادل التمثيل السياسى بين مصر وجنوب إفريقيا
- ☐ ١١٧ المجلس المشترك والأمن الإقليمى
- ☐ ١٢٠ هل تفشل المفاوضات ؟
- ☐ ١٢٣ ١ - مأساة المفاوضات
- ☐ ١٢٧ ٢ - إفساد الأخلاق
- ☐ ١٣٠ مغزى الوثيقة الخطيرة
- ☐ ١٣٤ كارثة المعاهدة البيفينية (١) المحالفة والمشاركة = الحماية والسيطرة
- ☐ ١٤٠ كارثة المعاهدة البيفينية (٢) مجلس الدفاع المشترك
- ☐ ١٤٣ كارثة المعاهدة البيفينية (٣) وصل ما انقطع = بروتوكول السودان
- ☐ ١٤٧ مشروع طدقى - بيثن
- ☐ ١٥٤ صدقى باشا يحل الهيئة ... ويأخذ الثقة من مجلس النواب
- ☐ ١٥٦ أين الطريق ؟
- ☐ ١٥٨ هل لمصلحة العمل أن تنهض بواجبها ؟
- ☐ ١٦٠ حقوق المواطن
- ☐ ١٦٢ هل تنتكس قضية الوطن ١٢٠٠
- ☐ ١٦٤ المعارضة الوطنية بالشيخ .. ترسم للوطن سبيل الخلاص ..
- ☐ ١٦٧ الاستعمار الإقتصادى
- ☐ ١٧٠ الحكومة مستمرة فى الإساءة إلى قضية الوطن
- ☐ ١٧٣ العروض الإنجليزية الجديدة
- ☐ ١٧٥ كيف تستغل الشركات نفوذ بعض الباشوات
- ☐ ١٧٨ ولتنفلق البلاد إذا شاءت
- ☐ ١٨٠ بيثن يفصح عن الاستعمار البريطانى
- ☐ ١٨٣ التزامات المرافق العامة ونكبة مصر فى سيادتها التشريعية
- ☐ ١٨٦ الإستعمار هو أس الداء
- ☐ ١٨٨ قانون الشركات
- ☐ ١٩١ ضعف الحكومة النقراشية يضيع على مصر ديونها
- ☐ ١٩٦ من معارك المعارضة فى مجلس الشيخوخ
- ☐ ١٩٩ الأخطار التي تترىص بقضية الوطن (١) النزاع والحالة
- ☐ ٢٠٣ الأخطار التي تترىص بقضية الوطن (٢) الإحالة على المفاوضة

- ❑ الأخطار التي تتربص بقضية الوطن (٣) الإحالة على محكمة العدل الدولية ٢٠٦
- ❑ الرأي العام وأثره في معركة الشيوخ ٢٠٨
- ❑ اتفاقية الأرصدة تمكن الإنجليز مما يريدون (١) ٢١١
- ❑ اتفاقية الأرصدة تمكن الإنجليز مما يريدون (٢) ٢١٥
- ❑ اتفاقية الأرصدة تمكن الإنجليز مما يريدون (٣) ٢١٨
- ❑ مصر اليوم ٢٢١
- ❑ نكبة الوطن ٢٢٣
- ❑ لا خلاص لواد النيل بغير التخلص من التحالف مع الإنجليز ٢٢٦
- ❑ تدخل جلالة الملك دليل عجز الحكومة ٢٢٨
- ❑ سياسة الحكومة الحالية لا تنصف الشعب ٢٣٠
- ❑ السياسة المالية ويؤس الشعب ٢٣٢
- ❑ فليحذر الشعب حتى لا ينكب بمعاهدة كمعاهدة العراق ٢٣٤
- ❑ حياد البلاد العربية هو الضمان الوحيد لاستقلالها الصحي ٢٣٧
- ❑ والمحافظة على السلام الدولي ٢٣٧
- ❑ لا يمكن أن يرفض العالم العربي المعاهدات الجديدة، ٢٤٠
- ❑ بل يجب أن يتخلص من المعاهدات القديمة ٢٤٠
- ❑ فلنبتل معاهدة ١٩٣٦ ولنطالب بالجللاء عن وادينا ٢٤٢
- ❑ الحرية الاقتصادية والحرية الاجتماعية ٢٤٤
- ❑ ارتفاع أسعار القطن شاهد على أن «الحياد هو المحقق لمصالح مصر» ٢٤٦
- ❑ على الجامعة العربية أن توضح سياستها وأن تحترم إرادة الشعوب ٢٤٩
- ❑ الحكومة المصرية تفتح الباب للاستعمار ٢٥٢
- ❑ لا رجاء من العنف ٢٥٦
- ❑ هلاكاً: الإرهاب للإنجليز والتسليم للأمة ؟! ٢٥٨
- ❑ نكبة شرق الأردن بل العالم العربي كله بمعاهدة شرق الأردن الجديدة ٢٦١
- ❑ منطق الدعاية ٢٦٤
- ❑ عبث الدول الكبرى يرسم للعالم العربي سياسته الخارجية ٢٦٦
- ❑ حرية الصحافة في مصر ١٩٠٠ ٢٦٩
- ❑ غموض وعجز ٢٧١
- ❑ الضريبة التصاعدية في مجلس الشيوخ - تأميم المرافق العامة ٢٧٣
- ❑ موقف الإنجليز من مشكلة فلسطين - - فسخ لمعاهدة ١٩٣٦ ٢٧٥
- ❑ لن نقبل الركود لقضية فلسطين ٢٧٧
- ❑ وقاحة الصهيونيين ٢٧٩
- ❑ المحتويات ٢٨١



الدكتور محمد مندور

قلما تجد مثل هذا التوافق بين الوعي السياسي اليقظ ، والحس الأدبي المرهف فيمن أمسكوا بناصرية الأدب ثم عملوا بالسياسة . وقد تلمح عند بعضهم انفصاما بين عالمين ، حتى تظن أن الكاتب منهم كاتبان . ولكنك عند مندور ، تجد كيف تكاملت دراساته الأدبية بالقانونية ، وكيف تكامل حسه ووعيه النقدي اليقظ مع حساسيته الفنية ، فتناغم الاثنان مع مشاعر انسانية فياضة .

فإذا كان مندور قد دعا في تجديده الأدبي إلى « الشعر المهموس » قائلا : « إن الهمس ليس معناه الضعف . والشاعر القوى هو الذي يهمس في أعماق نفسه في نغمات حادة . وهو غير الخطابة التي تغلب على شعرنا » ، فإن صاحب هذه الدعوة الجديدة لتجديد الشعر الحديث ؛ هو ذاته صاحب دعوة التجديد في السياسة . لأنه ظل الداعية المبشر الملتزم بالديمقراطية الاجتماعية ، أي الديمقراطية في « أكمل » صورها حين تجتمع للمواطن حقوقه السياسية مع حقوقه الاجتماعية والاقتصادية والثقافية . وهكذا يتبلور في كل مقالاته وكتبه الجمع في الدعوة والمطالبة بين حقوق المواطن والوطن ، كما تبلورت دعوته إلى الاستقلال الاقتصادي مع الاستقلال السياسي .

« كامل زهيري »



دار المستقبل العربي

